

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/191/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207676
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613207676.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: J. Y., V.. XX. X. XXXX, P. L. K. T. Č.. XX, o splnení povinnosti zaplatiť sumu 576,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 536,40 eur, zročný úrok z omeškania 0,35 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 422,49 eur od 2. 3. 2011 do 17. 7. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,76% ročne zo sumy 422,49 eur od 18. 7. 2013 do zaplataenia a trovy konania 29,67 eur a trovy právneho zastúpenia 94,92 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, a to mesačnými splátkami vo výške 80 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Konanie sa čiastočne z a s t a v u j e o sumu 20,19 eur.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 24. 7. 2013 v spojení s jej doplnením zo dňa 9. 4. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 576,29 eur, zročný úrok z omeškania od zosplatenia 0,35 eur, zročný úrok z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 136,02 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 541,20 eur od 18. 7. 2013 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o úvere č. 3912060309 dňa 11. 12. 2009, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 449 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 25,45 eur, v počte splátok 24. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného splácať úver riadne a včas dohodnutými splátkami, došlo k zosplateniu celého dlhu. Žalovaná suma pozostáva z nezaplataenej istiny 189,13 eur (vypočítanej ako súčet čiastkových súm z jednotlivých splátok úveru pripadajúcich na istinu do zosplatenia, po odpočítaní čiastočného plnenia 26,51 eur), dlžnej sumy úveru bez úrokov 233,36 eur (zostávajúca časť istiny úveru), ďalšia časť žalovanej sumy predstavuje zmluvný úrok do zosplatenia vo výške 72,12 eur (vypočítanej ako rozdiel úroku z úveru vo výške 93,11 eur do zosplatenia po odpočítaní čiastočného plnenia 20,99 eur). Žalobca sa domáhal zaplataenia zmluvného úroku 27,89 eur, predstavujúci ušlý úrok v zmysle § 6 Hlavy 7 Úverových zmluvných podmienok, ktorý nárok však nepredstavuje zmluvnú pokutu v pravom slova zmysle, pričom celkovú výšku úroku z úveru je možné vypočítať ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu a v prípade poistenia o výšku úhrady za poistenie, a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru. Ďalšia časť žalovanej sumy predstavuje poistné vo výške 18,70 eur, vzhľadom na zmluvné dojednanie (11 mesačných splátok č. 3 až 13 x 1,70 eur). Žalobca sa domáhal zaplataenia zmluvnej

pokuty 19,09 eur v zmysle § 3 Hlavy 17. Úverových zmluvných podmienok, t. j. 15% z čiastky, s úhradou ktorej sa dostal žalovaný do omeškania viac ako 7 dní, t. j. so splátkou 3 až 7 vo výške 3,8175 eur). Žalobca sa domáhal zosplatnenia poplatku za upomienky vo výške 4 eurá za prvú upomienku 30. 3. 2010 a druhú upomienku 12 eur zo dňa 10. 5. 2010. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania 0,35 eur (vo výške 9% ročne zo sumy 25,45 eur za obdobie od 25. 6. 2011 do 10. 5. 2010 a za obdobie od 25. 4. 2011 do 10. 5. 2010). Zročný úrok z omeškania vo výške 115,83 eur predstavuje omeškanie s plnením dlhu 541,20 eur za obdobie od 2. 3. 2011 do 17. 7. 2013 vo výške 9% ročne. Keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá, žalobca sa domáhal úrokov z omeškania do zaplatenia. Písomným podaním zo dňa 9. 4. 2014 žalobca vzal žalobu čiastočne späť o sumu 20,19 eur (keďže pôvodne žaloval zročný úrok z omeškania za obdobie od 2. 3. 2013 do 17. 7. 2013 vo výške 136,02 eur).

Žalovaný potvrdil uzavretie zmluvy so žalobcom. Z finančných dôvodov dlh prestal platiť. Navrhol povolenie mesačných splátok vo výške 80 eur do 20. dňa kalendárneho mesiaca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: zmluvou o úvere, úverovými zmluvnými podmienkami, písomnou výzvou na zaplatenie celého úveru, poštovým podacím hárkom, zistiac nasledovné:

Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil podpis na úverovej zmluve. Nespomínal si na účel poskytnutia úverových prostriedkov. Výška mesačných splátok predstavovala približne 50,60 eur. Priemerný mesačný príjem žalovaného dosahuje 800 eur, pričom žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je nezamestnaná. Náklady spojené s bývaním predstavujú 250 eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť k dcére J. Y., V. L. I. XXXX, ktorá študuje. Spláca dlh Slovenskej sporiteľni 80 eur mesačne, platí telefón. Navrhol povolenie mesačných splátok vo výške 80 eur, splatné do 20. dňa kalendárneho mesiaca.

Zo zmluvy o úvere zo dňa 11. 12. 2009 bolo zistené, že účastníci konania uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 449 eur, za účelom financovania tovaru techniky čistenia značky Raypath, a.s.. Žalovaný sa zaviazal splácať úver mesačnými splátkami vo výške 25,45 eur, v počte splátok 24, s dohodnutou úrokovou sadzbou 22,97% ročne. Hodnota RPMN činila 25,80% a priemerná hodnota RPMN 48,96%. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky, podľa ktorých bol žalovaný povinný zaplatiť celý čerpaný úver, ak sa oneskoril so zaplatením aspoň dvoch splátok alebo so zaplatením jednej splátky pod dobu dlhšiu ako 3 mesiace (Hlava 7 § 3). Podľa Hlavy 17 § 3 Úverových zmluvných podmienok v prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšiu ako 7 dní sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 15% z čiastky, s úhradou ktorej je v omeškaní, poplatok za upomienku prvú predstavoval 4 eurá a poplatok za druhú upomienku predstavoval 12 eur. Podľa Hlavy 7 § 6 Úverových zmluvných podmienok, v prípade vzniku akejkoľvek skutočnosti uvedených pod písmenom a), b), c) § 3 tejto hlavy, žalovanému má vzniknúť povinnosť zaplatiť z úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku. Podľa úverovej zmluvy rubrika 61 žalovaný označil súhlas s postením PREMIUM vo výške 1,70 eur v pravidelnej mesačnej splátke úveru. Zo splátkového kalendára bolo zistené rozlíšenie jednotlivých častí splátok s uvedením výšky istiny, úroku, poistenia, dátumu splatnosti. Písomnou výzvou zo dňa 14. 2. 2011 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie celého dlhu v lehote 15 dní od spisania výzvy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 536,40 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v tejto časti. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Medzi účastníkmi bolo nesporné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 11. 12. 2009, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 449 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške riadne a včas. V konaní bolo nesporné porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného splácať dlh riadne a včas. Žalovaný nenamietal výšku dlžnej istiny úveru 422,49 eur, bola mu tak uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu úveru 422,49 eur.

V konaní bol nesporný aj nárok žalobcu na zaplatenie dlžných zmluvných úrokov do zosplatnenia dlhu vo výške 72,12 eur. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 72,12 eur.

Žaloba o zaplatenie zmluvného úroku po zosplatnení vo výške 27,89 eur bola zamietnutá ako nedôvodná. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. aj spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti

úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t.j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nebol oprávnený žiadať od žalovanej ako dlžníčky zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. V danom prípade žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2013, č. k. 8Coe/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148 a Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 11. 2013, č. k. 9Co/437/2013). Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti. Žalobca opieral svoj nárok na zaplatenie uvedenej sumy hlavou 7 § 6 úverových zmluvných podmienok, v zmysle ktorých veriteľovi prislúcha právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške ušlého úroku. Výška ušlého úroku nebola v uvedenom zmluvnom ustanovení uvedená. Poukaz žalobcu na ustanovenie § 1 hlavy 5 úverových zmluvných podmienok, ktorý mal obsahovať spôsob výpočtu zmluvnej pokuty, predstavoval neurčité dojednanie o zmluvnej pokute vo vzťahu k jej výške, aj s prihliadnutím na spotrebiteľský charakter zmluvy. Z uvedeného spôsobu výpočtu si spotrebiteľ objektívne nemohol vytvoriť úsudok o konkrétnej výške zmluvnej pokuty. Z dôvodu neurčitosti uvedeného zmluvného dojednania uvedený nárok preto nebolo možné priznať.

V konaní bol nesporný nárok žalobcu na zaplatenie dohodnutého poistného vo výške 18,70 eur, v súvislosti so splátkami 3 až 13 (11 x 1,70 eur). V konaní bolo nesporné aj porušenie zmluvnej povinnosti splácať dlh riadne a včas, v dôsledku čoho žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 19,09 eur, z dôvodu omeškania so splátkou 3 až 7 (výška zmluvnej pokuty predstavovala 15% z omeškanej splátky t. j. 5 x 3,82 eur, pričom súd bol viazaný petitom žaloby). Žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť poplatok za upomienku vo výške 4 eurá v súvislosti s upomienkou č. 1, vzhľadom na dohodnutú výšku poplatku. Poplatok za upomienku č. 2 žalobcovi nebol priznaný, prihliadajúc na výšku uvedeného poplatku, ktorý poplatok vzhľadom na výšku mesačnej splátky nemožno považovať za primeraný a poctivý. Keďže ide o typovú formulárovú zmluvu, je potrebné na daný právny vzťah aplikovať ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a súd je povinný ex offio preskúmať, či uplatnený nárok žalobcu nezahŕňa aj peňažné plnenie vyplývajúce zo zmluvných podmienok, ktoré vytvára nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Akékoľvek neprimerané a nerovnovážne dojednanie je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. S prihliadnutím už na výšku samotnej mesačnej splátky, ekonomické posúdenie adekvátnosti hodnoty spoplatneného úkonu, poplatok za upomienku vo výške 12 eur nemožno kvalifikovať ako primeraný a poctivý. Uvedené zmluvné dojednanie je preto potrebné považovať za neprimerané a nerovnovážne a teda neplatné.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškание má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov za omeškание ustanovuje vykonávací predpis a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi zročný úrok z omeškania vo výške 0,35 eur (vo výške 9% ročne zo sumy 25,45 eur za obdobie od 25. 3. 2011 do 10. 5. 2010 a zo sumy 25,45 eur za obdobie od 25. 4. 2013 do 10. 5. 2010), vzhľadom na uplatňovanú výšku úrokov. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlžnej istiny 422,49 eur žalovanému prislúchalo právo na zaplatenie úrokov z omeškania za obdobie od 2. 3. 2011 do 17. 7. 2013 a od 18. 7. 2013 do zaplatenia, keďže omeškание s plnením dlhu doposiaľ trvá. Žalobca si uplatňoval výšku úroku z omeškania 8,76% ročne. Žalobca využil dohodnutú stratu lehôt a písomnou výzvou zo dňa 14. 2. 2011 vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu v lehote 15 dní. Úroky z omeškania boli priznané z dlžnej istiny úveru, s ktorou bol žalovaný v omeškani. Úroky z omeškania z príslušenstva pohľadávky nemohli byť priznané, keďže boli žalobcom oddelené od istiny úveru. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania bola preto žaloba zamietnutá.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 80 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na výšku peňažného

plnenia, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj i len jednej splátky žalovaný môže stratiť výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak účastník mal úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 93% (536,40 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 7% (39,89 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval 86% v prospech vzniku náhrady trov konania žalobcu na náhradu trov konania voči žalovanému. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 34,50 eur (6% z ceny vymáhaného nároku podľa položky č. 1 písmena a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Trovy konania ďalej pozostávali z odmeny právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 38,18 eur, t.j. za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby 2 x 38,18 eur, spolu 76,36 eur (§ 10 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, právnenmu zástupcovi prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s prvým úkonom právnej služby v roku 2013 vo výške 7,81 eur a v súvislosti s druhým úkonom právnej služby 7,81 eur, spolu 15,62 eur. Podľa § 20 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenmu zástupcovi prislúchalo zvýšenie o DPH vo výške 20%, t. j. o sumu 18,40 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia tak predstavovala sumu 110,37 eur, vzhľadom na uplatnenú výšku. Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 86%, t. j. 29,67 eur a trovy právneho zastúpenia v uvedenom rozsahu vo výške 94,92 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vo výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.