

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313230498  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313230498.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcovi : K. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom E. X, Š.-I. t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou pre konanie Alžbetou Gulášovou, pracovníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 172 euro s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 172 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 172 euro od 10.6.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 62,84 euro k rukám právneho zástupcu žalobcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca svojou žalobou došlou na súd dňa 20.11.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 172 euro s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný žalobcom vydaním poisťky č. XXXXXX zo dňa 18.11.2010. Doručením poisťky žalovanému bola platne uzatvorená poisťná zmluva. Poistné obdobie aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Poistná zmluva zanikla dňa 9.6.2011 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného v zákonom stanovenej lehote žalovaným. Žalobca žalovanému listom oznámil zánik poisťnej zmluvy, v ktorom žalovaného zároveň vyzval na úhradu poistného vo výške 172 euro za obdobie od 1.2.2011 do 9.6.2011, na ktoré vznikol nárok do zániku poisťnej zmluvy, ktoré žalovaný neuhradil.

Súd v danej veci rozhodol v skrátrenom konaní a dňa 13.2.2014 vydal platobný rozkaz č. 8C/22/2014-24, ktorý bol uznesením č. k. 8C/22/2014-39 zo dňa 23.5.2014 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Súd v priebehu konania vykonal šetrenie ohľadne pobytu žalovaného, ktorý sa šetrením zistiť nepodarilo, súd mu v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie, a to v osobe zamestnanca tunajšieho súdu, M. A.. Následne bol vo veci vytýčený termín pojednávania a to na deň 8.7.2014.

Na pojednávanie sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 13.6.2014, v ktorom zároveň prejavil súhlas s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti. Nedostavila sa ani opatrovníčka žalovaného, ktorá má doručenie vykázané. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: poisťka č. XXXXXX/X, výzva na zaplatenie dlžného poistného, oznámením o zániku poistenia, výpisom z účtu zo zmluvy č. XXXXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Z poisťky č. XXXXXX/X súd zistil, že dňa 18.11.2010 žalobca uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu, kde bolo dohodnuté investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia od 1.12.2010, pričom bolo dohodnuté platenie poistného mesačne vo výške 40 euro.

Z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy súd zistil, že žalovaný dohodnuté mesačné poistné nezaplatil.

Z oznámenia o zániku poistenia zo dňa 13.6.2011 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že poistná zmluva zanikla dňom 9.6.2011 a vyzval ho k zaplateniu dlžného poistného vo výške 172 euro.

Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. kde v § 3 sa hovorí o výške úroku z omeškania.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 18.11.2010 poistnú zmluvu č. XXXXXX pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, so začiatkom poistenia od 1.12.2010, kde bolo dohodnuté platenie poistného vo výške 40 eur. Žalovaný poistné nezaplatil. Poistná zmluva zanikla dňa 9.6.2011 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného žalovaným v zákonom stanovenej lehote. Žalobca žalovanému listom oznámil zánik poistnej zmluvy, v ktorom žalovaného zároveň vyzval na úhradu poistného vo výške 172 eur za obdobie od 1.12.2010 do 9.6.2011, na ktoré vznikol nárok do zániku poistnej zmluvy, ktoré žalovaný neuhradil.

Keďže žalovaný svoj splatný záväzok voči žalobcovi nezaplatil riadne a včas, súd žalobcovi priznal i úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy, t.j. od 10.6.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., a priznal žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 euro za zaplatený súdny poplatok za návrh začatie konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 62,84 eur, za dva úkony právnej služby vo výške á 18,26 eur ( 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd ), režijný paušál 1x 7,81 eur, 1x 8,04 eur a 20% DPH vo výške 10,47 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t. z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.