

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010094
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214010094.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.07.2014 v Bratislave v senáte zloženom JUDr. Bohuslav Padrta ako predseda senátu, L. Š. a S.M. M. ako prísediaci rozhodol

r o z h o d o l :

L. K. W. E. R. Ý. ,

nar. XX.XX.XXXX F. Q., bytom R. P., Č. XXX, P.Ý., M. P., M., A..Č.. F. L. Q.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v bode 1/

od presne nezisteného času do 22.45 hod. dňa 9.3.2012 v Bratislave na ulici Bajzová č. 15 prechovával 2 ks zatavených injekčných skladačiek s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom bol kontrolovaný hliadkou OO PZ Ružinov západ Bratislava a následne vykonanou expertízou KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že 2 zrezané zatavené injekčné striekačky objemu 2 ml obsahovali metamfetamín s celkovou hmotnosťou 1,457g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,6% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 1112mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 28 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok

v bode 2/

aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Dopravného inšpektorátu OR PZ Dunajská Streda č. p. ORPZ-DS-ODI2-P-671/2011, ORPZ-DS-ODI2-P-445/2012 zo dňa 20.06.2012, právoplatným dňa 13.07.2012 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky, dňa 22.07.2012 v čase o 09.50 hod. v Bratislave na Štedrej ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, červenej farby, EČV: BL 113 AO, pričom bol kontrolovaný hliadkou PZ

v bode 3/

aj napriek tomu, že mu bolo rozhodnutím ODI Dunajská Streda č. p. ORPZ-DS-ODI2-P-671/2011, ORPZ-DS-ODI2-P-445/2012 a ORPZ-DS-ODI2-P-381/2012, právoplatné dňa 13.07.2012, vykonateľné dňom 12.09.2012 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky, dňa 22.09.2012 v čase o 19.55 hod. v Bratislave na ul. Mlynské Nivy viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, červenej farby, EČV: BA 256 VD, pričom bol kontrolovaný hliadkou PZ

v bode 4/

dňa 16.10.2012 v čase 16.00 hod. v Bratislave na ul. Páričková odhodil na zem priesvitný sáčok s obsahom 2 ks zatavených zrezaných striekačiek s obsahom neznámeho prášku a 2 ks skladačky s nezisteným obsahom, pričom bol kontrolovaný hliadkou OO PZ Ružinov západ Bratislava a následne vykonanou expertízou KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že časť zatavenej plastovej injekčnej striekačky s časťou piesta obsahovala 0,179 g metamfetamínu s priemerným obsahom účinnej látky 76,1%

hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 136 mg hmotnosti metamfetamínu vo vzorke, čo zodpovedá 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy a časť zatavenej platovej injekčnej striekačky s časťou piesta, obsahovala 0,073 g metamfetamínu s prímiesou efedrínu (resp. pseudoefedrínu), s priemerným zastúpením účinnej látky 63,3 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 46 mg hmotnosti metamfetamínu vo vzorke, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovým dávkam drogy, poskladaný alobal obsahoval 0,032 g metamfetamínu s prímiesou efedrínu (resp. pseudoefedrínu), s priemerným zastúpením účinnej látky 63,0 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovým dávkam drogy a v poskladanom alobale sa nachádzali 4 ks poskladaných alobalov obsahujúcich spolu 0,114 g metamfetamínu s priemerným zastúpením účinnej látky 77,2 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza) čo predstavuje 88 mg hmotnosti metamfetamínu vo vzorke, čo zodpovedá 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

t e d a

v bode 1/

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

v bode 2/ a v bode 3/

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

v bode 4/

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu

č í m s p á c h a l

v bode 1/

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

v bode 2/ a v bode 3/

úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

v bode 4/

úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 / Trestného zákona.

a o d s u d z u j e s a z a t o

za skutok v bode 1/

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím k § 38 ods. 2 Tr. zák. a podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody na 3 /tri/ roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, OT/435/2012 zo dňa 25.09.2012, právoplatným 25.09.2012 ktorým bol odsúdený podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 10 mesiacov, ktoré mu boli nariadené vykonať nepodmienečne, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

za skutky v bode 2/,3/,4/.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože podľa d, tresty uložené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 2T/237/2012 zo dňa 13.03.2013 právoplatným 13.03.2013

odňatia slobody na 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 2 roky do 13.03.2015, ialej k peoážnému trestu vo výške 700,- Eur a k trestu zákazu einnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky,

na ochranu spoloenosti a nápravu páchate3a za d o s t a t o e n é.

Pod3a §§ 73 ods. 2 písm. c/, 74 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá protitoxikomanické lieeenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaný K. od presne nezisteného času do 22.45 hod. dňa 9.3.2012 v Bratislave na ulici Bajzová č. 15 prechovával 2 ks zatavených injekčných skladačiek s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom bol kontrolovaný hliadkou OO PZ Ružinov západ Bratislava a následne vykonanou expertízou KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že 2 zrezané zatavené injekčné striekačky objemu 2 ml obsahovali metamfetamín s celkovou hmotnosťou 1,457g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,6% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 1112mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 28 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Ďalej dňa 22.07.2012 v čase o 09.50 hod. v Bratislave na Štedrej ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, červenej farby, EČV: BL 113 AO, napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Dopravného inšpektorátu OR PZ Dunajská Streda č. p. ORPZ-DS-ODI2-P-671/2011, ORPZ-DS-ODI2-P-445/2012 zo dňa 20.06.2012, právoplatným dňa 13.07.2012 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky, pričom bol kontrolovaný hliadkou PZ.

Opätovne dňa 22.09.2012 v čase o 19.55 hod. v Bratislave na ul. Mlynské Nivy viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, červenej farby, EČV: BA 256 VD, aj napriek tomu, že mu bolo rozhodnutím ODI Dunajská Streda č. p. ORPZ-DS-ODI2-P-671/2011, ORPZ-DS-ODI2-P-445/2012 a ORPZ-DS-ODI2-P-381/2012, právoplatné dňa 13.07.2012, vykonateľné dňom 12.09.2012 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky, pričom bol kontrolovaný hliadkou PZ.

Napokon dňa 16.10.2012 v čase 16.00 hod. v Bratislave na ul. Páričková odhodil na zem priesvitný sáčok s obsahom 2 ks zatavených zrezaných striekačiek s obsahom neznámeho prášku a 2 ks skladačky s nezisteným obsahom, pričom bol kontrolovaný hliadkou OO PZ Ružinov západ Bratislava a následne vykonanou expertízou KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že časť zatavenej plastovej injekčnej striekačky s časťou piesta obsahovala 0,179 g metamfetamínu s priemerným obsahom účinnej látky 76,1% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 136 mg hmotnosti metamfatamínu vo vzorke, čo zodpovedá 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy a časť zatavenej platovej injekčnej striekačky s časťou piesta, obsahovala 0,073 g metamfetamínu s prímiesou efedrínu (resp. pseudoefedrínu), s priemerným zastúpením účinnej látky 63,3 % hmotnostných (vyjadrené ako voiná báza), čo predstavuje 46 mg hmotnosti metamfetamínu vo vzorke, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovým dávkam drogy, poskladaný alobal obsahoval 0,032 g metamfetamínu s prímiesou efedrínu (resp. pseudoefedrínu), s priemerným zastúpením účinnej látky 63,0 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), eo zodpovedá 1 obvykle jednorazovým dávkam drogy a v poskladanom alobale sa nachádzali 4 ks poskladaných alobalov obsahujúcich spolu 0,114 g metamfetamínu s priemerným zastúpením úeinnej látky 77,2 % hmotnostných (vyjadrené ako vo3ná báza) eo predstavuje 88 mg hmotnosti metamfetamínu vo vzorke, eo zodpovedá 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy , prieom metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky e. 139/1998 Z . z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, uviedol že je vinný zo spáchania skutkov a tieto nepopiera. Na otázky predsedu senátu či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané

skutky, ktorý sa kvalifikujú ako určitý trestný čin. Na všetky otázky obžalovaný odpovedal „áno“, preto súd podľa § 257 ods. 4,6,7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal spáchanie skutkov vykonané nebolo.

Po vyhlásení obžalovaného, že sa priznáva k spáchaniu skutkov uznal súd obžalovaného vinným v bode 1/ zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., v bode 2/ a v bode 3/ z úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., a v bode 4/ z úmyselného prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 / Tr. zák., pretože v bode 1/ neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, v bode 2/ a v bode 3/ maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti a napokon v bode 4/ neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu.

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného že je vinný, súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s rozhodnutím o ochrannom liečení.

Zo znaleckého posudku L.. T. mal súd zistené, že obžalovaný je drogovo závislý a znalec mu navrhol uložiť ochranné protitoxikomanické lieebné ambulantnou formou. Obžalovaný s touto lieebou súhlasí, prieom uviedol, že má záujem o lieebu a sám už v súčasnej dobe dochádza na lieebu dobrovo3ne.

K osobe obžalovaného súd zistil, že bol celkove 7 krát súdne trestaný. V roku 2010 bol Okresným súdom Bratislava II, trestným rozkazom zo doa 15.02.2012 2T/184/2009 právoplatným 05.03.2010 odcudzený pred preein pod3a § 171 ods. 2 Tr. zák., k podmienenému trestu odoatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov do 5. 9. 2011. lalej bol odsúdený Okresným súdom Bratislava III, trestným rozkazom zo doa 15.08.2012 pod eis.: 0T/37/2012 právoplatným 15.08.2012 pre preein pod3a § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zák., k peožnému trestu na 700,- Eur, a k trestu zákazu einnosti riadiť motorové vozidlá nad 3 roky. Okresným súdom Bratislava II trestným rozkazom 0T/435/2012 zo doa 25.09.2012 právoplatným 25.09.2012 bol odsúdený pre preein pod3a § 289 ods. 2 Tr. zák. k podmienenému trestu odoatia slobody na 10 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky do 25.09.2014, prieom mu bol tento trest doa 09.04.2013 nariadený vykonať a bol mu uložený aj trest zákazu einnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky. lalej bol Okresným súdom Bratislava II trestným rozkazom 0T/511/2012 zo doa 05.11.2012 právoplatným 05.11.2012 odsúdený pre preein pod3a § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., k trestu odoatia slobody na 3 mesiace nepodmienené so zaradením pre výkon trestu do minimálneho stupoa stráženia, prieom mu bol uložený aj trest zákazu einnosti riadiť motor vozidla na 1 rok. Rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede 2/T/237/2012 zo doa 13.03.2013 bol odsúdeným pre preein pod3a § 157 ods. 2 Tr. zák., k trestu odoatia slobody na 2 roky s podmieneným odkladom na 2 roky do 13.03.2015, ialej k peožnému trestu 700,- Eur, a k trestu zákazu einnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky, prieom trest z rozsudku Okresného súdu Bratislava III 0T/37/2012 bol zrušený. lalej Okresný súd Bratislava III odsúdil menovaného trestným rozkazom 1/T/36/2013 zo doa 17.07.2013 právoplatným 06.09.2013 pre preein krádeže pod3a § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prieom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III - 2/T/112/2013 zo doa 04.02.2014 právoplatným 21.02.2014 pre preein pod3a § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., prieom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Z výpisu z registra trestov mal súd zistené a konštatuje, že žalovaný skutok v bode 1/ spáchal doa 09.03.2012, prieom bol za inú trestnú einnosť odsúdený iným rozhodnutím a to trestným rozkazom OS Bratislava II, eis.: 0T/435/2012 zo doa 25.09.2012, ktorý nadobudol právnu moc 25.09.2012 pod3a § 289 ods. 2 Tr. zák. k trestu odoatia slobody na 10 mesiacov, ktorý mu bol nariadený vykonať nepodmienené so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupoom stráženia. Tento trest vykonal 22.04.2014. Skutky v bodoch 2/,3/, a 4/ spáchal obžalovaný v dobe pred tým ako mu bol vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok a to rozsudok Okresného súdu v Dunajskej Strede pod eis.: 2/ T/237/2012 zo doa 13.03.2013, kedy bol odsúdeným pre preein pod3a § 157 ods. 2 Tr. zák., k trestu odoatia slobody na 2 roky s podmieneným odkladom na 2 roky do 13.03.2015, ialej k peožnému trestu 700,- Eur, a k trestu zákazu einnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky. Preto je súd povinný u skutkov uvedených v obžalobe a vo výrokovej easti tohto rozsudku rozhodovať o ukladaní súhrnných trestov.

Súd po zhodnotení všetkých skutočností ktoré majú význam pri ureovaní druhu trestu a jeho výmery musel prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti po3aheujúcich okolností a prí?ažujúcich okolností. Obžalovanému súd priznal po3aheujúcu okolnos?, že napomáhal pri objasoovaní ním spáchanej trestnej einnosti príslušným orgánom. Pri?ažuje mu, že už bol v minulosti pre úmyselný trestný ein odsúdený. Po zhodnotení veci súd rozhodol, že sa u 1/ skutku postaeí na jeho nápravu uloženie súhrnného trestu odoatia slobody za spáchanie zloeinu pod3a § 172 ods. 1 Tr. zák., s trestnou sadzbou od 3 rokov do 10 rokov, na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky nepodmieneene, priedom sa pre výkon trestu zaraiuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupoom strázenia, pretože bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný ein. Po uložení súhrnného trestu súd zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, 0T/435/2012 zo doa 25.09.2012, právoplatným 25.09.2012 ktorým bol odsúdený pod3a § 289 ods. 2 Tr. zák. k trestu odoatia slobody na 10 mesiacov, ktoré mu boli nariadené vykona? nepodmieneene, ako i všetky ialšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokia3 vzh3adom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Za skutky v bode 2/, 3/, 4/. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá, tresty uložené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 2T/237/2012 zo doa 13.03.2013 právoplatným 13.03.2013 a to trest odoatia slobody na 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 2 roky do 13.03.2015, ialej peoážný trest vo výške 700,- Eur a trest zákazu einnosti riadi? motorové vozidlá na 3 roky, na ochranu spoločnosti a nápravu páchate3a za dostatoené.

Súd v zmysle návrhu znalca L.. T. uložil obžalovanému aj protitoxikomanické lieeenie ambulantnou formou, pretože trestnú einnos? spáchal v súvislosti s užívaním drog a toto opatrenie je potrebné na ochranu spoločnosti, ako aj na dovašenie nápravy obžalovaného..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Obžalovaný môže podať odvolanie do výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. Prípadné odvolanie sa podáva na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie má odkladný účinok.