

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123201105
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123201105.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: V. I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. - X., D. XXX/XX, zast. JUDr. Luciou Sukopovou, advokátkou so sídlom Trnava, Františkánska 5 a V. Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. - X., D. XXX/XX, zast. Mgr. Štefanom Slováčikom, advokátom so sídlom Nitra, Palánok 3 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd dočasne upravuje styk otca s maloletým I. D., nar. XX.XX.XXXX tak, že tento je oprávnený stýkať sa s maloletým v párnom týždni kalendárneho roka v sobotu a v nedeľu vždy v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v každom týždni v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že si otec maloletého v mieste bydliska dieťaťa prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletého včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie a prevzatie.

II. Otec je oprávnený byť v telefonickom kontakte s maloletým I. a to každý týždeň v pondelok, stredu a piatok v čase od 18:00 hod. do 18:30 hod. s tým, že matka je povinná v uvedenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletého pri komunikačnom prostriedku a komunikáciu medzi otcom a maloletým umožniť.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/37/2023.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 6.2.2023 podal otec maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletým I. a to tak, že bude oprávnený stretávať sa s dieťaťom bez prítomnosti matky v párnom týždni v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. ako aj každý utorok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia ho na tom istom mieste v stanovenom čase odovzdá. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol, že je oprávnený byť v telefonickom kontakte s maloletým I. v dňoch, kedy s ním nemá upravené osobné stretávanie a to v časovom intervale od 18.00 hod. do 18.30 hod. a matka je povinná v tomto čase maloletému telefonický kontakt umožniť. Svoj návrh odôvodnil tým, že od začiatku decembra 2022 nežijú s matkou dieťaťa - manželkou v spoločnej domácnosti, po tom čo sa odsťahoval zo spoločného bytu k svojim rodičom. Ich manželstvo bolo dlhší čas už len formálne. Citové ochladnutie bolo spôsobené najmä tým, že po narodení syna, ktorý sa narodil predčasne, sa postupne vzájomne odcudzovali. Prvé týždne, až mesiace boli naozaj náročné a s plnou vážnosťou uznáva, že matka robila naozaj všetko pre to, aby sa maloletý I. dobre vyvíjal po všetkých stránkach a aby sa mu darilo. Aktuálne už maloletý v ničom nezaostáva za svojimi rovesníkmi, je to živé a šikovné dieťa. Manželský život sa však už nevrátil do pôvodných koľají a matka aj v čase, keď maloletý už nepotreboval jej celodennú pozornosť, sa naďalej plne venovala synovi. S maloletým

chodievala k starým rodičom z jej strany a to počas pracovného týždňa, ako aj počas víkendov, takže on býval počas víkendov v byte sám. Matka v tom nevidela problém, nakoľko maloletý bol u starých rodičov rád. Jeho rodina sa manželke nepozdávala a nesúhlasila s tým, aby tam I. chodieval. Pre pokoj v rodine preto syna čoraz menej brával k svojim rodičom a súrodencom, hoci sa u nich maloletý cítil tiež dobre. Aktuálne sú to už tri mesiace, čo maloletý nevidel jeho rodičov a svoju sesternicu či bratrancov nevidel už vyše dvoch rokov. Aj napriek tomu, že nesúhlasil s takýmto postojom manželky, nedokázali sa dohodnúť na kompromise. Problémom medzi rodičmi bolo nielen citové odcudzenie po narodení maloletého I., ale aj nezhody v jeho výchove. Matka sa od narodenia na maloletého I. veľmi upla, čo bolo sprvu prirodzené, až nadmerne ho ochraňovala a stále sprevádzala vo všetkých situáciách. Už dlhší čas je však syn vo svojom vývoji porovnateľne ďaleko s jeho rovesníkmi a podľa názoru otca nie je už nutné správať sa k nemu ako k maličkému dieťaťu. Na tomto sa však ako rodičia nezhodli. Keď otec trval na tom, že maloletý má rodičov rešpektovať, vedieť kde sú jeho hranice, počúvať čo mu rodičia hovoria a akceptovať to, matka nesúhlasila. Matka fakticky robila to, čo chcelo dieťa, aj v prípade že to nebolo správne a rozumné. Matka pred synom otca obviňuje, že maloletého I. týra a bije a podobne. Radil sa aj s detskou psychologičkou, aby ho nasmerovala ako má ďalej postupovať vo výchove syna. Zaujímavosťou je, že maloletý I. je väčšinou takmer bezproblémovým chlapcom, ak je len s jedným z rodičov. Ak sú rodičia spolu, maloletý akoby vycítil napätie medzi nimi, začne sa správať tak, že je potrebné ho opakovane usmerňovať, aby sa správal slušne, čo však väčšinou ignoruje a vyvrcholí to hádkou rodičov. V decembri 2022 sa stal nepríjemný incident, keď ukladal v kuchyni príbor do šuplíka, pričom mu maloletý I. "asistoval" tak, že sa snažil zasunúť šuplík vždy vtedy, keď on do neho ukladal príbor. Asi tri krát ho napomenul nech to nerobí, že mu môže ublížiť, privrieť prsty, či dokonca zlomiť ruku. Maloletý si však nedal povedať a v snahe predísť pokračovaniu tejto "zábavy", keď mal obe ruky v šuplíku a bol otočený k maloletemu chrbtom urobil krok doľava smerom k stredu šuplíka, aby zabránil synovi v jeho aktivite, maloletý tento postup nečakal, narazil do neho zozadu, pričom ho tento náraz odrazil a udrhel sa o stenu plecami, čo mu spôsobilo zlomeninu kľúčnej kosti. Maloletý má zdravotnú dokumentáciu plnú záznamov z ošetrení na pohotovosti, mal rozbitú bradu, poranené nadobočie ako aj iné úrazy, ktorým nezabránila ani prítomnosť troch dospelých osôb, keď bol s matkou u starých rodičov. Po návrate z pohotovosti matka povedala otcovi nech sa odsťahuje, inak odíde ona s I. tak, aby ich už nikdy nenašiel. Zo strachu, že matka túto vyhrážku zrealizuje, opustil spoločnú domácnosť a išiel bývať k svojim rodičom. Následne sa snažil s matkou opakovane dohodnúť na starostlivosti o syna, pričom jej vysvetľoval, že išlo o nehodu, čo napokon potvrdil aj maloletý I.. Matka však otcovi dovolila vidieť syna len na pár hodín, za uplynuté dva mesiace, aj to len v jej prítomnosti a v domácnosti, v ktorej so synom býva. Taktiež mu neumožní telefonovať s maloleťom, keď synovi zobrala detské smart hodinky, ktoré dostal maloletý do daru začiatkom januára za týmto účelom. So synom má pekný vzťah, syn sa na neho nehnevá ani kvôli spomínanému incidentu, nakoľko si uvedomuje čo predchádzalo jeho pádu v kuchyni. Má záujem rovnocenne sa podieľať na výchove ich spoločného syna a z tohto dôvodu chce požiadať o striedavú osobnú starostlivosť o maloletého. Počíta však s tým, že matka nebude s touto formou starostlivosti súhlasiť a rodičia sa teda zrejme nevyhnú znaleckému dokazovaniu za účelom zistenia najvhodnejšej formy starostlivosti o syna, čo môže trvať niekoľko mesiacov. Z týchto dôvodov je nútený požiadať súd o dočasnú úpravu pomerov a to formou neodkladného opatrenia, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa zabezpečiť jeho stabilný kontakt s druhým rodičom a to aj s ohľadom na rešpektovanie jeho blízkej citovej väzby k otcovi. (1)

Súd sa oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/26/2023 ako aj s obsahom pripojeného spisu OS Nitra sp. zn. 24P/37/2023. (2)

Maloletý I. D., nar. X.X.XXXX pochádza z manželstva rodičov V. I. D. a V. Z. D.. Dňa 20.2.2023 podal otec maloletého na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletemu I. na čas po rozvode, v ktorom žiadal aby súd po rozvode manželstva zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch. Uvedené konanie sa vedie pod sp. zn. 24P/37/2023. (3)

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 13.2.2023 súd zistil, že bol vykonaný pohovor s maloleťom, ktorého sa spýtali na otca či tento na neho kričí keď neposlúcha alebo dostane "výchovnú" rukou a čo by vedel povedať k zlomenej vareche. Maloletý na uvedené otázky neodpovedal, bol zjavne nesvoj a bál sa. Následne sa opýtali ako to bolo s úrazom - zlomenou kľúčnou kosťou. Maloletý im spontánne a prirodzene ukázal, ako otváral a zatváral zásuvku s príbormi na kuchynskej linke. Maloletý im povedal, že keď tam v šuplíku mal tatino ruku, on opätovne privieral šuplík. Tatino ho

upozornil, aby to nerobil. On neposlúchol. Potom povedal "silno ma buchol zadkom a ja som narazil do steny". Stena sa nachádza asi 80 cm oproti kuchynskej linke. Keď sa maloletého opýtali prečo opakovane zatváral šuflík, nevedel na danú otázku odpovedať. Následne im opísal ako mal rameno najskôr obviazané a potom dostal ortézu. V čase návštevy už bol v poriadku. Maloletý sa k otázke rozsahu styku nevedel vyjadriť, povedal, že tatino bol pre neho v škole. V rámci pohovoru bol zisťovaný aj názor matky na návrh podaný otcom. Matka sa vyjadrila, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu podá trestné oznámenie na OO PZ v Nitre na manžela. Matka im ukázala lekársku správu z FN Nitra zo dňa 3.7.2022, kedy bola ošetrovaná a v ktorej uvádzala, že ju manžel udrel do tváre. Ďalej ukázala lekársku správu z ošetrovania maloletého I., kde je uvedené, že pacienta otec odsotil zadkom do steny, udrel si pravé rameno. Matka maloletého sa ďalej vyjadrila, že otec maloletého fyzicky neprimerane trestá. Na otázku prečo túto skutočnosť neoznámila a neriešila už skôr, keďže sa to stáva podľa nej opakovane, uviedla, že sa manžela bojí ona aj maloletý syn. Tiež uviedla, že nesúhlasí s rozsahom navrhovaného styku otca s maloletým, umožní otcovi styk so synom, avšak len v jej prítomnosti. Odo dňa úrazu maloletého I. sa styk realizuje v ich spoločnom byte na D. avšak len za jej prítomnosti. Po úraze maloletého dňa 3.12.2022 odišla aj s maloletým ku svojim rodičom do obce Y. v W. okrese. Na Vianoce už otec maloletého v spoločnom byte nebol. Maloletého otcovi samého odmieta dať, ale keď tento príde do bytu a ona je doma, môže s ním tráviť čas. Od decembra 2022 umožnila otcovi stretnúť sa s maloletým asi 8 až 10 krát. Počas týždňa bol s dieťaťom dve až tri hodiny a počas víkendu to mohlo byť 5 hodín. Styk mu umožnila vždy, keď jej oznámil, že príde. Maloletý bol na vyšetrení u psychológa, keď mal tri roky, bol diagnostikovaný v CPPPaP a v neskoršom veku bol u ďalšieho psychológa. Dôvod návštevy im matka neozrejmla. Avšak povedala, že maloletý priradil otca k zvieratú krokodíl. Matka maloletého je presvedčená, že otec dieťaťa sa správa tak, ako bol on sám v detstve vychovávaný zo strany svojich rodičov. Vzhľadom na zistené skutočnosti žiadajú neodkladné opatrenie zamietnuť v plnom rozsahu. Je nevyhnutné vykonať ďalšie dokazovanie či sa skutky stali tak, ako udáva matka maloletého dieťaťa. (4)

Dňa 16.2.2023 poslal otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doplnenie návrhu, v ktorom uviedol, že v správe kolízneho opatrovníka sú opísané prevažne ničím nepotvrdené vyjadrenia matky očierňujúce osobu otca. Preto posielajú súdu obrázok, ktorý nakreslil maloletý pre otca pred asi jedným až dvomi rokmi, kde posielala otcovi srdiečka, ako aj aktuálnejší obrázok, ktorý maloletý nakreslil koncom novembra 2022. V tom čase sa otec celodenne staral o syna, nakoľko matka bola koncom novembra 2022 na služobnej ceste v zahraničí na dva dni. V tom čase otec zabezpečoval celodennú starostlivosť o dieťa. Na obrázku, ktorý maloletý nakreslil, sú otec a syn. Syn má teda k otcovi pekný vzťah a len snahou matky je tento vzťah nepodporovať, nerozvíjať a čo najmenej umožniť otcovi tráviť čas s maloletým. Dva dni po tom, čo sa matka dozvedela, že otec požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, zavolała pri návšteve otca políciu s tým, že má z otca strach. Policajti sprvu ani nevedeli k čomu boli privolaní. Otec popiera akýkoľvek útok na matku v lete 2022, ako aj v inom čase. Aj tvrdenia matky o údajnom otcovom neprimeranom trestaní maloletého považujú za účelové. Matka tvrdí, že uvedené skutočnosti neoznámila a neriešila už skôr preto, že mala z otca strach. Nedáva to zmysel, keďže po tomto údajnom incidente, ktorý sa mal matke stať v lete 2022, zostala s otcom v spoločnej domácnosti a koncom novembra 2022 ponechala v jeho starostlivosti ani nie 7 ročného I. na celé dva dni a noci a odišla do zahraničia na služobnú cestu. Navrhujú doplniť dokazovanie správou kolízneho opatrovníka o osobe otca maloletého, nakoľko otec dňa 13.2.2023 iniciatívne navštívil kolízneho opatrovníka v snahe uviesť aj svoj názor a svoje vysvetlenie udalostí. Kolízny opatrovník názor, či stanovisko otca o jeho vzťahu k synovi vo svojej správe neuviedol, pričom vyjadrenie matky v správe je. Zamietnutie návrhu by znamenalo, že otec bude odkázaný na svojvôľu matky, ktorá mu z času na čas povolí stretnutie s dieťaťom, ale len v spoločnom byte a v jej prítomnosti. V byte sa pritom nachádzajú aj rodičia matky a matka počas návštevy otca v byte privolała príslušníkov polície, pričom policajná hliadka ani netušila z akého dôvodu bola vôbec privolaná. Na polícii bol otec poučený, aby bol opatrný a v budúcnosti navštevoval byť radšej v prítomnosti príslušníkov polície, resp. aspoň s nejakým svedkom. Je nerealizovateľné, aby otec navštevoval, s nejakým svedkom, vlastného syna v byte, kde pri jeho stretnutiach so synom je prítomná matka a zároveň jej rodičia. Otcovi tak pri každom stretnutí hrozí, že sa toto môže skončiť na policajnej stanici výsluchom otca, matky, resp. ďalších prítomných osôb v byte. Je to absolútne nevhodné pre maloletého I., ktorý by mal s otcom tráviť styk v klude, bez prítomnosti matky, na neutrálnom mieste, aby sa ich vzťah mohol ďalej rozvíjať. (5)

Zo správy OR PZ v Nitre zo dňa 20.2.2023 súd zistil, že lustráciou v systéme Denník vyšetrovacích spisov s cieľovým hľadaním lustrácie v rámci Slovenskej republiky nebola nájdená žiadna zhoda daného subjektu (otca maloletého dieťaťa) s evidovaným konaním v rámci trestného konania. (6)

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (7)

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (8)

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (9)

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (10)

Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. (11)

Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka. (12)

Z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že rodičia sa nevedia na pravidelných kontaktoch otca s maloletým dohodnúť, resp. ich názory na rozsah a priebeh styku otca s maloletým sa rozchádzajú, kvôli čomu vznikajú medzi nimi konfliktné situácie. Súd mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania v smere úpravy styku a takto nastavený styk bude zárukou, že vzájomné citové väzby medzi otcom a maloletým i. budú aj naďalej udržiavané a otec sa bude mať možnosť podieľať na zabezpečovaní výchovy maloletého v dostatočnom rozsahu a to až do času, pokiaľ súd nerozhodne o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej. Zároveň sa dočasnou úpravou styku zabráni vzniku konfliktných situácií medzi rodičmi, kedy zlyháva konštruktívna komunikácia a vznik takýchto situácií nepriaznivo vplýva na ďalší zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Súd nevyhovel úplne návrhu otca čo sa týka navrhnutého rozsahu styku s maloletým dieťaťom, nakoľko má za to, že už aj takto upravený styk formou neodkladného opatrenia je v širšom rozsahu a presahuje účel neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením dochádza len k dočasnej úprave pomerov medzi otcom a maloletým, pričom o konečnej úprave rozsahu styku otca s maloletým, ako aj to, do osobnej starostlivosti ktorého rodiča bude maloletý zverený, bude predmetom rozhodovania vo veci samej, kde súd vykoná za týmto účelom aj dokazovanie. Súd nevzhliadol ani dôvod, ktorý by svedčil v prospech prítomnosti matky pri stretávaní sa otca s maloletým a v neprospech tejto prítomnosti svedčí aj samotná kvalita vzťahov medzi rodičmi maloletého dieťaťa, ktorá je narušená a konfliktná, čo určite nie je v záujme maloletého, najmä pokiaľ ide o jeho harmonický vývoj po psychickej stránke. Rozsah styku každú druhú sobotu a nedeľu a každý utorok a štvrtok je dostatočný na to, aby boli vzájomné citové väzby medzi otcom a maloletým

aj naďalej udržiavané. Súd neupravil styk otca s maloletým počas nočného prespávania, nakoľko nie je zrejmé, kde by otec s maloletým tento čas trávil (či v spoločnom byte alebo u svojich rodičov) a tiež nie je zrejmé, aký je názor maloletého na nočné prespávanie u svojho otca. Súd zároveň vyhovel návrhu otca čiastočne aj v časti telefonických kontaktov. Aj takýmto spôsobom bude mať možnosť maloletý komunikovať so svojim otcom v čase, keď nebude mať zabezpečený osobný kontakt, prípadne sa tento kontakt nebude môcť z vážnych dôvodov zrealizovať. Čo sa týka neprimeranosti v správaní otca voči maloletému tak, ako uvádzala vo svojom vyjadrení matka, tak tieto skutočnosti budú tiež predmetom ďalšieho dokazovania, avšak čo sa týka rodičmi spomínaného incidentu, kedy mal otec maloletému ublížiť tak, že to vyžadovalo lekárske ošetrovanie, tak tu súd poukazuje aj na vyjadrenie maloletého, ktorý si priznal časť viny na tejto situácii a dokázal ju bezproblémovo popísať bez toho, že by bol uvedeným incidentom traumatizovaný. Z vyjadrení otca je zrejmé, že aj on má syna rád a záleží mu na jeho správnom vývoji a určite nemal v úmysle synovi akýmkoľvek spôsobom ublížiť. Samozrejme, ako dospelý človek a rodič, mal predvídať možné následky svojho konania. Nakoľko sa osvedčila potreba okamžitého zásahu súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, súd neodkladným opatrením styk otca s maloletým upravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. (13)

O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov konania nepriznal. (14)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.