

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17Csp/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121502654
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6121502654.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Z. K. B., s.r.o., so sídlom v A., ul. W. 5, J.: XXXXXXXX, zastúpený zástupcom: Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska 5, proti žalovanej: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., ul. W. S. XXX/XX, o zaplatenie 4.113,41 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej súd náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1.1 Dňa 17.03.2022 bola Okresnému súdu Trenčín postúpená od Okresného súdu Banská Bystrica žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanej domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 4.113,41 eur spolu s úrokom v sume 441,75 eur, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.074,61 eur od 24.03.2021 do zaplatenia a vyčísleným úrokom z omeškania v sume 68,31 eur.

1.2 Túto žalobu odôvodnil žalobca tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.11.2021 medzi postupcom B. B., a.s., (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 05.10.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace,

príčom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k 01.12.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 4 623,47 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4 074,61 EUR, z riadneho úroku vo výške 441,75 EUR, z úroku z omeškania vo výške 68,31 EUR a z poplatkov vo výške 38,80 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 4.623,47 EUR pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4.074,61 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 441,75 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 68,31 EUR, z neuhradených poplatkov vo výške 38,80 EUR. Žalobca oznamuje súdu, že v časti D) formulára v rámci položky "Istina" uvádza súčet neuhradenej istiny úveru a neuhradených poplatkov. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 24.03.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

1.3 V rámci tzv. upomínacieho konania podľa zákona č. 307/2016 Z.z. došlo k vydaniu platobného rozkazu a následne pre nedoručenie tohto platobného rozkazu žalovanej došlo k jeho zrušeniu zo zákona, a to podľa § 10 ods.3 zákona č. 307/2016 Z.z.. Vec bola následne postúpená Okresnému súdu Trenčín na ďalšie konanie.

2. Žalovanej bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 06.06.2022. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Pojednávanie sa nezúčastnil nikto z predvolaných. Právny zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil dňa 17.02.2023. Žalovaná sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnila.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré žalobca súdu predložil, a to: č. I. 8 zmluva o postúpení pohľadávok, č. I. 15, 19 príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, č.I. 20 potvrdenie o uzatvorení zmluvy, č.I. 21 splátkový kalendár, č.I. 23 oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti č.I. 24 kópia poštovej zásielky, č.I. 25 všeobecné obchod. podmienky, č.I. 30 produktové obchodné podmienky, č.I. 35 sadzobník poplatkov časť A, č.I. 48 výzva zo dňa 17.12.2020, č.I. 49 výzva z 30.10.2020, č.I. 50 tabuľka o úvere, č.I. 60 oznámenie o postúpení pohľadávky, č.I. 61 pokus o zmier a podací lístok. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, ktorý následne právne posúdil podľa nižšie citovaných ustanovení zákonov.

5.1 Žalobca súdu predložil listinu zo dňa 05.10.2017 označenú ako Potvrdenie o uzatvorení zmluvy, v ktorej absentuje podpis žalovanej (č.I. 20). Banka touto listinou adresovanou žalovanej potvrdzuje, že dňa 05.10.2017 akceptáciou návrhu klienta (žalovanej), došlo k uzatvoreniu zmluvy na základe ktorej bol žalovanej ako dlžníkovi poskytnutý Splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX s tam uvedenými podmienkami. Ďalej žalobca predložil súdu na č.I. 21 Splátkový kalendár, vzťahujúci sa k úveru v sume 5.000 eur.

5.2 Podľa listiny, ktorá sa nachádza na č.I. 23, banka dňa 02.12.2020 vyhotovila list, obsahom ktorého je oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXX dňom 01.12.2020, pričom jeho adresátom bola žalovaná. Potvrdenie o odoslaní tejto listiny sa nachádza na č.I. 24 a ide o kópiu neprevzatej zásielky v odbernej lehote s dátumom vrátenia zásielky 29.12.2020.

5.3 Podľa listiny, ktorá sa nachádza na č.I. 48, banka dňa 17.12.2020 vyhotovila list, obsahom ktorého je výzva žalovanej, aby dlžnú sumu 4.467,76 uhradil na tam uvedené číslo bankového účtu. Potvrdenie o odoslaní tejto listiny žalobca súdu nepredložil.

5.4 Podľa listiny, ktorá sa nachádza na č.I. 49, banka dňa 30.10.2020 vyhotovila list, obsahom ktorého je oznámenie žalovanej, že k 30.10.202 je v omeškani so splácaním pohľadávky banky vo výške 783,86 eur s upozornením, že ak dlžnú sumu v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Potvrdenie o odoslaní tejto listiny žalobca súdu nepredložil.

5.5 Podľa listiny, ktorá sa nachádza na č.l. 60, banka dňa 30.03.2021 vyhotovila list, obsahom ktorého je oznámenie o postúpení pohľadávky žalobcovi, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021. Výška postúpenej pohľadávky uvedená nebola. Jeho adresátom bola žalovaná. Potvrdenie o odoslaní tejto listiny žalobca súdu nepredložil.

5.6 Dňa 23.03.2021 uzatvorila banka so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej malo byť aj postúpenie pohľadávky banky voči žalovanej.

5.7 Dňa 09.09.2021 zaslal žalobca pokus o zmier žalovanej, v ktorom ju vyzval na zaplatenie sumy 5.127,74 eur.

6.1 Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6.2 Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

6.3 Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

6.4 Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.5 Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6.6 Podľa § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

6.7 Podľa § 92 ods.8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

6.8 Podľa § 1 ods. 1, ods.2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom do 05.10.2017, ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6.9 Podľa § 2 písm.d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6.10 Podľa § 9 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

6.11 Podľa § 11 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

6.12 Podľa § 11 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

6.13 Podľa § 7 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

6.14 Podľa § 17 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom k 23.03.2021 (deň uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok) práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

7.1 Po vykonaní dokazovania (pričom boli vykonané všetky dôkazy navrhnuté žalobcom) súd na zistený a vyššie popísaný skutkový stav aplikoval vyššie citované ustanovenia právnych predpisov, a vec právne posúdil takto:

7.2 Žalobca si v konaní uplatňuje svoje právo na peňažné plnenie (pohľadávku) zo zmluvy o úvere, resp. sa jedná o postúpenú bankovú pohľadávku, teda peňažný záväzok žalovanej voči banke (B. B. a.s.). Túto

pohľadávku mal nadobudnúť na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021. Po zistení skutkového stavu súd konštatuje, že žalobca platne nenadobudol pohľadávku, ktorej splnenia sa voči žalovanej v tomto konaní domáha, a preto nemá aktívnu vecnú legitimáciu v tomto spore, ako základný predpoklad úspešnosti (dôvodnosti) žaloby. Je tomu tak pre rozpor zmluvy o postúpení pohľadávok so zákonom, teda pre jej neplatnosť v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Uzavretím tejto zmluvy o postúpení pohľadávok nebolo dodržané ustanovenie § 17 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom postúpenia nebola pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celého úveru nebolo platné, pretože postupca nemal právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celého úveru z troch dôvodov.

7.3 Po prvé zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola uzavretá v písomnej forme, nakoľko predložená zmluva neobsahuje podpis žalovanej (s čím je spojený taký následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov). Po druhé, žalobca nepreukázal, že postupca (banka, veriteľ) dodržal ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch (odborné posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver). Po tretie žalobca nepredložil súdu potvrdenie, resp. dôkaz o tom, že výzva z č.l. 49 bola žalovanej odoslaná resp. aspoň doručovaná.

7.4 K prvej z uvádzaných skutočností je potrebné uviesť, že žalobca súdu nepredložil písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Z predloženého potvrdenia o uzatvorení zmluvy vyplýva, že banka akceptovala dňa 05.10.2017 návrh na uzatvorenie zmluvy, ale tento návrh súdu predložený nebol. Súd tak nemohol porovnať dokonca ani to, či zmluva bola platne uzatvorená v tom zmysle, či akceptácia návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy, bola v súlade s týmto návrhom v zmysle § 44 Občianskeho zákonníka. Právnym následkom neuzavretia zmluvy v písomnej forme je podľa § 11 ods.1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, to, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade ak žalovaná nebola povinná platiť úroky, tak nebola dňa 30.10.2020 v omeškani so splácaním úveru v uvádzanej výške 783,86 eur, pretože veriteľ časť splátok použil na započítanie na úroky, na ktoré nemal právo. Aj z tohto dôvodu nemohlo byť vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celého úveru platné.

7.5 K druhej z uvádzaných skutočností je potrebné uviesť, že podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Podľa § 11 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Podľa § 7 ods.17 zákona o spotrebiteľských úveroch vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V danom prípade z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by postupca (veriteľ) zisťoval príjem žalovanej, jej rodinný stav, výšku výdavkov alebo že by nahliadal do vyššie uvedeného registra, resp. registrov. Žalobca nepredložil žiadnu listinu, z ktorej by vyplývalo, aký bol status (príjmy, výdavky, záväzky, počet vyživovacích povinností, rodinný stav) žalovanej spotrebiteľky v čase poskytnutia úveru postupcom. Ako je uvedené vyššie, dokonca súd nebola predložená ani písomná zmluva o úvere podpísaná žalovanou. Rovnako tak ani žiadna elektronická komunikácia medzi žalovanou a bankou v čase uzatvorenia zmluvy alebo pred jej uzatvorením.

7.6 K tretej z uvádzaných skutočností je potrebné uviesť, že samotnému zosplateniu celého úveru musí predchádzať (žalobcovi už z iných konaní notoricky známa) výzva podľa § 92 ods.8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách. Žalobca v konaní nepreukázal, že by žalovaná udelila banke, teda postupcovi, súhlas s postúpením pohľadávky banky voči nej na iný nebankový subjekt. Tento súhlas sa podľa uvedeného ustanovenia o bankách nevyžaduje iba v prípade, ak by aj napriek písomnej výzve banky jej klient

(žalovaná) bol nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Urobenie a odoslanie takejto výzvy žalovanej, však nebolo vykonaným dokazovaním preukázané. Bolo preukázané iba odoslanie pokusu o zmier z 08.09.2021, ktoré odoslal žalobca žalovanej po neplatnom postúpení pohľadávky a samotné zosplatnenie úveru, resp. pohľadávky banky.

7.7 Vzhľadom k tomu, že súd dospel na základe vyššie uvedenej úvahy k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní, žalobu zamietol, bez nevyhnutnej potreby ďalšieho uvádzania dôvodov pre zamietnutie žaloby.

7.8 Záverom súd uvádza, že súd nemohol na pojednávaní právneho zástupcovi žalobcu oznámiť, že po oboznámení sa s predloženou zmluvou o spotrebiteľskom úvere (resp. s potvrdením o zmluvnom vzťahu) bolo zistené, že na nej absentuje podpis dlžníčky, že z listinných dôkazov nevyplýva, že by veriteľ riadne zisťoval bonitu žalovanej pri poskytnutí, resp. pred poskytnutím úveru, a či výzva banky zo dňa 30.10.2020 bola žalovanej odoslaná, resp. doručovaná, a to pre jeho neprítomnosť. Tým sa bez vážnych dôvodov obral o možnosť reagovať na toto zistenie súdu a prípadne predložiť dôkazy, preukazujúce opak, resp. právo požiadať o odročenie pojednávania. Ak sa právny zástupca žalobcu ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania, tak je tento jeho postup akceptovateľný a jeho účasť nie je pre rozhodnutie súdu potrebná. Ak sa však domnieva, v zmysle jeho podania z 15.02.2023, že súd bude odročovať pojednávanie z dôvodu, aby mu umožnil predložiť ďalší dôkaz, potrebný pre vyhovieň jeho žalobe, a vyzve ho na predloženie, tak tento jeho predpoklad je nesprávny. Zo žiadneho ustanovenia Civilného sporového poriadku nevyplýva takáto možnosť. Práve naopak. Súd by takýmto postupom porušil nielen zásadu nestrannosti súdu, ale aj základný princíp sporového konania, ktorým je princíp efektivity v zmysle článku 17 Civilného sporového poriadku. Navyše takýto postup by poškodzoval aj slabšiu sporovú stranu, ktorou je žalovaná ako spotrebiteľka. V zmysle článku 6 Civilného sporového poriadku sa vyvažuje nerovnovážne postavenie strán sporu v prospech slabšej strany sporu, a nie naopak v prospech silnejšej strany. Súd takisto akcentuje zásadu ústnosti súdneho konania. Na ústnom pojednávaní je priestor, aby súd komunikoval so sporovými stranami, resp. ich zástupcami, prezentoval im svoj právny názor a prípadnú potrebu doplnenia dokazovania, resp. preukázanie určitej podstatnej skutkovej okolnosti. Prítom právny zástupca žalobcu ako advokát by mal byť odborne spôsobilý reagovať na zistenia, resp. závery súdu na pojednávaní. Takisto by mal disponovať všetkými k veci potrebnými dôkazmi a nevyčkávať na výzvu súdu a tieto následne predkladať. Postup, ktorý navrhoval právny zástupca žalobcu by v podstate degradoval pojednávanie na to, že súd sa na ňom oboznámi s preloženými dôkazmi a sám iniciatívne vyzve stranu na predloženie ďalších potrebných dôkazov. Záverom súd uvádza, že strany postupujú v súdnom konaní podľa pokynov súdu (čl. 8 a čl. 10 Civilného sporového poriadku), resp. súd postupuje podľa zákona a nie súd postupuje podľa pokynov, resp. predstáv sporovej strany (právny zástupca žalobcu v podaní zo dňa 15.02.2023 si dovoľil požiadať súd o písomné vyzvanie žalobcu na preukázanie určitých skutočností). Súdna rozhodnutia na ktoré poukazoval právny zástupca žalobcu v uvedenom podaní nepodporujú jeho požiadavku. Zo strany právneho zástupcu žalobcu sú zrejme nesprávne vykladané, resp. nesprávne zovšeobecnené.

7.9 Rovnaký postup v inej obdobnej veci rovnakého žalobcu a jeho právneho zástupcu (dokonca v tomto prípade žalobu zamietajúcemu rozsudku prechádzali dva vydané platobné rozkazy) bol aprobovaný aj Krajským súdom v Trenčíne, a to v rozsudku sp.zn. 5CoCsp/1/2022 zo dňa 23.03.2022. Odvolací súd v ňom okrem iného uviedol aj to, že: „Pri zastúpení žalobcu kvalifikovaným právnym zástupcom, potom neobstojí ani požiadavka žalobcu, aby ho súd prvej inštancie vyzval na preukázanie splnenia podmienok platného postúpenia bankovej pohľadávky. Takúto povinnosť konajúci súd zo zákona nemá a takáto činnosť súdu by viedla k pokriveniu jeho postavenia nezávislého a nestranného arbitra v kontradiktórnom procese, kde strana si sama nesie zodpovednosť za splnenie povinnosti tvrdenia a na ňu nadväzujúcej dôkaznej povinnosti. Skúmanie platnosti nadobudnutia uplatnenej pohľadávky žalobcom od pôvodného veriteľa-banky, nie je činnosť súdu, ktorá by nejako nahrádzala absentujúcu procesnú aktivitu žalovanej strany. Aktívnu i pasívnu vecnú legitímáciu v spore konajúci súd skúma vždy, a to bez návrhov, tvrdení, či právnych argumentov niektorej zo sporových strán. Samotné tvrdenie žalobcu v žalobe, že uplatnenú pohľadávku nadobudol postúpením, hoci by aj nebolo popreté druhou stranou sporu, nezabavuje konajúci súd povinnosti skúmať platnosť takéhoto postúpenia. Tu potom konajúci súd nijako sám nepopiera skutkové tvrdenia žalobcu, ale len ich po právnej stránke hodnotí. Inak povedané, žalobca môže tvrdiť, že pohľadávku nadobudol postúpením, na základe uzatvorenej zmluvy o postúpení, ale súd nemôže z

takéhoto tvrdenia bez ďalšieho vychádzať ale má za povinnosť po právnej stránke zhodnotiť, či právny úkon, ktorým bola uplatňovaná pohľadávka na žalobcu postúpená je platným alebo nie.“

7.10 Súd záverom uvádza, že zo žaloby žalobcu nie je možné zistiť, akú časť z úveru mala žalovaná postupcovi pred postúpením pohľadávky na žalobcu splatiť. Žalobca k žalobe pripojil listinu nachádzajúcu sa v spise na č.l. 50 až 59, ktorá má povahu tabuľky v počte 20 strán a približne 500 riadkov. Zrejme z nej si má súd zistiť, akú sumu splátok žalovaná banke uhradila. Takýto postup žalobcu je podľa názoru súdu snahou o uľahčenie si písania žaloby. Je faktom, že žaloby žalobcu sa v konaniach líšia v minimálnej miere a v malej miere zohľadňujú osobité skutkové okolnosti histórie úverového vzťahu, resp. okolnosti jednotlivých prípadov. Je pritom povinnosťou žalobcu tvrdiť rozhodné skutočnosti, resp. v danom prípade takú skutočnosť, ktorou je to, akú sumu splátok žalovaná titulom splácania úveru veriteľovi uhradila, a naopak, akú časť tejto povinnosti si riadne nesplnila. Úlohou súdu je potom z vykonaných dôkazov toto tvrdenie vyhodnotiť ako preukázané alebo nepreukázané. Nie je úlohou súdu dopátrať sa oboznámením sa s predloženým (a v danom prípade objektívne neprehľadným) listinným dôkazom k podstatnej okolnosti žaloby žalobcu. Výsledkom takéhoto postupu žalobcu je podporný záver súdu o neunesení bremena tvrdenia rozhodných skutkových okolností a následný neúspech žalobcu v konaní. Súd opätovne uvádza, že mu je známy opakovaný postup žalobcu v sporoch, v ktorých si uplatňuje postúpené pohľadávky, že sa pojednávajú nezúčastňuje, svoju neúčasť vopred ospravedlňuje a žiada súd, aby pojednávanie odročil, ak dôjde k záveru o potrebe predloženia ďalších dôkazov alebo tvrdení. Súd takýto postup žalobcu hodnotí ako svojvoľný a porušujúci princíp efektivity civilného sporového konania zakotvený v článku 18 Civilného sporového poriadku. Vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania nezaväzuje súd takým spôsobom, že by mal akceptovať neúčasť žalobcu na pojednávaní, resp. tvrdenia žalobcu vyhodnotiť ako dostatočné, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že konanie je v zásade ústne a upomínacie konanie je odklonom od riadneho sporu a jeho účelom je urýchlenie konania o veľkom množstve podávaných návrhov na vydanie platobných rozkazov zameraných na uspokojovanie peňažných pohľadávok žalobcov. Takýto účel civilné sporové konanie nesleduje, navyše ak súd vo veci nariadi pojednávanie a z rozhodovacej činnosti súdov je možné očakávať preukazovanie rôznych skutočností v spotrebiteľských sporoch. Súd v týchto druhoch sporov totiž musí vykonávať dôkazy v prospech slabšej sporovej strany aj bez návrhu.

8.1 Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci

8.2 Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8.3 Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8.4 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 257 Civilného sporového poriadku. Aj napriek tomu, že žalovaná bola v konaní plne úspešná, v dôsledku čoho by jej patrilo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, súd vzal do úvahy to, že žalovanej v priebehu konania nevznikli žiadne trovy konania, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa, a preto jej súd náhradu trov konania v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len

do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.