

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010385
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5622010385.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a JUDr. Eriky Bebčákovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. februára 2023 prejednal sťažnosť podanú Q. H., nar. XX.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2Nt/21/2022 zo dňa 12.10.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť Q. H. z a m i e t a ako podanú oneskorene.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Liptovský Mikuláš podľa § 446 ods. 1 Tr. poriadku a § 74 ods. 1 Tr. zákona zmenil ochranné psychiatrické liečenie na ústavné ambulantné ochranné psychiatrické liečenie, ktoré bolo Q. H., nar. XX.X.XXXX, uložené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2Nt/22/2009 zo dňa 27.10.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3Tos/110/2009 zo dňa 21.12.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 2Nt/47/2010 zo dňa 10.6.2010.

Sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu Q. H. doručil osobne dňa 16.11.2022, o čom svedčila pečiatka Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

K sťažnosti podali vyjadrenie obhajca a navrhovateľka.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sa sťažnosť podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

V zmysle ustanovenia § 179 ods. 1 Tr. por. uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojim návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 63 ods. 1 Tr. por. lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky. V zmysle odseku 5 citovaného ustanovenia, ak prípadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja, alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň; to neplatí pre lehotu väzby.

Krajský súd preskúmaním spisového materiálu zo zápisnice o verejnom zasadnutí z 12.10.2022, na ktorom bolo vyhlásené napadnuté uznesenie zistil, že na tomto verejnom zasadnutí Q. H. nebol osobne prítomný. Vzhľadom na to, že napadnuté uznesenie bolo vyhlásené na verejnom zasadnutí v

neprítomnosti menovaného, oznámením tohto uznesenia podľa § 179 ods. 1 Tr. por. je až doručenie rovnopisu uznesenia menovanému. Poukazujúc na poučenie, ktoré obsahuje napadnuté uznesenie, je zrejmé, že Q. H. bol poučený o tom, že proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.

Q. H. bolo uznesenie doručené 10.11.2022, čo vyplýva z doručenky nachádzajúcej sa na č.l. 39 rub spisu. Lehota 3 pracovných dní na podanie sťažnosti (do ktorej sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty) začala menovanému plynúť dňa 11.11.2022 (piatok) a posledný deň lehoty kedy bolo možné sťažnosť účinne podať pripadol na deň 15.11.2022 (utorok). Dňa 16.11.2022 predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, okrem iného aj vtedy, ak bola podaná oneskorene. V zmysle odseku 2 uvedeného ustanovenia ako oneskorenú nemožno zamietnuť sťažnosť, ktorú oprávnená osoba podala oneskorene len preto, že sa spravovala nesprávnym poučením, ktoré jej bolo dané pri oznámení uznesenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že zákonná lehota na podanie sťažnosti od oznámenia uznesenia uplynula 15.11.2022, krajský súd predtým, než podľa § 192 ods. 1 Tr. por. začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť, v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. jeho sťažnosť podanú 16.11.2022 bez ďalšieho (a limine) zamietol ako podanú oneskorene.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.