

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010361
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6914010361.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jozefa Ryanta na neverejnom zasadnutí konanom 08.07.2014 prejednal sťažnosť obžalovaného ml. F. L. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 12.06.2014, sp. zn. 2T/92/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného ml. F. L., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Vyššie označeným uznesením okresný súd podľa § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por. ponechal obžalovaného ml. F. L. po jeho výsluchu naďalej vo väzbe z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a, c) Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice podal obžalovaný sťažnosť, ktorú následne odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne. V písomných dôvodoch v podstate argumentoval tým, že k trestnej činnosti sa priznal, túto oľutoval a doposiaľ súdne trestaný nebol, preto jeho ďalšie trvanie vo väzbe nie je dôvodné.

Krajský súd na podklade sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd postupoval správne, keď ponechal obžalovaného naďalej vo väzbe po podaní obžaloby okresným prokurátorom 30.05.2014 aj pre zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák.

Konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu bolo totiž vykonané podľa zákona a tiež samé rozhodnutie je vecne správne. Odvolací súd je rovnakého názoru, ktorý je podporený rovnakými dôvodmi uvedenými prvostupňovým súdom v napadnutom uznesení, na ktoré možno z dôvodu stručnosti v celom rozsahu odkázať, keďže si ich krajský súd osvojil.

Okresný súd nepochybil, keď dospel k záveru, že u obžalovaného naďalej trvajú dôvody tzv. útekovej a preventívnej väzby, ktoré založil na zistení, že obžalovaný bol v minulosti viackrát trestne stíhaný, ale ako maloletý, pričom opakovane uteká z Reedukačného centra.

I keď obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol, za zločin lúpeže mu hrozí trest odňatia slobody od troch do osem rokov, pričom trestná sadzba sa u neho podľa § 117 ods. 1/ Tr. zák. znižuje na polovicu.

Nakoniec odvolací súd poukazuje, že ani v súčasnej dobe po podaní obžaloby nedošlo k žiadnej zmene ohľadne trvania dôvodov väzby u sťažovateľa, a preto poukazuje aj na svoje predchádzajúce rozhodnutia sp. zn. 2Tpo/6/2014 z 13.02.2014 a sp. zn. 2Tpo/20/2014 z 13.05.2014 a v nich uvedené dôvody. Tieto potom v súhrne odôvodňovali záver, že podľa § 339 Tr. por. účel väzby u menovaného skutočne nemožno dosiahnuť inak.

Z týchto dôvodov preto krajský súd sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.