

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/39/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224010298
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224010298.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Komárne, bytom C.,
D. E. XXXX/XX, na slobode,

sa uznáva za vinného, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru C. B., narodenú XX.XX.XXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 11 P/132/2021 z 08.09.2021, s právoplatnosťou od 05.10.2021, bol obvinený zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 150,- € mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa F. B., bytom G. E. XXX, túto svoju zákonnú povinnosť si od 1. júla 2023 až doposiaľ zavinene bezdôvodne neplní tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineneho neplatenia výživného zdržiaval, hoci počas tejto doby mal v rámci svojej živnosti prácu aj dostatočný príjem na to, aby mohol výživné platiť riadne, včas a v rámci predbežnej otázky v sume najmenej vo výške súdneho rozhodnutia o výživnom, toto neplatil, okrem jedinej čiastky výživného, ktorú zaplatil matke dieťaťa v mesiaci apríl roku 2024 v sume 150,- €, obvinený v období od 1. júla 2023 až doposiaľ, s výpočtom k 30.06.2024, zaostal na výživnom v sume najmenej vo výške 1.650,- €, ktoré dlhuje matke oprávneného dieťaťa F. B., a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 1T/58/2022 z 13. júna 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8. júla 2022, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona v úmyselnej forme zavinenia a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona v úmyselnej forme zavinenia.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno I/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 54 odsek 1 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obvinený povinný vykonať najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obvinený povinný vykonávať osobne vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze počas výkonu trestu povinnej práce podľa svojich síl a schopností zaplatiť zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý trestný rozkaz vydal.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).