

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/231/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713204343
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713204343.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporcovi: P. S., B.. XX.X.XXXX, X. L. T. Č.. XXX, L. T., štátne občianstvo SR, o zaplatenie 1007,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Vo výroku rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 5C/231/2013 - 43 zo dňa 25.3.2014 má prvý výrok správne znieť takto:

„ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 673,61 eur spolu s 0,024 % denným úrokom z omeškania zo sumy 600,54 eur od 19.06.2013 až do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celé plnenia.“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Dňa 25.3.2014 Okresný súd Skalica rozhodol vo veci rozsudkom, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 600,54 eur spolu s 0,024 % denným úrokom z omeškania zo sumy 600,54 eur od 19.06.2013 až do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celé plnenia

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z obsahu spisu ako aj z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že správne mal byť odporca zaviazaný na úhradu sumy vo výške 673,61 eur, ktorá predstavuje poskytnutý úver vo výške 1000 eur mínus úhrady odporcu 365,35 eur + 38,96 eur poisťné, pričom vo výroku nesprávne uviedol sumu 600,54 eur. K uvedenej chybe v počítaní prišlo pri písomnom vyhotovovaní rozsudku a vzhľadom na to súd chybu opravil tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie je prípustné a možno ho podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).