

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/620/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914201648
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7914201648.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: FINEXDOM s.r.o., so sídlom Filákov, Šávoľská č. 360/62, IČO: 44154551, zastúpeného JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom, so sídlom v Lučenci, Dr. Herza 12, proti odporcovi: FELDOM s.r.o., so sídlom Sečovce, ul. sv. Cyrila a Metoda 154, IČO: 31653537, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov z 25. februára 2014 č.k. 13C/20/2014-47 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trebišov (ďalej iba súd prvého stupňa) uznesením z 25.2.2014 zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, E.. Ú.. K. ako pozemky CKN parc. č. XX/X- T. S. B. H. X. N. XXXX Z., L. S.. Č.. XX/X - T. S. B. H. X. N. XXXX Z., L. S.. Č.. XX/X - T. S. B. H. X. N. XXX Z., L. S.. Č.. XX/X - T. S. B. H. X. N. XXX Z., L. S.. Č.. XX/XX - T. S. B. H. Á. X. N. XXX Z., L. S.. Č.. XX/XX - T. S. B. H. X. N. Y. XXX Z., L. S.. Č.. XX/XX - T. S. B. H. X. N. Z. XXX Z., L. S.. Č.. XX/XX - T. S. B. H. X. N. Z. XXX Z., L. S.. Č.. XX/XX - T. S. B. H. X. N. XXX Z. B. L. S.. Č.. XXX/X - T. S. B. H. X. N. XXX Z., Ď. K. K. Č.. XXX, C. H. K. H. L. S.. Č.. XX/X tak, že sa mu zakazuje nehnuteľnosti predať, vymeniť, darovať alebo urobiť iný právny úkon smerujúci k ich scudzeniu alebo právny úkony, ktorý by mal za následok zmenu vlastníctva špecifikovaných nehnuteľností až do právoplatného skončenia konania o zaplatenie sumy 19.292,01 eur s prísl. na Okresnom súde Trebišov.

Ďalej súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi v lehote 30 dní od vydania predbežného opatrenia podať na Okresný súd Trebišov žalobu o zaplatenie sumy 19.292,01 eur s prísl. a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33,- eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd prvého stupňa týmto uznesením vyhovel návrhu navrhovateľa, ktorý odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o dielo zo dňa XX.X.XXXX mu dlhuje odporca sumu 19.292,01 eur s prísl.. Konateľ odporcu Z. M. je súčasne spoločníkom a konateľom spoločnosti D.J.R.V.Europe, s.r.o., ktorej časť svojho majetku odporca odpredal. Ďalej navrhovateľ uviedol, že zo zápisov na LV č. XXX E.. Ú.. K. vyplýva, že na tomto LV je vyznačená plomba, pretože odporca chcel s majetkom nakladať a v tom čase v poznámke LV boli zapísané informácie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na všetky nehnuteľnosti zapísané na tomto liste vlastníctva a to exekútkou JUDr. Hlaváčovou a exekútkou Mgr. Zummerovou. Časť nehnuteľností pôvodne zapísaných na LV č. XXX bola prevedená do vlastníctva spoločnosti D.J.R.V. Europe, s.r.o. a zapísaná na nový LV č. XXXX kat. úz. K.. Súd prvého stupňa konštatuje, že odporca je evidovaný ako výlučný vlastník nehnuteľností, ku ktorým navrhovateľ žiada nariadiť predbežné opatrenie a že spoločnosť D.J.R.V. Europe s.r.o. Košice je zapísaná ako výlučný vlastník parc. č. XX- zastavané plochy a nádvorcia vo výmere XXX m2 so stavbou súpisné č. XXX

titulom Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. K prevodu vlastníckeho práva týchto nehnuteľností došlo na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi FELDOM s.r.o. Sečovce a D.J.R.V. Europe s.r.o. Košice zo dňa XX.XX.XXXX, pričom zmluva bola podpísaná konateľom oboch spoločností Z. M.. Súd prvého stupňa odôvodnil rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia podľa § 74 ods. 1 O.s.p. a § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O.s.p.. Uviedol, že navrhovateľ odôvodnil potrebu vydania predbežného opatrenia hrozbou prevedenia vlastníckeho práva odporcu k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku rozhodnutia v prospech tretej osoby. Bezprostrednosť hrozby takéhoto konania bola preukázaná doterajším konaním odporcu, ktorý už časť svojho majetku previedol v prospech inej obchodnej spoločnosti za situácie, že konateľ odporcu konal súčasne ako konateľ spoločnosti, na ktorú bola nehnuteľnosť prevedená. K prevodu došlo v čase, keď existoval dlh odporcu voči navrhovateľovi z titulu Zmluvy o dielo zo dňa XX.X.XXXX. Súd prvého stupňa preto skonštatoval, že nemožno vylúčiť ďalšie podobné kroky odporcu do budúcnosti a preto bol toho názoru, že je potrebné tomu zabrániť predbežným opatrením. Zároveň uložil navrhovateľovi podať návrh na zaplatenie sumy 19.292,01 eur s prísl. a podľa § 142 ods. 1 O.s.p uložil súd odporcovi povinnosť nahradiť trovy predbežného opatrenia.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie odporca.

Odporca považuje rozhodnutie za neodôvodnené, pričom zo samotných predložených a zadovážených listinných dôkazov nemôže byť preukázaná hrozba scudzovania majetku za účelom nesplnenia záväzkov voči navrhovateľovi, pretože nehnuteľnosti na ktoré odporca poukazuje, nadobudol titulom Kúpnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX a odporca vystavil faktúry ku dňu XX.X.XXXX B. X.XX.XXXX. Podľa jeho názoru odporca sa nevyhýba plneniu záväzkov voči navrhovateľovi, ak v mesiaci jún XXXX vynaloží finančné prostriedky na nákup nehnuteľnosti. Ďalšou skutočnosťou, ktorá zakladá pochybnosť na dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia je čas uplatnenia pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi, keď navrhovateľ začal uplatňovať pohľadávku návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a nie návrhom na zaplatenie, pričom od času, kedy pohľadávka navrhovateľa nadobudla stav „actio nata“ uplynula už takmer celá premlčacia doba. Z toho odporca dedukuje, že navrhovateľ tak neučil z dôvodu, že jeho výška pohľadávky je sporná. Navrhovateľ nepredložil všetky listiny a neoznačil dôkazy v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p.. Odporca voči navrhovateľovi oznámil uplatnenie zádržného práva a uplatnil reklamačné nároky. Odporca poukazuje na to, že navrhovateľ na reklamácie nereagoval, vzniknuté vady neopravil a neoznámil navrhovateľovi dôvod, prečo vady neodstránil. Poukazuje na čl. 4 ods. 9 a 10 Zmluvy podľa ktorých objednávateľ - odporca má nárok na zadržanie 10% z celkovej ceny diela v rozsahu uzavretej zmluvy na zabezpečenie odstránenia všetkých prípadných väd a nedorobkov na diele zhotoviteľom - navrhovateľom. Zároveň po dobu trvania zádržného práva objednávateľ nie je v omeškaní s povinnosťou zaplatiť cenu diela. Odporca si takýmto spôsobom zádržné právo uplatnil. Ďalej v súlade s čl. 7 ods. 1a 2 Zmluvy si odporca voči navrhovateľovi uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 8.300,- eur za omeškanie so zhotovením diela. Listom zo dňa 17.5.2013 oznámil odporca navrhovateľovi započítanie vzájomných pohľadávok. Odporca poukazuje na to, že navrhovateľ sa domáha svojho nároku predbežným zákazom nakladania s nehnuteľnosťami, pričom sám na zasielané písomnosti odporcu nereagoval a proti ich obsahu nenamietal. Navrhovateľ teda zamlčal podstatné skutočnosti, ktoré by mali vplyv na rozhodnutie. Odporca je toho názoru, že nariadené predbežné opatrenie neprimerane a neodôvodnene zasahuje a obmedzuje vlastnícke právo navrhovateľa. Tak došlo k zneužitiu právneho prostriedku na ochranu práv. Preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne a zaviazat odporcu na náhradu trov odvolacieho konania. Navrhovateľ uvádza, že odporca sa dlhodobo vyhýba zaplateniu jeho pohľadávok, pričom navrhovateľ dlhodobo veril jeho príslubom, že pohľadávku uhradí. Návrh na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ podal až potom ako zistil, že nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu boli zaťažené exekútormi a zároveň zistil, že odporca previedol lukratívnu nehnuteľnosť do vlastníctva tretej osoby, v ktorej je spoločníkom a konateľom. Podľa názoru navrhovateľa nie je rozhodujúci moment vzniku pohľadávok navrhovateľa a nadobudnutie nehnuteľnosti, podstatné je, že odporca v čase, keď má neuhradený splatný záväzok prevádza nehnuteľný majetok na tretiu osobu, ktorú kontroluje, pričom je zjavné, že neplní svoje dlhy ani iným veriteľom. Navrhovateľ nesúhlasí s tvrdením odporcu, že nárok je sporný. Odporca argumentuje oprávnením na uplatnenie

zádržného práva v celkovej výške 3.029,19 eur, naproti tomu celková neuhradená pohľadávka je 19.292,01 eur. Navyše navrhovateľ všetky oprávnené reklamačné nároky vyriešil, o čom predkladá listiny. Uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 8.300,- eur je nepravdivé, pretože navrhovateľ listom odporcovi zo dňa 10.6.2013 oznámil, že ním zaslané započítanie pohľadávok nevyvoláva žiadne právne účinky.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi v lehote 30 dní od vydania predbežného opatrenia podať žalobu o zaplatenie sumy 19.292,01 eur s prísl.. Odvolací súd na Okresnom súde Trebišov zistil, že dňa 26.3.2014 podal žalobca FINEXDOM s.r.o. žalobu proti žalovanému FELDOM, s.r.o. o zaplatenie sumy 19.292,01 eur s prísl. s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Vec je vedená na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 2Rob/11/2014, pričom podľa oznámenia Okresného súdu Trebišov bol vo veci vydaný dňa 26.5.2014 platobný rozkaz. Skutkové okolnosti uplatňovaného nároku v predmetnej žalobe sú zhodné so skutkovými tvrdeniami v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie predstavuje procesný zabezpečovací inštitút, poskytujúci v občianskom súdnom konaní okamžitú procesnú ochranu oprávnenému účastníkovi konania pred možnými nepriaznivými následkami.

Typickými pojmovými znakmi predbežného opatrenia je jeho dočasnosť a provizórnosť, to znamená, že súd nerieši definitívne vzťahy medzi účastníkmi konania, rozhodnutím sa neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb, pričom ochrana práva a oprávnených záujmov nie je úplná ani definitívna. Zároveň platí, že musí existovať proporcionalita vo vzťahu medzi zabezpečeným právom na jednej strane a obmedzovaným právom na strane druhej.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie z dôvodu, že tu existuje obava ohrozenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia. Dôvody nariadenia predbežného opatrenia videl v tom, že navrhovateľ osvedčil existenciu nároku na zaplatenie sumy 19.292,01 eur s prísl. podľa skutkových tvrdení uvedených v návrhu a na druhej strane vyjadril obavu z prevodov vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré odporca vlastní, predovšetkým vo vzťahu k skutočnosti, že už došlo k prevodu časti nehnuteľného majetku z odporcu na právnickú osobu, v ktorej je spoločníkom a konateľom Z. M., teda konateľ a spoločník odporcu.

Odvolací súd konštatuje, že dôvody napadnutého uznesenia sú správne, logické a presvedčivé. Preto sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

K odvolacím dôvodom dodáva, že súd pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia v zásade nevykonáva dokazovanie. Navrhovateľ predbežného opatrenia je povinný preukázať existenciu materiálnych predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, ktoré vyplývajú z ust. § 75 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej ktorej veci. Osvedčenie nároku sa spravidla deje prostredníctvom listín priložených k návrhu, pretože pojednávanie sa nezvykne nariaďovať. Pri predbežnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku.

Aj v prejednávanej veci rozhodoval súd prvého stupňa na základe listín predložených navrhovateľom. Odvolací súd pritom prihliadol aj na listiny predložené odporcom k odvolaniu proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, ale aj k listinám predloženým navrhovateľom k vyjadreniu k odvolaniu odporcu. Odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ vo vyjadrení a v predložených listinách spochybnil odvolacie námietky odporcu vo vzťahu k možnosti existencii zmluvnej pokuty.

Pokiaľ odporca v odvolaní tvrdil, že navrhovateľov nárok je sporný pretože vo veci nepodal žalobu, toto jeho tvrdenie je vyvrátené skutočnosťou, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania (žalobu) o zaplatenie spornej sumy. Posudzovanie dôvodov a výšky povinnosti odporcu na zaplatenie uplatňovanej sumy bude predmetom konania až vo veci samej.

Rovnako nie je dôvodná námietka odporcu spočívajúca v tom, že nehnuteľnosti, ktorých sa predbežné opatrenie týka, boli nadobudnuté až po vzniku pohľadávky. Pre rozhodovanie o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. To znamená, že ak odporca vlastní majetok, z ktorého je potencionálne možné uspokojiť budúci výkon rozhodnutia a je tu obava z nebezpečenstva vzniku ujmy tým spôsobom, že odporca vykoná úkony, ktorými by sa mohol tohto majetku zabaviť, je dané odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá môže v budúcnosti nastať.

Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je osvedčené aj tým, že odporca nepochybne má ďalšie záväzky voči iným subjektom, pretože na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom predbežného opatrenia bolo zriadené exekučné záložné právo súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským, súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Blaškom, ďalej záložné právo Daňovým úradom Košice, pob. Trebišov a navyše z poznámok v LV č. XXX vyplýva, že sa vedú ďalšie exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Róbertom Tutkom.

Vzhľadom na existenciu týchto tiarch považuje odvolací súd za primerané aj obmedzenie vlastníckeho práva vo vzťahu ku všetkým nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané na LV č. XXX.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v konaní vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.