

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113200275
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113200275.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažitková 4, Bratislava, IČO: 31 813 861 proti odporcovi: TREA spol. s.r.o., Jozefská 1, Bratislava, IČO: 31 397 409, o vypratanie nebytového priestoru, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške krátenia súdneho poplatku 6,70 € v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia k rukám navrhovateľa.

Súd vracia navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 92,80 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Súd upravuje Daňový úrad v Bratislave, aby vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 92,80 € po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručenom tunajšiemu súdu dňa 07.01.2013 sa navrhovateľ domáhal vypratania nebytových priestorov nachádzajúcich v budove súp. č. XXXX., postavenej na parcele č. XXXXX/X a zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX o celkovej výmere 201,33 m², odporcom, ktoré užíval bez právneho dôvodu v dôsledku odstúpenia od zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 03.07.2009 zo strany navrhovateľa zo dňa 14.11.2012 z dôvodu neuhrádzania zmluvne dohodnutého nájomného.

Odporca na základe výzvy, vo vyjadrení sa k návrhu na začatie konania doručenom súdu dňa 28.03.2013, označil návrh za nedôvodný nakoľko odstúpenie od zmluvy doručenej odporcovi dňa 07.12.2012 bolo neopodstatnené a v rozpore so vzájomnou dohodou odsúhlasenou na rokovaní v októbri 2012 predmetom ktorej bol splátkový kalendár, ktorý však navrhovateľ nikdy odporcovi nepredložil. Súčasne poukázal na nevyhovujúci technický stav budovy, v ktorej sa predmetné nebytové priestory nachádzali spôsobujúci škody na majetku odporcu a na vysporiadanie vzájomných záväzkov započítaním obojstranne evidovaných pohľadávok v celkovej výške 25 760 €.

Uznesením zo dňa 13.01.2014, č. k. 10C/1/2013 - 44, súd konanie prerušil postupom podľa § 110 O.s.p., nakoľko účastníci konania sa na určený termín pojednávania nedostavili, a svoju prítomnosť do vyvolania veci riadne neospravedlnili.

Podaním doručeným súdu dňa 14.02.2014 podal návrh na pokračovania v konaní a súčasne rozporoval vyjadrenia odporcu v časti dohody o splátkovom kalendári a neplatnosti odstúpenia od zmluvy.

Podaním doručeným súdu dňa 01.07.2014 oznámil odporca vypratanie nebytových priestorov dňom 31.07.2013.

Na pojednávaní uskutočnenom dňa 07.07.2014 pred otvorením pojednávania navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť nakoľko odporca vypratateľ predmetné nebytové priestory a súčasne si uplatnil trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, pretože k späťvzatiu došlo pred začatím prvého pojednávania a prípadný nesúhlas odporcu by bol právne neúčinný.

Z dôvodu späťvzatia návrhu súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 druhá veta O. s. p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade so zásadou zavinenia zastavenia konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p., tak že odporcu zaviazal na zaplatenie krátenia súdneho poplatku vo výške 6,70 €, nakoľko k vyprataniu nebytových priestorov došlo až po podaní návrhu na začatie konania, a teda odporca svojím správaním zaviniť späťvzatie návrhu, ktorý bol podaný dôvodne.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 29.01.2013 zložil na účet súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 99,50 €.

Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch (ďalej len "ZoSP"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 €, ak sa konanie zastavilo alebo ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, a to prostredníctvom príslušného daňového úradu podľa trvalého bydliska, sídla, poplatníka v súlade s § 11 ods. 6 ZoSP.

Vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42

ods. 3 O. s .p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.