

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 37C/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212226657
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamil Petrovič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212226657.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom, Mgr. Kamilom Petrovičom, v právnej veci žalobcu : D. zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom I. XX, H., V.: XX XXX XXX, proti žalovanému : I. Y., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom D. 4, Y., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou : Alica Priputenová, zamestnankyňa OS Košice II, v konaní o zaplatenie 106,07 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 106,07 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu o zaplatenie sumy 1,40 eura z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.9.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 106,07 eura na základe skutkového tvrdenia, že žalovaný čerpal, v období po vyňatí/zániku jeho verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky hradenú z prostriedkov žalobcu, hoci už na ňu nemal nárok. Žalovaný, aj napriek výzve žalobcu, doposiaľ neuhradil vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti.

Napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo súdu zistiť pobyt žalovaného, preto mu bol v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 28.3.2014, č. k. 37C/138/2013-40 ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní.

Súdom ustanovený opatrovník sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v nasledujúcom rozsahu a z vykonaných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav.

Žalovaný čestným vyhlásením zo dňa 29.7.2011 ako poistenec, na účely zdokladovania zdravotného poistenia v cudzine, prehlásil, že od 1.1.2007 je zdravotne poistený v Spojených štátoch amerických, štát New York s tým, že jeho poistenie ku dňu podpísania čestného vyhlásenia trvá (čestné vyhlásenie na č. I. 5). V období vyňatia z verejného zdravotného poistenia od 1.1.2007 do 29.7.2011 bola žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú hradil žalobca v celkovej výške 3.153,29 Sk, t. j. 104,67 eura (výpis z účtu poistenca na č. I. 6). Žalobca výzvou zo dňa 9.2.2012 vyzval žalovaného na úhradu

nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia vo výške 106,07 eura, a to v lehote 3 dní (výzva na úhradu zo dňa 9.2.2012 na č. I. 4). Ku dňu vyhlásenia rozhodnutia žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil (súdu nebol predložený žiaden dôkaz, ktorý by preukázal opak tvrdenia žalobcu).

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z.z.“), poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

Podľa ust. § 3 ods. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 580/2004 Z.z., povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa ust. § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa ust. § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až e), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky. Dobrovoľné verejné zdravotné poistenie zaniká dňom odhlásenia zo zdravotnej poisťovne.

Podľa ust. § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa ust. § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu, čo do istiny pohľadávky, za dôvodný v rozsahu 104,67 eura. Vo svojom závere o dôvodnosti tejto časti uplatneného nároku súd skutkovo vyšiel zo zistenia, že žalovaný si voči žalobcovi riadne nesplnil oznamovaciu povinnosť ohľadne skutočností rozhodujúcich pre zánik verejného zdravotného poistenia, preto v čase od 1.1.2007 do 29.7.2011, bol vedený v evidencii žalobcu ako poistenec, napriek tomu, že zdravotné poistenie žalovaného v tomto období už netrvalo, následkom čoho žalobca na úhrade nákladov zdravotnej starostlivosti zaplatil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti sumu spolu 104,67 eura. Nepochybne pokiaľ by si žalovaný splnil oznamovaciu povinnosť k plneniu žalobcu by nedošlo, čím je podľa posúdenia súdu daný vzťah príčiny a následku medzi porušením právnej povinnosti (oznamovacej povinnosti) a škody v podobe úhrady zdravotnej starostlivosti, ktorá na území Slovenskej republiky bola žalovanému poskytovaná. Riadiac sa týmito úvahami súd právne uzavrel, že protiprávnym konaním žalovaného vznikla žalobcovi škoda v sume 104,67 eura, za ktorú zodpovedá žalovaný.

Súd žalobu zamietol v časti uplatnenej istiny v sume 1,40 eura, nakoľko žalobca vo vzťahu k tomuto peňažnému nároku, v rámci opisu rozhodujúcich skutočností uvedených v žalobe, neuviedol žiadne skutkové okolnosti a nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal oprávnenosť nároku.

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že predmetné súdne konanie je vecne oslobodené od súdnych poplatkov, teda úspešnému žalobcovi žiadne trovy nevznikli a ani si ich nežiadal, preto súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Žalovanému právo na náhradu trov konania nevzniklo, keďže bol v konaní neúspešný.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II .

V zmysle ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku , alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí ,pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).