

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/118/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413213637  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413213637.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Eisteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436, zastúpená P. P. Ž., proti žalovanému: G. X., A. XX.XX.XXXX, W. W. XX, S.Č. A. A.P. P., zastúpený opatrovníčkou p. T. Š., vedúcou oddelenia PaNc Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 752,48 eura istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 752,48 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 752,48 Eur od 19.01.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.05.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia 752,48 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca sa z oznámenia zdravotníckeho zariadenia FNsP Nové Zámky dozvedel o poskytnutí zdravotnej starostlivosti, ktorá bola poskytnutá žalovanému v dôsledku požitia alkoholu. Podľa tohto oznámenia bol žalovaný hospitalizovaný z dôvodu požitia alkoholu. Podľa laboratórneho vyšetrenia mal žalovaný v krvi 3,62 promile alkoholu a bol hospitalizovaný z dôvodu úrazu hlavy v opitosti.

Žalobca sa touto žalobou domáha náhrady vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku požitia alkoholu, podľa Zákona č. 577/2004 Z. z. § 42 ods. 4, písm. a) a Zákona č. 581/2004 Z. z. § 74 ods. 7 a § 22 ods. 2.

Žalobca vyzýval žalovaného na dobrovoľnú úhradu týchto nákladov tak, aby ju zaplatil v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, ale žalovaný nereagoval.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/118/2014-23, zo dňa 21.05.2014, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2014, súd ustanovil žalovanému opatrovníka z dôvodu, lebo má hlásený pobyt v meste Štúrovo bez udania bližšej adresy a podľa správy OO PZ v Štúrove je bezdomovcom, a iné miesto pobytu sa nepodarilo zistiť a ustanovená opatrovníčka ho bude zastupovať iba v tomto konaní, podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými dokladmi a zadováženými správami do spisu: oznámením zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti, prepúšťacou správou, zoznamom vynaložených nákladov, výzvou na úhradu, platobným rozkazom a uzneseniami z č. I. 19 a 23, a zistil tento skutkový a právny stav:

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 6Ro/527/2013-11 zo dňa 12.06.2013 mal súd preukázané, že bolo vyhovené v skrátenej konaní nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 752,48 eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, lebo sa nachádza na neznámom mieste bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 6Ro/527/2013-19 zo dňa 31.01.2014, zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P..

Oznámením zdravotnej poisťovne o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užívania návykovej látky zo dňa 27.07.2011, bolo súdu preukázané, že takúto vystavilo FNŠP Nové Zámky, oddelenie úrazovej chirurgie, s tým, že žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť týmto zariadením od 19.07.2011 do 22.07.2011, vo forme ústavnej starostlivosti, z dôvodu, užívania návykovej látky.

Prepúšťacou správou zo dňa 22.07.2011, bolo súdu preukázané, že takúto vystavil primár oddelenia úrazovej chirurgie, podľa ktorej bol žalovaný hospitalizovaný na oddelení traumatológie od 19.07.2011 do 22.07.2011, lebo spadol a poranil si hlavu, a bol v bezvedomý, pričom z krvi bolo laboratórnymi vyšetreniami zistené požitie alkoholu 3,62 promile.

Zoznamom vynaložených nákladov, bolo súdu preukázané, že aké zdravotné výkony preplatila zdravotná poisťovňa poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti FNŠP Nové Zámky, počas hospitalizácie žalovaného, a to vo výške žalovanej sumy.

Výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalobca žiadal od žalovaného, aby dobrovoľne zaplatil žalobcovi 752,48 eura, teda sumu, ktorú vyplatil žalobca poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Túto sumu mal zaplatiť do 15 dní na účet žalobcu, podrobne bol písaný skutkový a právny stav zaplatenia žalovanej sumy.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 7 zákona 581/2004 Z.z. o zdravotných poisteniach v znení neskorších predpisov je G. X. poistencom žalobcu a z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za menovaného poistenca v súvislosti s požitím návykovej látky v sume 752,48 eur.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona 577/2004 Z.z., o zdravotnej starostlivosti, v znení neskorších predpisov, žalobca má právo uplatniť si voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu, alebo v dôsledku užívania alkoholu, alebo inej návykovej látky.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žalovaný porušil ustanovenia vyššie citovaných zákonov o zdravotnom poistení, pretože dobrovoľne na základe výzvy žalobcu neuhradil žalobcovi vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorú žalobca uhradil zdravotníckemu zariadeniu, poskytovateľovi FNŠP Nové Zámky, ktoré ošetroval poškodeného G. X. - žalovaného, na základe predloženého Oznámenia zdravotnej poisťovni zo dňa 27.07.2011, a prepúšťacej správy z 22.07.2011. Týmto došlo k zjavnému porušeniu zo strany žalovaného, ktorý si neplní svoje povinnosti podľa vyššie citovaného zákonného citovania § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z.

Súd žalobcovi priznal aj zákonný úrok z omeškania lebo si ho uplatnil v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z., a to od 19.01.2013, kedy sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, lebo bol na to vyzývaný výzvou dňa 21.12.2012.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, s tým, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 752,48 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo

sumy 752,48 eur od 19.01.2013 do zaplata, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet žalobcu, ktorý má vedený v Š. F., Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXXXXX, O.: XXXX, X.: XXXXX.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1, O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ale vzhľadom k tomu, že si žalobca žiadne trovy konania neuplatnil, súd mu ich nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.