

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512205400
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7512205400.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zast.: Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: K. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. -V. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Bc. G. Z., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 833,88 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 833,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 818,28 Eur od 1.12.2010 do zaplatenia a trovy tohto konania ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku v sume 49,50 Eur, na účet žalobcu vedený v ING Bank N.V., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, H.: XXXXXXXXXXX, a nahradil trovy právneho zastúpenia v sume 141,79 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu vedený vo VÚB a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, H.: XXXXXXX, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca vo svojej žalobe zo dňa 07.03.2012, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 22.03.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 833,88 eura spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty zo dňa 21.12.2001 uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu, vydal žalovanému úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 663,88 eura. Žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 4 127,44 eura. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný len časť dlžnej sumy vo výške 5 790,76 eura do odstúpenia od úverovej zmluvy. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca odstúpil dňa 22.10.2010 od úverovej zmluvy. Dňa 30.11.2010 odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby dlh žalovaného predstavoval sumu 833,88 eura, ktorá pozostáva z dlžných mesačných splátok úveru vo výške 435,47 eura, zo zvyšku dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach vo výške 382,81 eura, z dlžných zmluvných pokút za omeškanie a ďalších zmluvných poplatkov vo výške 15,60 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nezaplatil svoj dlh, dostal sa do omeškania, preto si žalobca súčasne uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 818,28 eura od 01.12.2010 do zaplatenia, pričom si žalobca neuplatnil úroky z omeškania zo sumy zmluvných pokút a poplatkov.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 10.04.2012 platobný rozkaz č.k. 10Ro/549/2012-12, ktorý bol z dôvodu nedoručenia žalovanému do vlastných rúk zrušený uznesením č.k. 10Ro/549/2012-18 zo dňa 26.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2012.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/32/2013-93 zo dňa 04.02.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie Bc. G. Z., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 833,88 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, 2 a § 156 ods. 3 O.s.p. vychádzajúc z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Zo žiadosti - zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura (ďalej len „Zmluva“) zo dňa 21.12.2001 vyplýva, že žalovaný požiadaval, aby mu žalobca poskytol úver za stanovených podmienok. Takto žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 663,88 eura (pôvodne 20 000,- Sk) a žalovaný sa zaviazal tento úver vrátiť v mesačných splátkach po 33,19 eur (pôvodne 1 000,- Sk) mesačne do každého 10-teho dňa v mesiaci. Súčasťou Zmluvy bolo taktiež prehlásenie žalovaného, že v prípade omeškania so splácaním úveru, súhlasí s vykonávaním zrážok z jeho mzdy podľa časti F zmluvy a v časti E Zmluvy vyjadřila súhlas s podmienkami spracovania osobných údajov, ktoré sú uvedené v Zmluve.

Listom označeným ako odstúpenie od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2010 žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru odstupuje formou čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty podľa článku III.-5.-2. Všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru poskytovaného žalobcom, od úverovej zmluvy, ktorú s ním uzavrel dňa 21.12.2001, a úver sa stáva ku dňu 30.11.2010 splatným v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby úver predstavoval sumu v celkovej výške 833,88 eura. Dlžná suma pozostáva z dlžných mesačných splátok úveru, t.j. úverovej istiny vrátane úrokov po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia v sume 435,47 eura, z úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy v sume 382,81 eura a zo zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru v sume 15,60 eura.

Podľa bodu III.-3.-1. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty Aura (ďalej len „VP“) a časti B) Zmluvy je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, a to úrokov, poplatkov, vrátane poplatkov za poistenie, pokiaľ je klient poistený, a príslušnej časti úverovej istiny.

Podľa bodu III.-3.-5. VP klient je povinný platiť Cetelemu náklady, pričom úrok z čerpanej sumy podľa platnej úrokovej sadzby Cetelemu je Cetelem oprávnený klientovi účtovať, a to každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte klienta.

Podľa bodu IV.-3. VP ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej sumy, so splácaním ktorej sa dostal do omeškania viac ako 30 dní.

Podľa bodu III.-5.-2. VP Cetelem je oprávnený od úverovej zmluvy odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že sa klient dostal do omeškania so splatením viac ako dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

Podľa bodu IV.-5. VP odstúpenie od zmluvy je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu.

Podľa bodu IV.-6. VP ak klient doporučený list neprevezme, považuje sa tento list za doručený dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti dňom jeho vrátenia Cetelemu.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 ods. 1. písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Na uvedený právny vzťah je totiž potrebné aplikovať zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 3 ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná (§ 153 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľskom úveru. V uvedenom prípade ide o spotrebiteľské zmluvy v súlade s § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ich uzavrel žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Obsah zmlúv bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania vyplývalo, že žalobca listom zo dňa 22.10.2010 odstúpil od úverovej zmluvy uzavretej dňa 21.12.2001.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného

kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Žalobca sa domáhal aj zaplata úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 818,28 eura od 01.12.2010 do zaplata. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalovaný bol k 01.12.2010 v omeškani s vrátením majetkového prospechu, získaného bez právneho dôvodu vo výške 818,28 eura. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 1 %. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 818,28 eura od 1.12.2010 do zaplata.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd priznal žalobcovi voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplata súdneho poplatku v sume 49,50 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 141,79 eura, pričom odmena za jeden úkon právnej služby pri hodnote peňažnej pohľadávky 833,88 eura je podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, v sume 51,45 eura. Právnomu zástupcovi žalobcu priznal súd odmenu za 2 úkony právnej služby, a to: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd vo veci samej. Za každý úkon právnej služby patrí právnomu zástupcovi náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 Vyhlášky), a to v sume 2 x 7,63 eura. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 141,79 eura, z ktorých právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha 20 % DPH, ako jej platiteľovi, čo preukázal fotokópiou osvedčenia o jej registrácii, a to vo výške 23,63 eura.

O povinnosti žalovaného zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu náhradu trov konania prisúdenú žalobcovi bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).