

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/141/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204063  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614204063.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného splnomocneným zástupcom SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému G. L., X.. XX. X. XXXX, V. L. J. XXX, S. Z. H., o zaplatenie 448,57 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 350,93 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 100,52 eura od 4. 6. 2011 do zaplatenia, zo sumy 1,46 eura od 4. 7. 2011 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eura od 4. 4. 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 14,95 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 53,57 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 6. 5. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 448,57 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 97,64 eura od 4. 5. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 100,52 eura od 4. 6. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1,46 eura od 4. 7. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eura od 4. 4. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 24. 6. 2013 s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. Jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe zmluvy jeho právny predchodca poskytoval žalovanému služby elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby a včas platiť poplatky dohodnuté v cenníku, podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo aj, v prípade nedodržania zmluvných povinností, uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, resp. v dodatku k zmluve o pripojení. Žalovaný teda bol sankcionovaná za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy o pripojení, resp. v dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienkach a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. Poukázal na to, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká

aj v prípade, že spotrebiteľ poruší zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení podmienok porušenia povinností určených v zmluve, najmä povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a súčasného pristúpenia k vypojeniu SIM karty. Žalovanému boli poskytnuté služby fakturované faktúrami číslo 7203064708, splatná dňa 3. 4. 2012 vo výške 248,95 eura, číslo 7105653820, splatná dňa 3. 7. 2011 vo výške 1,46 eura, číslo 7104554633, splatná dňa 3. 6. 2011 vo výške 100,52 eura, číslo 7103778858, splatná dňa 3. 5. 2011 vo výške 97,64 eura. Celková dlžná suma potom predstavuje 448,57 eura.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sume nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 18. 6. 2014, č. k. 10C/141/2014-36, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 19. 6. 2014, zveseným dňa 4. 7. 2014, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou predmetného spisu, a to zo zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, faktúr čísla 3307122261, 7103778858, 7104554633, 7105653820, 7203064708, zmluvy o postúpení pohľadávok, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 14. 3. 2011 zmluvu o pripojení, podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej si dojednali poskytovanie programu služieb „Program 40“. Dňa 14. 3. 2011 uzatvorili zmluvné strany dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, predmetom ktorého, okrem iného, bol záväzok podniku predať žalovanému mobilný telefón Nokia 1616 za cenu 1 euro a záväzok žalovaného po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania, ani neumožniť konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V zmysle čl. 4 dodatku k zmluve o pripojení si zmluvné strany dojednali, pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1) písm. b (povinnosť účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkom) alebo v bode 2) alebo v bod 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a)-c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej by došlo k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, povinnosť účastníka uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. Dátum uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve súd ustálil z faktúry číslo 3307122261, na ktorej žalovaný potvrdil prevzatie mobilného telefónu zn. Nokia 1616, predaj ktorého si dojednal v dodatku k zmluve o pripojení, pričom faktúra bola vystavená dňa 14. 3. 2011.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému poskytnuté služby faktúrami číslo 7103778858, splatná do 3. 5. 2011, za služby za obdobie od 15. 3. 2011 do 14. 4. 2011, v celkovej výške 97,64 eura, číslo 7104554633, splatná dňa 3. 6. 2011, za služby poskytnuté v období od 15. 4. 2011 do 14. 5. 2011 vo výške 100,52 eura, číslo 7105653820, splatná dňa 3. 7. 2011, za služby poskytnuté v období od 15. 5. 2011 do 14. 6. 2011. Faktúrou číslo 7203064708, splatnou dňa 3. 4. 2012, bola žalovanému fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eura.

Žalobca ako postupník a Slovak Telekom, a. s. ako postupca uzatvorili dňa 24. 6. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách

v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník:

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pripojení podľa zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa Slovak Telekom, a. s. zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať služby s mesačným programom Program 40. Na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14. 3. 2011 bol žalovanému poskytnutý právnym predchodcom žalobcu mobilný telefón zn. Nokia 1616, za cenu 1 euro. Žalovaný sa súčasne zaviazal po dobu 24 mesiacov, okrem iného, nepožičať o vypožičenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o

pripojení odstúpením alebo vypovedať zmluvu o pripojení. Taktiež sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Na zabezpečenie splnenia uvedených povinností si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. Keďže žalovaný počas trvania zmluvy o pripojení využíval služby poskytované právny predchodcom žalobcu, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť cenu podľa cenníka. Keďže žalovaný si svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby neplnil, čo mal súd preukázané neuhradenými faktúrami, predloženými žalobcom, vzniklo žalobcovi právo od zmluvy o pripojení, v súlade s ustanovením § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, odstúpiť a v nadväznosti na to aj povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 101,98 eura, ktoré boli fakturované faktúrami číslo 7104554633, 7105653820. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offio prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal aj možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Nakoľko faktúra číslo 7103778858 vo výške 97,64 eura bola splatná dňa 3. 5. 2011, trojročná premlčacia doba uplynula dňa 5. 5. 2014 (keďže 3. 5. 2014 bola sobota, posledným dňom lehoty bol, v zmysle § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, najbližší pracovný deň). Žaloba bola súdu doručená dňa 6. 5. 2014, preto bol nárok žalobcu v časti o zaplatenie 97,64 eura v čase podania žaloby na súde už premlčaný. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti o zaplatenie 97,64 eura zamietol. Súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, dojednanej v dodatku k zmluve o pripojení, vo výške 248,95 eura. Súd nevyužil pri rozhodovaní o zmluvnej pokute moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, keďže z predložených listinných dôkazov mal preukázané, že žalovaný si svoje záväzky, na zabezpečenie plnenia ktorých bola dojednaná zmluvná pokuta, vôbec neplnil. Zmluva o pripojení a dodatok k zmluve boli uzavreté dňa 14. 3. 2011, pričom už faktúra za služby za obdobie od 15. 3. 2011 nebola žalovaným zaplatená.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, ktoré zodpovedali úrokom z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to z jednotlivých neuhradených faktúr, vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry. V časti úrokov z omeškania z nepriznanej istiny, t. j. zo sumy 97,64 eura, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013, uzatvorenou medzi Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 350,93 eura, čo percentuálne činí 78,2 %, jeho neúspech 97,64 eura, čo percentuálne činí 21,8 %, pomer úspechu a neúspechu potom predstavoval 56,4 % (78,2 % - 21,8 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 56,4 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, čo zo sumy 26,50 eura činí 14,95 eura a 56,4 % z celkových trov právneho zastúpenia vo výške 94,99 eura, čo činí 53,57 eura podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 31,54 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c./ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 79,16 eura, čo činí 15,83 eura. Nakoľko

žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.