

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/100/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221011181  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7221011181.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Miroslava Baňackého PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. februára 2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 3.8.2022 sp. zn. 5T/57/2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietá odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 3. augusta 2022 sp. zn. 5T/57/2021 podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Revúcej, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. - F., G. A., korešpondenčná adresa H. XX, XXX XX I., G. A., spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 634/17/8803 zo dňa 29.10.2021 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

v Košiciach na Námestí osloboditeľov 5 v pobočke banky G. J. B., a.s. dňa 07.09.2006 v postavení dlžníka uzatvoril s veriteľom G. J. B., K. pobočka zahraničnej banky v SR, L. XX, IČO: XX XXX XXX, Zmluvu o poskytnutí úveru reg. č. 8241/290374/2006/NSU85 na sumu 2.200.000,- Sk (73.026,63 €) a zároveň v postavení záložcu aj Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, reg. č. 8241/290374/2006/NSU85, v ktorých obžalovaný nepravdivo deklaroval podpisy jeho vtedajšej manželky L. B. B., A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., I. XX, ako ďalšieho dlžníka, za jej vlastné, pretože ich nepodpísala, čím sú podpisy na predmetných zmluvách za uvedeného dlžníka sfaľované, pričom na základe predmetných zmlúv veriteľ vyplatil dlžníkovi finančné prostriedky z poskytnutého úveru na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v G. J. B., K., ktorý bol dňa 27.04.2010 predčasne splatený v plnej výške, ale veriteľ v rámci svojich podmienok podmieňoval poskytnutie úveru podpismi manželov v postavení dlžníkov a v prípade nesplnenia tejto podmienky by úver nebol schválený ani poskytnutý, čím uvedeným konaním bola obchodnej spoločnosti G. J. B., K., so sídlom N. XX, Bratislava spôsobená škoda vo výške 73.026,63 €, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, okresný prokurátor podal odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uviedol nasledovné:

súd v odôvodnení napadnutého rozsudku rozviedol výpovede obžalovaného a všetkých svedkov, ktorí boli v priebehu hlavných pojednávaní vypočutí, taktiež oboznámil procesné strany s listinnými dôkazmi, pričom po vyhodnotení vykonaných dôkazov dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v obžalobe, avšak vykonané dokazovanie neumožňuje nepochybný záver, že to bol práve obžalovaný, kto

inkriminovaný skutok spáchal. Dokazovaním pred súdom sa nepodarilo preukázať, kto opatril predmetné zmluvy podpismi L. B. B. a už vôbec nie, že by tak urobil obžalovaný, a na základe toho získal finančné prostriedky formou bankového úveru.

Som toho názoru, že súd sa pred vydaním napadnutého rozsudku nevysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a napadnutý rozsudok oprel o nedostatočne zistený skutkový stav. A teda sa nezaoberal pri tom viacerými skutočnosťami rozhodujúcimi pre vyvodenie záveru o spáchaní predmetného činu obžalovaným.

Pokiaľ súd považoval za dokázané, že obžalovaný A. B. svojím konaním neuviedol poškodenú B. B. do omylu, resp. že nespáchal predmetný skutok, z odôvodnenia rozsudku nevyplýva, na základe akých vykonaných dôkazov súd tento záver vyvodil, resp. akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov potrebných pre vyvodenie tohto záveru. Domnievam sa, že v tejto súvislosti je rozhodujúce poukázať na záver znaleckého posudku č. EXP-2018/14786 z 19.02.2019, z ktorého jednoznačne vyplýva, že podpisy L. B. B. na zmluve o poskytnutí úveru na strane 1, 2, 3, 4 a na zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti na strane 47 nie sú pravými podpismi L. B. B.. Súd sa ale týmto vôbec v odôvodnení nezaoberal, a len bez dôkazov uveril obhajobe obžalovaného, že bývalá manželka o úvere vedela. Je potrebné uviesť, že súd mohol vykonať kontrolné znalecké dokazovanie. Taktiež je zarážajúce, že súd bezdôvodne neuveril usvedčujúcej výpovedi L. B. B., ktorá je jednoznačne podporená uvedeným znaleckým posudkom.

Rozpory vo výpovedi obžalovaného A. B. a L. B. B. súd vyhodnotil v prospech obžalovaného, pričom takéto hodnotenie dôkazov žiadnym spôsobom nezdôvodnil. Taktiež je potrebné uviesť, že tieto rozpory sa mohol súd pokúsiť odstrániť vzájomnou konfrontáciou.

Je potrebné zdôrazniť, že zásada voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku neznamena ľubovôľu súdu pri rozhodovaní. Výsledok rozhodovacieho procesu súdu musí byť založený na logickom úsudku, vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov, získaných a vykonaných zákonným spôsobom.

V zmysle ustálenej judikatúry pri hodnotení výpovede svedka musí súd skúmať, či je jeho výpoveď logická. Musí pritom vychádzať z celej výpovede svedka, z rozsahu a závažnosti prípadných rozdielov v jeho výpovediach a z jeho vysvetlení, prečo k týmto rozdielom došlo. Aby súd mohol taký dôkaz spoľahlivo zhodnotiť, musí vziať do úvahy aj ostatné dôkazy a posúdiť prípadne rozdiely medzi nimi. Súd sa však uvedeným neriadil a zostal skôr nečinný, v dôsledku čoho sú o zistenom skutkovom stave dôvodné pochybnosti.

Mám zato, že zo zisteného skutkového stavu bolo jednoznačne preukázané, že obvinený A. B. doposiaľ nezisteným spôsobom zabezpečil osobné údaje svojej v tom čase manželky L. B. B. do zmluvy o úvere, vrátane napodobenín jej pravých podpisov, čím jej v úverovom konaní vytvoril postavenie spoludžníka, bez jej súhlasu a vedomia, z dôvodu, že v prípade len jedného žiadateľa o úver t. j. obvineného, by banka nepristúpila k bezproblémovému uzatvoreniu úverovej zmluvy a úver by mu neposkytla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujem, aby Krajský súd Košice z dôvodov uvedených v § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým okresný prokurátor podal odvolanie, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého rozsudku a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a vyčerpávajúcim spôsobom rozviedol, na základe akých dôvodov dospel k oslobodzujúcemu rozhodnutiu.

Závery okresného súdu prezentované vo výrokovvej časti rozsudku a ich odôvodnenie si krajský súd v celom rozsahu osvojil a preto v podrobnostiach na zákonné a vyčerpávajúce odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa odkazuje.

Aj podľa názoru krajského súdu výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade odôvodňujú postup podľa § 285 písm. c/ Tr. por., pretože nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Krajský súd zistil, že okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie, vykonané dôkazy zákonným spôsobom vyhodnotil a v napadnutom rozsudku logicky a presvedčivo rozviedol, akými právnymi úvahami sa riadil, keď dospel k oslobodzujúcemu výroku. Tieto úvahy sú logickým a podrobným spôsobom uvedené na strane 9 a 10 napadnutého rozsudku.

Tak, ako to zistil krajský súd a ako to uviedol v napadnutom rozsudku aj okresný súd, obžalovaného zo spáchaného skutku t.j. zo zločinu úverového podvodu neusvedčovali žiadne dôkazy iba domnienka, že úverové zmluvy podpísal za svoju manželku obžalovaný A. B. a výpoveď jeho bývalej manželky L. B. B., ktorá tvrdila, že úverovú zmluvu a na to nadväzujúce listiny nepodpísala. V trestnom konaní bolo preukázané znaleckým dokazovaním, že sporné podpisy L. B. B. boli sfaľšované avšak nebolo dokázané, že ich sfaľšoval obžalovaný, aj keď mal záujem na uzatvorení úverovej zmluvy. Na druhej strane treba zdôrazniť, že pri úverovom záväzku ručil nehnuteľnosťou, ktorú mu podarovala jeho matka O. B. ( čl. 116 – 117 spisu ) a úver bol už 7 rokov pred začatím trestného stíhania na základe trestného oznámenia L. B. B. predčasne a celý splatený z výťažku predaja nehnuteľnosti patriacej obžalovanému. Táto skutočnosť okrem listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise je preukázaná aj výpoveďou svedka E. C., ktorý so svojou manželkou boli svedkami uvedených skutočností, nakoľko nehnuteľnosť označenú vo výrokovvej časti rozsudku nachádzajúca sa v Revúcej kupovali od obžalovaného.

Nemôže byť na ujmu obžalovaného to, že ostatní účastníci právneho vzťahu tzn. zmluvy o úveroch si neoverovali osobu bývalej manželky A. B. L. B. B., resp., že úverové zmluvy nemuseli byť osobne podpísané pred pracovníčkou v G. J. B., K., Bratislava.

Z vykonaného dokazovania navyše bolo zistené, že G. J. B., K., Bratislava ako poškodená strana nepodala trestné oznámenie, ale ho iniciovala bývala manželka A. B. L. B. B.. Splnomocnená zástupkyňa G. J. B., a.s. ,Bratislava sa opakovane a jednoznačne vyjadrila, že úver bol štandardne poskytnutý, že bol predčasne splatený a žiadna škoda im nevznikla.

Keďže vykonaným dokazovaním v predmetnej trestnej veci nedošlo k vykonaniu takých dôkazov, ktoré by smerovali k preukázaniu konania obžalovaného A. B. využiť omyl G. J. B., K. pobočka zahraničnej banky v SR, L. XX, IČO: XX XXX XXX, Bratislava v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, správne rozhodol okresný súd, keď obžalovaného A. B. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil spod obžaloby Okresného prokurátora Košice II, sp.zn.: 1 Pv 634/17/8803-96 zo dňa 29.10.2021 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.,

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.