

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1T/57/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814010189  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814010189.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Revúca v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Töröka a prísediacich JUDr. Jána Vojtka a Ľuboslava Kučeráka v trestnej veci proti obžalovanému S. Q. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. júla 2014 takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ S. Q., nar. XX. XX. XXXX v H., trvalým bydliskom Ú. F. A., J. XXXX/X, Č., t. č. bytom D., Q. XXX, okres S., t. č. vo R. R. Ú. F. R. R. R. T. T., bez zamestnania

2/ O. T., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom D., X. E. XXX, okres S., t. č. vo R. R. Ú. F. R. R. T. T., bez zamestnania

3/ Š. M. nar. XX. XX. XXXX v S. J., trvale bytom D., X. E. XXX, bez zamestnania,

s ú v i n n í , ž e

obvinený S. Q.

- dňa 21. 08. 2013 v čase okolo 10.30 h v D., na ulici Q. v úmysle vylákať peniaze, ponúkol na predaj O. J. auto zn. Škoda Felícia za cenu 40,- €, vylákal ho na ulicu I., kde mu ukázal tam stojace vozidlo Škoda Felícia nezisteného evidenčného čísla a pod zámienkou, že ide pre kľúče od vozidla, ho požiadal, aby mu dal 40,- € za vozidlo, načo vošiel do pohostinstva u Bendíka, kde sa mali nachádzať kľúče od vozidla, z pohostinstva vyšiel a následne ušiel, čím O. J. spôsobil škodu vo výške 40,- €

- dňa 09. 09. 2013 v presne nezistenom čase v G. E. v úmysle vylákať od Š. L. peniaze, tomuto ponúkol na predaj ošípanú, vylákal ho do D., časť P., kde si vypýtal 50,- € ako úhradu za ošípanú s tým, že mu túto dovezie domov, na čo sa vrátil do auta a z miesta odišiel, čím Š. Q. L. spôsobil škodu vo výške 50,- €,

- dňa 10. 09. 2013 v U. ponúkol D. U. na predaj palivové drevo s tým, že je potrebné ísť do Q., kde sa uskutoční aj platba, pričom D. U. mu ako úhradu za cestu do Q. dal 10,- €, po príchode do Q. pred potravinami Fresh si vypýtal od D. U. 130,- € ako úhradu za ponúkané drevo s tým, že drevo je vybavené, aby počkal na lavičke, že za chvíľu príde nákladné vozidlo s drevom, po čom z miesta odišiel, drevo nedodal a D. U. tak spôsobil škodu vo výške 140,- €,

- dňa 30. 09. 2013 v popoludňajších hodinách v S., okres S. J., vošiel do domu J. T. s tým, že jej ponúkol na predaj osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia s tým že toto je prerobené pre zdravotne postihnuté osoby a toto dostal od sociálnej poisťovne, pretože aj on má postihnuté dieťa, zavádzal ju, že toto vozidlo jej chce darovať čo podmieňoval úhradou kolkov v sume 45,- €, vylákal ju do Q., kde malo dôjsť k úhrade kolkov za prepis vozidla, po príchode do Q. mu J. T. odovzdala 45,- € a následne pod zámienkou, že ešte potrebuje vyrovať benzín, ktorý sa vo vozidle nachádza, vylákal od J. T. ďalších 27,- €, pre ktoré sa vrátili späť do S., aj tieto mu J. T.Á. odovzdala, nato prišli na ulicu Š. pred vchod číslo 7, kde pod zámienkou že ide za bývalou manželkou, aby si vybrala z ponúkaného auta veci, vošiel do vchodu a už sa nevrátil, čím uviedol do omylu J. T. a spôsobil jej škodu vo výške 72,- €

- dňa 18. 10. 2013 v čase okolo 13.00 h v S. pri nákupnom centre Kaufland, oslovil I. I. s tým že mu ponúkol do daru rovnaké motorové vozidlo zn. Citroen BX, zavádzal ho, že on také vozidlo vlastní a potrebuje sa ho zbaviť, má postihnutého syna a kým sa toho starého vozidla nezbaví, sociálka mu na nové auto príspevok neposkytne, na čo ho takto vylákal do Q. na presne nezistené parkovisko, kde od neho vylákal 20,- € a pod zámienkou požičania i mobilný telefón zn. Sony Xperia U spolu so SIM kartou s tým, že potrebuje telefonovať, z miesta odišiel a už sa nevrátil, čím pre I. I. spôsobil škodu vo výške 20,- € a pre F. U. vo výške 200,- €,

- dňa 19. 10. 2013 v čase okolo 12.30 h vošiel do dvora rodinného domu v obci G. U. Č.. XXX, kde oslovil R. U. a ponúkol mu na predaj vozidlo Škoda Felícia rok výroby 2002 za sumu 700,- € a keď R. U. prejavil záujem, vylákal ho do Q., kde sa malo vozidlo nachádzať, pričom si od neho vypýtal 10,- € na benzín, po príchode do Q. mu ukázal na parkovisku odstavené motorové vozidlo Škoda Felícia a požiadal ho, aby mu odovzdal 690,- €, ktoré mu R. U. dal v domnení, že je to cena za vozidlo, následne ho požiadal, aby počkal pred krčmou, do ktorej Q. vošiel, avšak už sa nevrátil, vyšiel druhým vchodom a z miesta odišiel, žiadne vozidlo mu nepredal, čím pre R. U. spôsobil škodu vo výške 700,- €,

obvinení S. Q. a O. T.

- dňa 12. 08. 2013 asi o 10.30 h v D., pred obchodom „U Maďara“, ponúkol S. Q. A. G. na predaj súčiastky na motorové vozidlo zn. Opel, následne ho vylákal do Q., kde sa mali nachádzať kľúče od motorového vozidla, v Q. pod zámienkou, že ide za svojou ženou, ktorá má mať kľúče od vozidla, požiadal A. G., aby mu odovzdal 50,- €, ktoré mali byť úhradou za súčiastky, potom S. Q. povedal, aby sa vrátili späť do D., že tu sa nachádzajú súčiastky určené na predaj, po príchode do D., mu spoločne s O. T. povedali, aby počkal, že idú pred sľúbené súčiastky a asi po 10 minútach sa O. T. vrátil a ponúkol A. G. na predaj aj elektróny za cenu 20,- € v domnení, že mu za túto sumu prinesie elektróny, O. T., ani S. Q. však už na dohodnuté miesto neprišli, súčiastky na vozidlo, ako ani elektróny mu odovzdané neboli, čím A. G. spôsobili škodu vo výške 70,- €

- dňa 26. 08. 2013 v D. ponúkol O. T. D. J. na predaj ošípanú za dobrú cenu, pričom mu povedal, že keby zobral ošípané dve, mal by ich za lepšiu cenu, následne do jednania vstúpil aj S. Q. a spoločne s O. T. povedali D. J., že je potrebné ísť do Q., kde je výkrmňa, v ktorej oni pracujú, po príchode do Q., pred bytovkami, na ich podnet odovzdal S. Q. 170,- € ako úhradu za dve prasatá, načo mu povedali, aby tam čakal, že príde vozidlo aj s prasatami a že mu ich odvezú domov, S. Q. s O. T. z miesta odišli a keďže vozidlo neprišlo, vrátil sa domov, kde v tento istý deň večer mu telefonovali, že prasatá mu dovezú domov, aby ich čakal, kam prišiel Q. spoločne s O. T. a tvrdili, že prasatá mu každú chvíľu dovezú, medzi čím ponúkli D. J. za 140,- € ďalšie prasatá, ktoré mali byť tiež privezené a po krátkom čase čakania oznámili D. J., že ošípané mu privezené nebudú, pretože ich zastavila polícia a museli sa vrátiť späť, v stredu dňa 28. 08. 2013 v čase okolo 10.30 h opätovne telefonicky kontaktovali D. J., aby prišiel do S., za účelom kúpy prasiat, kde ho vyzdvihli a odviezli do Q., kde neďaleko nákupného strediska Tesco vošiel S. Q. do bytového domu pod zámienkou zabezpečiť priepustku do areálu výkrmne, pričom predtým si od D. J. vypýtal ďalších 50,- € za vypísanie priepustky a 30,- € za benzín a keď mu tieto D. J. dal, nechali ho čakať pred bytovým domom, kde sa už nevrátili, preto sa D. J. vrátil autobusom domov, načo v uvedený deň v čase okolo 19.00 h a aj dňa 28. 08. 2013 ho naďalej S. Q. a O. T. telefonicky zavádzali, že mu sľúbené ošípané privedú, následne mu sľúbili, že mu namiesto ošípaných dajú libry, čo vak neurobili, čím pre D. J. Spôsobili škodu vo výške 390,- €,

- v priebehu dňa 23. 04. 2013 v D. na ulici Q. XXX ponúkol O. T. spoločne s D. U., E. C. na predaj palivové drevo, v súvislosti s čím vylákali od neho 50,- € ako zálohu za drevo a 15,- € na cigarety a fľašu pre ľudí nakladajúcich drevo, následne ten istý deň O. T. vylákal za predaj dreva ďalších 50,- € a D. U. 40,- € a následne 70,- € s tým, že fúra bude väčšia, pričom ďalších 35,- € odovzdal D. U. za naloženie tohto dreva a 310,- € odovzdal O. T. a to preto, lebo mu sľúbili priviezt' palivové drevo, ktorého množstvo sa každou ich návštevou zväčšovalo a sľubovali, že drevo bude mať každú chvíľu doma, následne dňa 24. 04. 2013 ho trikrát v priebehu dňa navštívil O. T., ktorému odovzdal pod zámienkou privezenia tohto dreva 415,- € a D. U. tiež pod zámienkou privezenia palivového dreva odovzdal 100,- €, dňa 25. 04. 2013 odovzdal S. Q. a O. T. spolu 340,- €, ktoré od neho tieto vylákali pod zámienkou, že mu chcú vrátiť ním poskytnuté finančné prostriedky, pričom ho zavádzali, po čom O. T. odovzdal ďalších 100,- € pod zámienkou, že tieto potrebuje na cestu do Košíc, dňa 26. 04. 2013 vylákal S. Q. a O. T. od E. C. 450,- € a ďalších 200,- € s tým, že drevo, ktoré mal kúpiť, bolo kradnuté a aby s tým nemal problémy, aby zaplatil za faktúru a príjmový pokladničný doklad, ktoré vraj mal podpísať za kúpu kradnutého dreva, pričom mu túto faktúru a pokladničný doklad sľúbili odovzdať a že už s tým nebude mať problémy, následne dňa 29. 04. 2013 vylákali S. Q. a O. T. od E. C. ďalších 210,- €, ktoré im odovzdal zo strachu a dňa 02. 05. 2013 vylákali od E. C. ďalších 140,- €, ktoré im odovzdal v D. za klubom, ktoré vylákali znova za účelom

odpredaja mu faktúry, ktorá by ho podľa ich slov mohla dostať do problémov, drevo mu neodpredali, peniaze mu nevrátili, čím E. C. spôsobili škodu vo výške 2 525,- €,

obvinení O. T. a Š. M.

- po vzájomnej dohode dňa 28. 09. 2013 v D. na ulici X. E. XXX/X vylákali od P. M. sumu 40,- € pod zámienkou odvozu sporáka, ktorý predtým sľúbili predať jej synovi I. M., pričom ju zavádzali, že on už tento sporák nechce a sľúbili jej vrátiť peniaze z predaja tohto sporáka, následne v tento istý deň vo večerných hodinách znova prišli spoločne za P. M. domov, kde si od nej opätovne pýtali peniaze a tvrdili jej, že tieto potrebujú na cestu do Brezna, kam chcú ísť zameniť libry, aby jej mohli vrátiť peniaze, keďže P. M. nemala hotovosť, prehovorili ju, aby im dala zlaté šperky a to náušnice s červeným očkom a retiazku s príveskom so zeleným očkom, ktoré jej sľúbili vrátiť nasledujúci deň, nasledujúci deň ju znova navštívili s tým, že ju žiadali o ďalšie zlaté šperky, ktoré potrebovali pod zámienkou, že O. T. je v Brezne, kam išiel zameniť libry a potrebuje sa vrátiť domov, načo im P. M. odovzdala ešte náušnice so zeleným očkom, zlatý prsteň a zlatú obrúčku, ktoré jej sľúbili vrátiť ešte v tento deň, k čomu však nedošlo, čím takto P. M. spôsobili škodu vo výške 40,- € na vylákanej finančnej hotovosti a v sume 868,16 € na vylákaných šperkoch,

obvinený O. T.

- v priebehu dní 16. 11. 2013 až 18. 11. 2013 v D. na ulici X. E. vylákal od S. T., pod zámienkou zabezpečenia hernej konzoly Playstation a televízora, finančnú hotovosť vo výške 300,- € a to tak, že najprv mu uviedol, že hernú konzolu má doma, potom že ju už nemá a že treba ísť do S. do obchodného centra OKAY elektro, kde ponúkol S. T., aby si vybral tovar, ktorý vyberie O. T. na splátky a za ktorý zaplatí S. T. iba časť jeho hodnoty, načo si S. T. vybral Playstation a televízor značky Samsung v cene spolu okolo 1 000,- €, začo dal O. T. 150,- € na akontáciu a O. T. mu sľúbil, že tento tovar mu bude dodaný na druhý deň, tovar mu však neprišiel a následne dňa 18. 11. 2013 vylákal od S. T. ďalších 150,- € ako doplatok za tento tovar a sľúbil mu, že mu ho privezie, k čomu však nedošlo, žiadny tovar mu privezený nebol, peniaze mu nevrátil, čím S. T. spôsobil škodu vo výške 300 €,

t e d a

obvinený S. Q.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil ním väčšiu škodu, pričom skutok spáchal sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním,

obvinený O. T.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil ním väčšiu škodu, pričom skutok spáchal sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním,

obvinený Š. M.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obvinený S. Q.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona spáchaný sčasti samostatne a sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený O. T.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona spáchaný sčasti samostatne a sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený Š. M.

spolupáchateľstvom prečin podvodu podľa § 20, § 221 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á

obžalovanému S. Q.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona a s použitím § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu S. 3T/62/2013 zo dňa 20. mája 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 09. 2013 ktorým mu pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l) Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieňčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 24 mesiacov a s povinnosťou nahradiť poškodenému D. W. škodu vo výške 300,- €.

obžalovanému O. T.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti § 37 písm. h) Tr. zákona a s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu S. 2T/31/2012 zo dňa 30. 10 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 3To/20/2014 zo dňa 16. 04. 2014, ktorým mu pre trestný čin podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona 38 ods. 4 Tr. zákona, pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 4 mesiacov s podmieňčným odkladom výkonu trestu za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona u obžalovaného Š. M., nar. XX. XX. XXXX vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu S. 2T/68/2013 zo dňa 26. 02. 2014 právoplatného 26. 02. 2014, ktorým mu pre trestný čin podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zákona a § 39 ods. 1 Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu 5 rokov pri určení probačného dohľadu spočívajúceho v obmedzení a v zákaze stretávať sa s ostatnými spoluobžalovanými.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá:

obžalovanému S. Q. nahradiť škodu:

- C. J. nar. XX. XX. XXXX bytom Jelšava, Mníšanská 596 škodu vo výške 25,- €,
- C. M., nar. 26. 09. 1973, bytom Šivetice 17, škodu vo výške 25,- €,
- Z. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. Q., D. Q. XX škodu vo výške 20,- €,
- E. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. H. XX škodu vo výške 200,- €,
- C. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX škodu vo výške 130,- €,
- Z. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. X škodu vo výške 60,- €,
- O. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX škodu vo výške 40,- €,
- Š. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. E. X, škodu vo výške 50,- €,
- D. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, škodu vo výške 140,- €,
- J. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX škodu vo výške 72,- €,
- I. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. Q. XXX, škodu vo výške 20,- €
- F. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. Q. XXX, škodu vo výške 200,- €,
- R. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. U. XXX, škodu vo výške 700,- €,
- D. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., Č. XX škodu vo výške 300,- €.

obžalovaným S. Q. a O. T. nahradiť:

spoločne a nerozdielne:

- A. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom P.Á. H. XXX, škodu vo výške 70,- €,
- D. J., nar. XX.XX. XXXX, bytom E. W. XX, škodu vo výške 390,- €,
- E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., Q. XXX škodu vo výške 2 500,- €,

obžalovanému O. T. nahradiť:

- S. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., X .E. XXX, škodu vo výške 310,- €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodenú P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., X. E. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodených:

- I. I.,
- Z. L.,
- C. J.,

so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obhajcovia, a všetci obžalovaní sa vzdali opravného prostriedku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.