

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212232148
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212232148.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava proti odporcovi: F. M., nar. XX.X.XXXX, W. XX, K., toho času na neznámom mieste zast. opatrovníčkou Annou Nagyovou, zamestnankyňou tunajšieho súdu za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42343828, Námestie legionárov 5, Prešov, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Urbánkova 6, Košice v konaní o zaplatenie 392,24 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý z a p l a t i ť navrhovateľovi 28,21 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.3.2011 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 12.11.2012 na Okresnom súde Košice II domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 392,24 eura s prísl.. Žalovaná suma pozostávala zo sumy 28,21 eur, za neuhradené služby a zo sumy 364,03 eur, ako výšku škody, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť za odpredané telekomunikačné zariadenia. Navrhovateľ si taktiež uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania.

Súd vydal vo veci dňa 18.12.2012 platobný rozkaz, č. k. 19Ro/678/2012-36, ktorý však zrušil uznesením zo dňa 12.8.2013, č. k. 19Ro/678/2012-47, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podaním doručeným súdu dňa 28.4.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu - združenie Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ zastúpené advokátkou JUDr. Monikou Marjanovič. Po tom čo súd zaslal vedľajšiemu účastníkovi žalobu s prílohami, sa vedľajší účastník vyjadril k tejto žalobe, podaním doručeným súdu dňa 9.6.2014. V predmetnom podaní vedľajší účastník uviedol, že namieta náhradu škody, ktorú si uplatnil navrhovateľ voči odporcovi. V argumentácii naznačil, že navrhovateľ sa dopúšťa protiprávneho konania, tým že koná v rozpore s ust. § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z., tretia veta, podľa ktorej nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovanie služby na predaj iného výrobku, resp. poskytovanie inej služby. Podľa názoru vedľajšieho účastníka navrhovateľ iba vytvára zdanie predávania mobilných telefónov, aby obišiel vyššie uvedený zákaz. V ďalšej argumentácii vedľajší účastník uviedol, že súd sa musí vysporiadať s existenciou jednotlivých predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, pričom zároveň naznačil, že uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa ktorej si účastníci dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad náhrady škody. Tvrdenie navrhovateľa, že škodu predstavuje poskytnutá zľava na mobilný

telefón nemôže obstať ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu a škodou navrhovateľa, nakoľko navrhovateľ poskytol zľavu odporcovi ešte pred protiprávnym konaním odporcu. Zo zmluvy, z dodatku ani zo všeobecných obchodných podmienok nevyplývajú povinnosti odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dodatku vyplývajú. Preto vedľajší účastník navrhoval, aby súd vydal rozsudok, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 28,21 eur s príslušenstvom a prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Zároveň si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia voči navrhovateľovi vo výške 69,20 eur.

Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 4.7.2014 navrhol, aby súd rozhodol na základe doteraz predložených listinných dôkazov, a teda, aby žalobe vyhovel a navrhovateľovi priznal aj náhradu trov konania. Ďalej doplnil, že nárok na náhradu škody si navrhovateľ uplatňuje v súlade s ust. čl. 3 bodom 3.7 dodatku zo dňa 11.1.2010 k zmluve č. A4842761 a ustanovením čl. 4 bodom 4.7 dodatku zo dňa 11.1.2010 k zmluve č. A4842831, v ktorých sa nachádza vyhlásenie odporkyne, že táto si je vedomá, že telekomunikačné zariadenie jej je predávané so zľavou z kúpnej ceny v súvislosti s jej záväzkom zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako aktívny užívateľ služieb po dohodnutú dobu viazanosti a že v prípade nedodržania tohto zmluvného záväzku vznikne navrhovateľovi škoda vo výške poskytnutej zľavy.

Pobyt odporcu po dôslednom šetrení nie je známy, preto podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) mu bola ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní. Podaním doručeným súdu dňa 4.7.2014 ospravedlnil navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 7.7.2014 z dôvodu kolízie termínov pojednávaní. Vedľajší účastník ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 9.6.2014. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, navrhovateľa a vedľajších účastníkov.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, listom telefónnych čísel zmluvami o pripojení spolu s dodatkami, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, oznámením vedľajšieho účastníka o vstupe do konania, jeho vyjadrením k žalobe, ďalším vyjadrením navrhovateľa vo veci ako aj ostatným spisovým materiálom, súd zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 11.1.2010 Zmluvu o pripojení číslo A4842761 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení z uvedeného dňa, a rovnako dňa 11.1.2010 zmluvu o pripojení č. A4842831 spolu s dodatkom k tejto zmluve, na základe ktorých navrhovateľ odporcovi požičal 2 kusy SIM kariet a predal mu mobilný telefón - zn. Samsung S5600 za kúpnu cenu 39 eur (na základe dodatku k zmluve o pripojení č. A4842831) a mobilné telekomunikačné zariadenie zn. Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 29 eur (na základe dodatku k zmluve o pripojení č. A4842761).

Z písomných dokladov predložených navrhovateľom vyplynulo, že odporca včas neuhradil mesačné faktúry za obdobie december 2010 až január 2011 vo výške celkom 28,21 eura.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.3.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho aby uhradil všetky svoje pohľadávky najneskôr do 24.3.2011. Odporca na túto výzvu nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 78 ods. 9 zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 Dodatku k zmluvám o pripojení č. A4842761, č. A4842831 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Podnik“) podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa čl. 2 bodu 2.5, Dodatku k zmluvám o pripojení č. A4842761, č. A4842831, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura, resp. 200 eur.

Podľa čl. 3 bodu 3.7, Dodatku k zmluve o pripojení č. A4842761, resp. podľa čl. 4 bodu 4.7, Dodatku k zmluve o pripojení č. A4842831, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že telekomunikačné zariadenie za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou z trhovej ceny, len z toho dôvodu, že účastníka sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy z trhovej ceny telekomunikačného zariadenia).

Podľa článku 4.4 písm. a) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) (v znení platnom do dňa 31.12.2009 - t.j. ku dňu uzavretiu zmlúv o pripojení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (v znení platnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení má súd za to, že účastníci konania uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa odporca zaviazal za služby poskytované navrhovateľom riadne a včas platiť. Odporca si ale neplnil svoje povinnosti podľa vyššie uvedenej zmluvy, a nakoľko v konaní bolo preukázané, že nezaplatil za vyúčtované telekomunikačné služby za obdobie (12/2010 - 1/2011), súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku za tieto neuhradené služby vo výške 28,21 eur.

Navrhovateľovi, podľa žaloby, okrem pohľadávky za neuhradené služby, mal vzniknúť voči odporcovi aj nárok na náhradu škody, ktorú predstavuje suma, ktorou navrhovateľ dotoval telekomunikačné zariadenia, ktoré od neho odporca pri uzatvorení zmlúv o pripojení a podľa dodatkov k týmto zmluvám odkúpil za zvýhodnenú cenu. Túto škodu mal spôsobiť odporca navrhovateľovi tým, že získal telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatkov k zmluvám o pripojení č. A4842761, č. A4842831 sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za dohodnuté služby.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je kumulatívne splnenie nasledujúcich podmienok: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Nesplnenie čo i len jednej z podmienok spôsobuje, že zodpovednosť za škodu nie je daná. Súd v tomto prípade dospel k záveru, že rozdiel medzi trhovou a zvýhodnenou cenou telekomunikačných zariadení nie je následkom neplatenia mesačných faktúr zo strany odporcu (12/2010 - 1/2011), ale výsledkom zmluvnej dohody medzi navrhovateľom a odporcom v rámci dodatkov k zmluvám o pripojení č. A4842761 a č. A4842831. Táto dohoda nemôže byť následne zo strany odporcu prehodnotená ak sa nenaplnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu vkladal. Taktiež nemohlo dôjsť k protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa, pretože za odpredané telekomunikačné zariadenia mu bola zaplatená dojednaná kúpna cena, resp. táto skutočnosť nebola v konaní žiadnym spôsobom spochybnená. Navrhovateľ teda nepreukázal ani to, že by sa odporca dopustil protiprávneho úkonu smerujúceho ku vzniku škody a dokonca ani to, že mu vznikla škoda. Z uvedeného je zrejmé, že v predmetnom konaní neboli naplnené zákonné podmienky vzniku zodpovednosti za škodu preto musel súd zamietnuť časť navrhovateľom uplatnenej pohľadávky titulom náhrady škody vo výške 364,03 eur s príslušenstvom.

Súd mal za to, že spôsob akým si navrhovateľ vyčíslil uplatnenú náhradu škody a ustanovenia článkov dodatkov k zmluvám o pripojení, o ktoré oprel tento svoj nárok, poukazujú na fakt, že navrhovateľ si uplatnením náhrady škody iba formálne nahradil zmluvnú pokutu. A to navyše zmluvnú pokutu, uplatnenú na základe zmluvnej podmienky, ktorú Krajský súd v Prešove rozsudkom 6Co/91/2011 vyhlásil za neprijateľnú a teda neplatnú. Súd podotýka, že ešte aj v pokuse o pokonávkou oznamoval odporcovi, že vzhľadom na fakt, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, je povinný okrem pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 531,94 eur. Navrhovateľ ako dodávateľ služby sa preto mal podľa § 53a Občianskeho zákonníka zdržať používania takejto podmienky. Pri takto vyčíslenej „náhrade škody“ totiž nie je zohľadnené v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil, pričom škoda (resp. zmluvná pokuta) by predstavovala vždy rovnakú sumu bez ohľadu na situáciu, či v dôsledku nezaplatenia sumy odporcom dôjde k ukončeniu zmluvy 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na začiatku zmluvného vzťahu. Teda súd nemohol priznať uplatnenú pohľadávku navrhovateľa vo výške 364,03 eur ani ako zmluvnú pokutu.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou sumy za poskytnuté telekomunikačné služby (vo výške 28,21 eur), bol súdom zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.3.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, do ktorej bol pokusom o pokonávku vyzvaný uhradiť navrhovateľovi predmetnú sumu.

O trovách konania medzi navrhovateľom a odporcom rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže súd zamietol nároky navrhovateľa vo výške 364,24 eur titulom náhrady škody, resp. modifikovanej zmluvnej pokuty uplatnenej ako náhrada škody a priznal mu len pohľadávku vo výške 28,21 eur titulom neuhradených služieb, pomer úspechu odporcu voči navrhovateľovi bol 92,8 % - 7,2 %. Odporcovi by teda vzniklo právo na náhradu 85,6 % (92,8 % - 7,2 %) jeho trov konania, no v tomto konaní mu žiadne trovy nevznikli.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý bol v konaní zastúpený advokátkou náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko usúdil, že ním uplatnené trovy právneho zastúpenia neboli účelne vynaložené (§ 142 ods. O.s.p.) na bránenie práva proti pomerne neúspešnému účastníkovi v konaní.

Právo dať sa zastúpiť v konaní pred súdom advokátom patrí medzi základné práva garantované Ústavou SR. Preto nikomu nemožno brániť v tom, aby bol v konaní právne zastúpený kvalifikovaným advokátom. Účastník konania, ktorý advokátovi udelí plnú moc na zastupovanie v konaní pred súdom si musí byť vedomý rizika, že mu v konaní právo na náhradu trov konania nemusí vzniknúť alebo mu náhrada trov konania nebude priznaná z rôznych zákonom prípustných dôvodov. Teda právo dať sa zastúpiť advokátom a právo na náhradu trov konania nie sú nerozlučne späté. Pri priznaní či nepriznaní náhrady trov konania je potrebné prihliadať jednak na procesnú úspešnosť v spore, jednak na účelnosť vynaložených trov. A práve skutočnosť, že súd v danom prípade považoval trovy vedľajšieho účastníka konania za neúčelné, nadbytočné a nehospodárne viedla súd k rozhodnutiu nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania spočívajúcich v náhrade trov právneho zastúpenia.

Voči inštitútu vedľajšieho účastníka ako takému v jednotlivom prípade, či už sa jedná o jeho účasť v konaní alebo zastúpenie advokátom a uplatnenie náhrady trov konania nemožno mať zásadnej výhrady. Tento prípad však je potrebné vnímať v kontexte ďalších konaní, do ktorých tento konkrétny vedľajší účastník vstúpil za situácie, keď pre všetky tieto prípady (súdne konania) je príznačné, že vedľajší účastník do nich vstúpil v krátkom časovom úseku, hromadne a to bez akejkoľvek nadväznosti na osobu odporcu ako spotrebiteľa, kde na strane navrhovateľa vystupuje obmedzený okruh subjektov (v tomto prípade ide o Orange Slovensko, a.s.). Obrana odporcov (spotrebiteľov), zo strany vedľajšieho účastníka, v jednotlivých konaniach spočíva v opakovanom namietaní neprijateľných zmluvných podmienok zo strany dodávateľa elektronických komunikačných služieb a takisto neadresne, bez akejkoľvek špecifikácie konkrétneho prípadu, poukazujúc iba na spotrebiteľský charakter vecí. Toto umožňuje vedľajšiemu účastníkovi podávať totožné vyjadrenia vo veci, v stovkách konaní v pomerne krátkom časovom úseku, pričom v každom takomto konaní, keďže je zastúpený advokátom, si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia. Vo všetkých prípadoch vedľajší účastník paušálne vyjadruje súhlas s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania a pre prípad jeho nariadenia vopred ospravedlňuje svoju prípadnú neúčasť. Súd preto uzavrel, že nemôže byť účelné a hospodárne, ak za rozposielanie takýchto totožných podaní na súdy vyššie uvedeným spôsobom (zväčša elektronickými prostriedkami podpísanými zaručeným elektronickým podpisom), si uplatňuje vedľajší účastník plnú náhradu trov

právneho zastúpenia (podľa výšky žalovanej sumy), iba preto, že je v každom takomto konaní zastúpený advokátskou kanceláriou.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžu účastníci konania podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 3 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.