

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/146/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713208543
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713208543.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne : F. F., B. XXX/XX, XXX XX F. X., zast. Spoločnosť ochrany spotrebiteľov S.O.S. Poprad, Nábrežie Jána Pavla II. 439/16, Poprad, IČO : 420 884 53 proti žalovanému Profidebt Slovakia, s.r.o. Mliekárenska 10, 820 05 Bratislava, IČO : 35 925 922, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 8.7.2013 č.k. 14C/11/2013 - 14 takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu sp. zn. 214/12/12 zo dňa 30.4.2013 zamietol.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že na základe návrhu žalobkyne je na súde vedené konanie, v ktorom sa žalobkyňa domáha zrušenia rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu sp. zn. 214/12/12 zo dňa 30.4.2013. Zároveň žalobkyňa požiadala o odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku z dôvodov, ktorým žalobkyňa odôvodnil a okrem iného i samotnú žalobu t. j. že rozhodcovská zmluva nebola dojednaná platne a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto nebola daná ani právomoc rozhodcovského súdu.

Súd prvého stupňa ďalej citoval ustanovenie § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní a vyslovil, že záver, že tu nie sú dôvody na povolenie odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku v súlade s citovaným ustanovením.

Dôvodom, pre ktorý odklad vykonateľnosti právoplatného rozhodcovského rozsudku nepovolil je, že vyhoveniu takýmto dôvodom by procesný súd prejudikoval aj rozhodnutie vo veci samej.

Žalobkyňa v podanom odvolaní navrhla, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a povolil odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd zamietol odvolanie žalobkyne v celom rozsahu.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. a zistil, že nie sú podmienky ani na potvrdenie ani na zmenu napadnutého uznesenia.

Napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, čím sa žalobcovi odňala možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd poukazuje na to, že vo všeobecnosti povolenie odkladu vykonateľnosti má účinky na pôvodné rozhodnutie v tom zmysle, že síce stále disponuje vlastnosťou právoplatnosti, avšak stráca charakter exekučného titulu, keďže stratilo vlastnosť vykonateľnosti, ktorá spôsobuje možnosť núteného výkonu tohto rozhodnutia prostredníctvom exekúcie. Odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia neprejudikuje rozhodnutie súdu v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku, keďže aj po odklade vykonateľnosti možno takúto žalobu zamietnuť.

Súd prvého stupňa však svoj záver, že v prejednávanej veci by vyhovením odkladu vykonateľnosti prejudikoval aj rozhodnutie vo veci samej ničím nevysvetlil. Povinnosť súdu riadne odôvodňovať rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vyporiada i so špecifickými námietkami účastníka. Porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na druhej strane sa účastníkovi konania okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutie práve zvoleným spôsobom odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia riadnych opravných prostriedkov.

Odvolací súd vychádzajúc z uvedeného napadnuté uznesenie postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 O.s.p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa je o návrhu na odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku opätovne rozhodnúť a svoje závery odôvodniť v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p..

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.