

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313211927  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313211927.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom: Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom: Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: L. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: W. XX/X, XXX XX N., štátna príslušnosť: SR, tohto času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou M. Č.G., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,50 €, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 € a nahradiť mu trovy konania, a to súdny poplatok v sume 16,50 € ako aj trovy právneho zastúpenia v sume 29,29 €, a to na účet č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, S. XXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 09.05.2013, ktorý bol podaný na tunajší súd dňa 03.07.2013 sa domáhal navrhovateľ od odporcu zaplatenia sumy 50,50 € dôvodiac, že tento pri kontrole cestovných lístkov dňa 19.04.2011 na linke MHD č. 96 sa na výzvu revízora nevedel preukázať platným cestovným lístkom, ani časovým predplatným lístkom a uvedenú úhradu odmietol uhradiť napriek písomnej upomienke zo dňa 30.05.2011.

Súd pobyt odporcu šetrením nezistil, a preto mu v tomto konaní ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 28.05.2014 pod č.k. 10C 24/2014-24, IČS: 1313211927.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.07.2014, na ktoré sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie taktiež nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním zo dňa 02.07.2014, pričom navrhla, aby súd prejednal a rozhodol vec na základe vykonaných dôkazov bez jej prítomnosti na pojednávaní. Súd konštatoval, že sú splnené podmienky podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. na prejednanie a rozhodnutie veci v neprítomnosti účastníkov konania, a to na základe listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov zadokumentovaných v spisovom materiáli, a to: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok vypracovaného podávajúcim kontrolórom so služobným číslom 1258, číslo odznaku 35, v ktorom tento uviedol, že dňa 19.04.2011 v čase o 8.10 hod. vykonal kontrolu na linke č. 96, číslo voza 1835/1, v úseku zastávok

Galvaniho - Bojnická a zistil porušenie tarifno - prepravných podmienok vo forme cestovania bez cestovného lístka u cestujúceho - odporcu, začo mu uložil zaplatiť postih 50,- € a cestovné vo výške 0,50 €.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do mieste určenia riadne a včas.

Prepravné služby sa poskytujú na základe zmluvy o preprave, ktoré sa u hromadných dopravných prostriedkov uzatvárajú konkludentným konaním - znehodnotením jednorazového cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku alebo zakúpením predplateného časového cestovného lístka alebo elektronického cestovného lístka zakúpeného mobilným komunikačným zariadením vo forme SMS. Potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok (jednorazový alebo časový), pričom cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium (SMS cestovný lístok). Podrobnejšia úprava vzťahov je ponechaná vykonávacím právnym predpisom.

Podľa ust. § 12 ods. 4, zákona NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 14 ods. 1 zákona NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, tarifa upravuje sadzby základného cestovného, príplatkov a zliav z neho a ďalších úhrad spojených s prepravou cestujúcich, ich batožiny a domácich zvierat a s prepravou autobusových zásielok, ako aj podmienky, za ktorých sa sadzby uplatňujú. Tarifa obsahuje všetky úhrady, ktoré súvisia s podnikaním dopravcu.

Podľa § 14 ods. 2 zákona NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 14 ods. 3 zákona NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, tarifu zverejňuje dopravca. Dpravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich a v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v autobuse, a aby osádka autobusu a revízori boli informovaní o tarife a poskytli informáciu cestujúcemu pred vykonaním prepravy alebo počas nej.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 16.12.2008, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.01.2009 sú upravené cenové vzťahy medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a cestujúcim v súlade s Cenovým výmerom č. 1/2009 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, podľa § 20 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov a Opatrenia Ministerstva financií SR č. 01/R/2005, ktorými sa určujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave.

Podľa článku 2 cit. Tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov (cena základného cestovného lístka je 0,50 €).

Podľa článku 5 cit. Tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50 €.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vo veci označený odporca je osobou, ktorý ako cestujúci dňa 19.04.2011 o 08.10 hod. na linke MHD č. 96 porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase tým, že cestoval bez platného cestovného lístka, a ktorého totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, preto súd v zmysle citovaných právnych ustanovení zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 € tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý vo veci mal plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 5 O.s.p., trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov súdneho konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 € ( za 1 úkon právnej služby - písomné podanie na súd á 16,60 € + 20 % DPH a 1 x režijný paušál á 7,81 € + 20 % DPH ) podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Navrhovateľ si vyčísliť trovy právneho zastúpenia sumou 87,88 € ( za 3 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada

s klientom, písomné podanie na súd á 16,60 € + DPH, 3x režijný paušál á 7,81 € + DPH ). Súd v danom prípade dospel k záveru, že aj keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania navrhovateľovi, sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov sčasti nepriznal.

Uplatnenú náhradu trov konania za pokus o zmier v sume 16,60 € zvýšenej o 20% DPH a paušálnu náhradu hotových výdavkov v sume 7,81 € + DPH za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že sa nejedná o úkon právnej služby upravený v § 14 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.. Uplatnenú náhradu trov konania za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 16,60 € zvýšenej o 20% DPH a paušálnu náhradu hotových výdavkov v sume 7,81 € + DPH za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že právny zástupca má s navrhovateľom uzavretú paušálnu zmluvu na zastupovanie vo všetkých veciach s týmto predmetom, preto prevzatie a príprava zastupovania nie je vyžadujúca, vzhľadom na charakter sporu nie je vec náročná pokiaľ ide o informáciu a prevzatie vecí, ktorá spočíva

v odovzdaní hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľom advokátovi - právnomu zástupcovi a taktiež nie je náročná pokiaľ ide o výzvu - pokus o zmier, nakoľko je možné konštatovať, že ide o predtlač, ktorá je rovnaká vo všetkých veciach, v ktorých sa navrhovateľ domáha zaplata cestovného a prirážky. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Znenie § 150 ods. 2 O.s.p. neobsahuje požiadavku niekoľkonásobného prevýšenia pohľadávky trovami konania, ale z dikcie ust. § 150 ods. 2 O.s.p. plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a táto situácia nastáva vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná pohľadávka, ako je tomu aj v prejednávanej právnej veci. Podľa dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu je toto ustanovenie možné teda použiť v konaniach s nízkou hodnotou sporu, a tak znížiť neprimerané trovy, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané. Cieľom súdneho konania v predmetnej veci má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z hľadiska odmeny advokáta, t.j. z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta, pretože spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé.

Na základe vyššie uvedeného a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd

rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z.

Exekučný poriadok ).