

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200289
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7622200289.16

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale bytom D. XXX/XXX, E., prechodne bytom F. X, E., právne zastúpeného JUDr. Karin Benč Juhásovou, advokátkou, Húskova 19, Košice, proti žalovanej G. H. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, E., právne zastúpenej Mgr. Radovanom Muzikom, advokátom so sídlom v Humennom, Štúrova 30, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Sporovým stranám nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Uznesením č.k. 5C/2/2022-230 zo dňa 14.12.2023 súd konanie prerušil podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), pretože to strany sporu zhodne navrhli vzhľadom na mimosúdne riešenie spornej veci. Uznesenie nadobudlo dňa 21.12.2023 právoplatnosť.

3. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Vzhľadom k tomu, že do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania žiadna sporová strana nepodala sa návrh na pokračovanie v konaní, súd konanie zastavil.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko sporové strany zhodne navrhli odročiť pojednávanie (z dôvodu mimosúdneho riešenia spornej veci), čoho zákonným dôsledkom bolo prerušenie konania, pričom žiadna zo sporových strán nepodala návrh na pokračovanie v konaní, čím v podstate zavinili zastavenie konania z procesného hľadiska.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.