

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614205715
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614205715.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa T. zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29 proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresného súdu Malacky sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi nariadenia predbežného opatrenia spočívajúceho v zdržaní sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 02.12.2010, spoločnosti IKEA Components s.r.o., IČO: 35 787 953, so sídlom v Malackách, Továrenská 2614/19 a ďalším zamestnávateľom navrhovateľa žiadal uložiť zákaz vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 02.12.2010. Návrhom vo veci samej - určovacím návrhom sa navrhovateľ mieni voči odporcovi domáhať určenia, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 02.12.2010.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 02.12.2010 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 500 €, ktorý sa zaviazal splácať v 12- tich mesačných splátkach po 82 €; spolu s poplatkom za poskytnutý úver mal odporcovi vrátiť sumu 984 €. V súvislosti so zmluvou o úvere poukázal na absenciu podstatných náležitostí zmluvy, ktoré sú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru, preto odporca má právo len na vrátenie sumy 500 €. Poukázal na navýšenie istiny úveru o sumu 484 €, t. j. o 96,8%, ktoré navýšenie je v rozpore s dobrými mravmi aj s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Poukázal pritom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co 3/2011 zo dňa 28. 09.2011 a Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/313/2010-99 zo dňa 09.11.2010. Ďalej uviedol, že jednou z podmienok pre uzavretie zmluvy o úvere bolo pristúpenie k dohode o vyplnení zmenky a k dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá umožňuje odporcovi postihnúť jeho majetok na základe zmluvy o úvere bez akejkoľvek kontroly platnosti a prijateľnosti zmluvných dojednaní, ktoré zabezpečenie bez vyplnenia dlžnej sumy a presných pravidiel pre jej určenie predstavuje neprimeranú požiadavku poskytovateľa úveru, keď na základe neobmedzenej vôle môže od navrhovateľa vymáhať dlh, ktorý neexistuje. Dohodu o zrážkach zo mzdy označil za neprijateľnú poukázajúc aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6CoE 69/2011 zo dňa 31.05.2011. Tým, že odporca realizuje zabezpečovací prostriedok dochádza k zásahu

do jeho majetkovej sféry a odporca sa na jeho úkor bezdôvodne obohacuje. Na predbežnom opatrení trvá aj z dôvodu, že zamestnávateľ nie je povinný a neskúma platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a vôbec nie zmluvu, na základe ktorej došlo k zabezpečeniu predmetného záväzku. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje navrhovateľ navyše za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou za neplatný. V čase uzavretia zmluvy o úvere nedokázal vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 prvá veta a druhá veta O.s.p, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, keď to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktoré sa prejavujú najmä v ich schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Predbežné opatrenie možno pred začatím konania nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania, alebo ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Subjekt domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, rovnako tak dôvodnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčovanie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platnú právnu úpravu, keď podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov, čím je sledované dosiahnutie účelu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie veci samej. Predbežné opatrenie je procesný zabezpečovací prostriedok dočasného charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie účinnej a efektívnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej, avšak za predpokladu aspoň osvedčenia nároku.

Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia musí súd zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania, teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý nariadenie predbežného opatrenia predstavuje, keď o potrebe nariadenia predbežného opatrenia nemôže mať súd vážnejšie pochybnosti. Dôkazné bremeno v tomto smere má navrhovateľ. Predbežné opatrenie v zásade nie je možné nariadiť len na základe tvrdení navrhovateľa, keď z hľadiska skutkového je preto nevyhnutným

predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taký stupeň osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie rozhodnutia vo veci samej.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, so zmluvou o úvere uzavretou dňa 02.12.2010, s dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.12.2010 a so žiadosťou odporcu o zrážky zo mzdy zo dňa 02.01.2012 adresovanou zamestnávateľovi navrhovateľa a zisti tieto skutočnosti:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 02.12.2010 zmluvu o úvere, na základe ktorej bol navrhovateľovi poskytnutý úver v sume 500 € mesačne, ktorý úver sa zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach po 82 € s tým, že po navýšení úveru o poplatok v sume 484 € zaplatí sumu 984 €.

Dňa 02.12.2010 v podobe samostatnej listiny uzavrel navrhovateľ s odporcom podľa § 551 Občianskeho zákonníka dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom v tejto bolo dohodnuté, že uspokojenie pohľadávky veriteľa zo zmluvy o úvere bude zabezpečené vykonávaním pravidelných mesačných splátok zo mzdy dlžníka - navrhovateľa v sume 82 €, a to až do riadneho uhradenia pohľadávky veriteľa. V priloženej dohode o zrážkach zo mzdy je uvedený dátum jej uzavretia ako 02.12.2010, pričom z tvrdenia navrhovateľa súd vyvodil, že dohoda bola uzavretá dňa 02.12.2010, t. j. v totožný deň ako došlo k uzavretiu zmluvy o úvere.

Zo žiadosti o zrážky zo mzdy zo dňa 02.01.2012 adresovanej spoločnosti IKEA Components s.r.o., so sídlom v Malackách, Továrnska 2614/19 súd zistil, že odporca z dôvodu, že navrhovateľ nesplácal úver riadne a včas, pristúpil k zrážkam z jeho mzdy, počnúc mesiacom február 2010.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ považuje zmluvu o úvere zo dňa 02.12.2010 za problematickú z eurokonformného hľadiska, obsahujúcu neprijateľné zmluvné podmienky. Nenamietal však, že právny vzťah bol uzavretý, že mu bol poskytnutý úver a zo zmluvy mu vyplýva povinnosť tento splácať, poukázal len na to, že nakoľko zmluva o úvere trpí nedostatkom podstatných náležitostí podľa zmluvy o spotrebiteľských úveroch, je úver bezúročný a bezpoplatkový a odporca má právo domáhať sa voči nemu len vrátenia poskytnutej sumy úveru v sume 500 €. Je nesporné, že uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy (§ 551 Občianskeho zákonníka), keď prostredníctvom tohto zabezpečovacieho inštitútu veriteľ zabezpečuje splnenie svojej pohľadávky. V spotrebiteľských zmluvách (akou zmluva o úvere zo dňa 02.12.2010 bezpochyby je) je neprípustné len zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva (§ 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka). Použitím výkladu „a contrario“ možno dospieť k záveru, že ostatné zabezpečovacie prostriedky sú v spotrebiteľských zmluvách povolené, a to vrátane dohody o zrážkach zo mzdy. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a z priložených listinných dôkazov pritom nevyplýva, že zrážky zo mzdy by sa realizovali spôsobom, ktorý by bol v rozpore s právnymi predpismi. Navrhovateľ namieta dohodnutý spôsob splácania úveru, pričom návrhom vo veci samej sa mieni domáhať určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Potreba naliehavosti úpravy pomerov účastníkov konania a tak aj nevyhnutnosti nariadenia predbežného opatrenia, ktorá spočíva iba v požiadavke vyhlásenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy („určenia, že odporca nemá na zrážky zo mzdy navrhovateľa právo“) bez toho, že by sa navrhovateľ zároveň domáhal určenia neplatnosti zmluvy o úvere, však nie je daná. Nemožno tvrdiť, že existuje naliehavý právny záujem iba na vyhlásení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy pokiaľ dohoda (zmluva), na základe ktorej boli navrhovateľovi poskytnuté finančné prostriedky je vo všetkých svojich dojednaniach platná. Navrhovateľ zároveň v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neosvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, keď zrážky zo mzdy sa žiadali vykonávať od februára 2012 a navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia až po dvoch rokoch odo dňa realizácie týchto zrážok. Z uvedeného vyplýva, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nepodal bezprostredne po ohrození jeho práv.

Súd preto návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., odporca mal v konaní plný úspech, navrhovateľ plný neúspech, odporcovi preto vzniklo právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Nakoľko odporcovi v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nevznikli žiadne trovy, súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi sa ich náhrada voči navrhovateľom nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).