

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207940
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8613207940.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Urbárska spoločnosť pozemkové spoločenstvo Rakovčiek, so sídlom v Rakovčíku proti žalovanému: Poľovnícke združenie G. I., so sídlom v Mestisku, o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 12. 05. 2014, č. k. 2C/466/2013-43 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zakázal žalovanému vykonávať lov zveri v poľovnom revíri G. do právoplatného skončenia sporu o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru G. zo dňa 25. 06. 2013, o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru G. zo dňa 25. 06. 2013 vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/466/2013. Trvanie nariadeného predbežného opatrenia obmedzil do doby právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/466/2013. Ďalej vyslovil, že o trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že členovia žalobcu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - lesných pozemkov zapísaných na LV č. XXX a č. XXX k. ú. M.. Tieto pozemky sú zároveň združené v poľovnom revíri G. na základe rozhodnutia bývalého Obvodného lesného úradu v Stropkove. Poľovný revír má výmeru 1 516 ha. Ďalšími vlastníkami poľovných pozemkov v tomto poľovnom revíri sú obec Mestisko, urbárnici Urbárskej spoločnosti Polom pozemkové spoločenstvo Mestisko, podieloví spoluvlastníci Združenia vlastníkov lesných pozemkov KOLENGY pozemkové spoločenstvo Mestisko, Slovenský vodohospodársky podnik, š. p. Banská Štiavnica a súkromní vlastníci pozemkov. Dňa 25. 06. 2013 od 10:00 hod. v zasadacej miestnosti Obecného úradu Mestisko sa konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru G.. O priebehu zhromaždenia vlastníkov bola dňa 04. 07. 2013 vyhotovená notárska zápisnica. Z obsahu notárskej zápisnice vyplynulo, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru G. schválilo užívanie poľovného revíru pre žalovaného na obdobie 10 rokov. V tom čase podľa platného zákona o poľovníctve, zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru mohla zvolať najmenej 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov predpísaným spôsobom. V prípade žalobcu by zvolať zhromaždenie vlastníkov museli vlastníci, ktorí vlastní najmenej 506 ha poľovných pozemkov v poľovnom revíri G. a mali ho zvolať verejnou vyhláškou. Zvolávatelia nedisponovali potrebnou výmerou a dokonca zhromaždenie nezvolali predpísaným spôsobom, lebo v obci Rakovčiek nebola na úradnej tabuli vôbec vyvesená verejná vyhláška o termíne konania a o programe zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Žalobca disponuje potvrdením Obecného úradu Rakovčiek o tom, že sa tak nestalo. Podľa notárskej zápisnice, ktorá osvedčovala priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru G. sa na druhej strane zápisnice konštatuje, že z celkovej výmery 1 516 ha uznaných poľovných pozemkov v poľovnom revíri G. sú na zhromaždení prítomní vlastníci, ktorí vlastní poľovné pozemky v spoločnom revíri G. v celkovej výmere 1 022,5474 ha, čo činí 67,45 % z celkovej výmery poľovných

pozemkov spoločného poľovného revíru, čo je viac ako 2/3 z celkovej výmery poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru G.. Do tejto výmery zarátali na tejto strane pod bodom 7 Slovenský vodohospodársky podnik, š. p. Banská Štiavnica, ktorý vlastní poľovné pozemky spoločného poľovného revíru v celkovej výmere 920 000 m², pričom táto výmera predstavuje 6,06 % z celkovej výmery. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p. Banská Štiavnica spravuje pre Slovenskú republiku v katastrí I. v poľovnom revíri G. poľovnú plochu o výmere 526 297 m². V ďalších katastroch žiadnu poľovnú plochu pre Slovenskú republiku nespravuje. Teda oproti zápisnici deklarovaných 920 000 m² má k dispozícii iba plochu o výmere 526 297 m², teda plochu o 393 703 m² menšiu než uvádzanú v zápisnici. Z celkovej výmery revíru mu tak nepatrí plocha v rozsahu 6,06 %, ale plocha o 2,52 % menšia. Po zohľadnení tohto rozdielu sa na zhromaždení vlastníkov zúčastnili vlastníci vlastníaci poľovné pozemky, ktorých plocha nedosahovala 2/3 výmery poľovných pozemkov. Zhromaždenie vlastníkov preto nebolo uznášaniaschopné a nemohlo rozhodovať o užívaní revíru.

Predbežné opatrenia nie sú konečnými opatreniami, ale ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Jedným zo základných predpokladov pre úspech žalobcu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia je aspoň osvedčenie uplatňovaného nároku, pričom petit návrhu musí byť zároveň dostatočným spôsobom určitý a zrozumiteľný. V prejednávanej veci žalobca dostatočne osvedčil ním uplatňovaný nárok, a preto súd prvého stupňa zakázal žalovanému vykonávať lov zveri v poľovnom revíri G. do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/466/2013.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol uznesenie zmeniť tak, aby návrh žalobcu o nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Ako dôvod uviedol, že žalobca sa nariadenia predbežného opatrenia domáhal podľa ust. § 74 ods. 1 O. s. p., teda pred začatím konania. Predbežné opatrenie podľa ust. § 74 ods. 1 O. s. p. musí byť vydané pred začatím konania a je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní, ktorý slúži na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov do času definitívnej právnej ochrany a zabezpečuje, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práv, o ochranu ktorých účastník v tomto konaní žiada. Predbežné opatrenie zamedzuje aj vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy alebo k zhoršovaniu právnej pozície žalobcu do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov alebo ak existuje obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Žalobca musí mať právny záujem na vydaní predbežného opatrenia, a teda musí osvedčiť oprávnenosť požadovaného opatrenia z hľadiska existencie práva, na ochranu ktorého má byť nariadené a potreby navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov. V prejednávanej veci predbežné opatrenie pred začatím konania bolo už zamietnuté uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 15. 10. 2013, č. k. 5C/380/2013-28 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 23. 01. 2014, č. k. 5Co/225/2013-57. Na opätovné nariadenie predbežného opatrenia už po začatí konania nie sú splnené procesnoprávne predpoklady. Žalobca je v zmysle ust. § 12 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. iba správcom spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti s cieľom jej spoločného obhospodarovania a užívania na účely podľa § 19 tohto zákona. Žalobca nemá absolútne žiadny vzťah k výkonu práva poľovníctva a jeho práva správcu k spoločnej nehnuteľnosti nemôžu byť výkonom tohto práva a prípadným lovom zveri v poľovnom revíri nijako dotknuté a už vôbec mu nemôže lovom zveri hroziť nejaká ujma, nakoľko žalobca nie je vlastníkom zveri, ktorá sa v poľovnom revíri nachádza. Na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru G., ktoré sa uskutočnilo dňa 25. 06. 2013 sa zúčastnila 2/3 väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru a toto zhromaždenie rozhodlo 2/3 väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru, teda 2/3 väčšina vlastníkov v zmysle ust. § 139 Občianskeho zákonníka rozhodla, a preto takéto rozhodnutie musí rešpektovať aj žalobca ako zástupca menšinových vlastníkov poľovných pozemkov. Pri analogickom použití ust. § 131 Obchodného zákonníka teda ani vôbec nemohlo dôjsť k obmedzeniu práv žalobcu, nakoľko žalobca nedisponuje potrebnou výmerou poľovných pozemkov, a preto sa musí podrobiť rozhodnutiam zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Žalobcovi teda neprislúcha právo podať návrh na určenie neplatnosti uznesenia, a to ani v prípade, ak by aj síce napadnuté uznesenie bolo v rozpore so zákonom, avšak žalobcu by takéto uznesenie v jeho právach nijako neobmedzovalo. Opodstatnenou nie je ani námietka žalobcu, podľa ktorej výmera vodných plôch činila iba 526 297 m², nakoľko táto výmera bola stanovená právoplatným rozhodnutím Lesného úradu Svidník zo dňa 29. 04. 1994, ktorým bol uznaný poľovný revír G. v celkovej výmere 1 516 ha.

Odvolačný súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvého stupňa, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Vo veci nie je možné stotožniť s tvrdením, podľa ktorého žalobca sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia podľa ust. § 74 ods. 1 O. s. p., teda nariadenia predbežného opatrenia pred začatím konania. Ust. § 41 ods. 2 O. s. p. upravuje základné výkladové pravidlo pri posudzovaní právnych úkonov účastníkov, podľa ktorého každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 10. 03. 2014 jednoznačne vyplýva, že tento bol podaný v súvislosti s už prebiehajúcim konaním vedeným na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/466/2013.

Rovnako právne bezvýznamným je i tvrdenie poukazujúce na konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/380/2013, v ktorom bol zamietnutý návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia. K tomu, aby takéto rozhodnutie vytvorilo prekážku právoplatne rozsúdenej veci (§ 159 ods. 3 O. s. p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O. s. p.) musí byť splnený i ďalší predpoklad, ktorým je totožnosť predmetu konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, ak v novom konaní ide o rovnaký nárok alebo stav opierajúci sa o ten istý právny dôvod. Vo veci 5C/380/2013 žalobca ako dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia vôbec neuvádzal nesprávnosť výmery pozemkov spravovaných Slovenským vodohospodárskym podnikom, š. p. Banská Štiavnica. Podľa žalobcom predloženého LV č. XXX, k. ú. I. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p. Banská Štiavnica nespravoval poľovné pozemky o celkovej výmere 920 000 m² tak, ako sa to uvádza v notárskej zápisnici zo dňa 04. 07. 2013 osvedčujúcej priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru G., ale iba o výmere 526 297 m². Výmera poľovných pozemkov spravovaných Slovenským vodohospodárskym podnikom, š. p. Banská Štiavnica oproti stavu uvádzanému v notárskej zápisnici bola menšia o 393 703 m². Vlastníci poľovných pozemkov prítomní na zhromaždení tak nevlastnili poľovné pozemky v celkovej výmere 10 225 474 m² tak, ako sa to konštatuje v notárskej zápisnici, ale iba o výmere 9 831 771 m² (10 225 474 m² - 393 703 m² = 9 831 771 m²).

Vlastníci prítomní na zhromaždení z celkovej výmery 1 516 ha uznaných poľovných pozemkov v poľovnom revíri G. vlastnili iba plochu 9 831 771 m² zodpovedajúcu 64,85 %, čo je menej ako 2/3. Zákon č. 274/2009 Z. z. v znení účinnom do 30. 06. 2013 vyžadoval v ust. § 5 ods. 4 na uznášaniaschopnosť zhromaždenia prítomnosť vlastníkov poľovných pozemkov vlastníacich aspoň 2/3 z celkovej výmery pozemkov začlenených do poľovného revíru. V prejednávanej veci 2/3 zodpovedala plocha 10 106 666 m².

Podľa ust. § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie v zmysle uvedeného ustanovenia je predbežným predovšetkým preto, lebo je možné ho nariadiť len vtedy, pokiaľ nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Predbežné opatrenie teda nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia.

V danom prípade žalovaný síce uvádza skutočnosti, ktoré iste nie sú bez právneho významu, avšak tieto bude musieť posúdiť súd prvého stupňa v rámci konania o veci samej. Až v tomto konaní sa s konečnou platnosťou rozhodne, či žalobcom uplatnený nárok je dôvodný alebo nie.

Pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné, aby žalobca jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. V uvedenej veci žalobca svoj nárok osvedčil existenciou vážnych pochybností o tom, či vlastníci pozemkov prítomní na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov spoločného revíru G. disponovali výmerou pozemkov potrebnom pre platné rozhodovanie na tomto zhromaždení.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.