

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114208138
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114208138.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: COFIDIS, a.s., so sídlom v Bratislave, Suché mýto 1, IČO: 36816337, zastúpený Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vlárská 32, IČO: 36866881, proti žalovanej: Q. C., F. Š. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka: za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča č. 1, IČO: 42264154, o zaplatenie 455,26 EUR s prísl., takto

rozhodol:

žalobu zamieťa,

náhradu trov konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 21.3.2014 žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 455,26 EUR s titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením návrhu na uzatvorenie revolvingovom úvere COFIDIRECT, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o bežnom účte, odstúpením od zmluvy, výpisom z úverového účtu ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Dňa 10.4.2008 žalobca uzatvoril v zmysle bodu 1 všeobecných obchodných podmienok na predtlačenom formulári so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXX s uvedením úverového limitu 20.000,- Sk, úrokovej sadzby 2,14 % mesačne s tým, že RPMN sa určuje podľa čl. 5.4 všeobecných obchodných podmienok. Zároveň súčasťou úverovej zmluvy bol údaj, že pre úverový limit nad 60.000,- Sk je minimálna mesačná splátka 3,995 % z úverového limitu.

Podľa čl. 1.3.8 minimálna splátka úveru je fixná minimálna suma určená veriteľom v nadväznosti na výšku úverového limitu, ktorú je dlžník povinný pravidelne mesačne v dobe jej splatnosti platiť veriteľovi ako splátku úveru.

Podľa bodu 2.1 všeobecných obchodných podmienok sa veriteľ zaväzuje na žiadosť klienta za predpokladu splnenia podmienok poskytnutia úveru podľa všeobecných obchodných podmienok a zmluvy o úvere poskytnúť klientovi peňažné prostriedky až do výšky dohodnutého úverového limitu a klient sa zaväzuje takto poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť spolu s úrokmi z úveru a prípadnými poplatkami spojené s poskytnutím a správou úveru.

Podľa bodu 2.2 všeobecných obchodných podmienok návrh zmluvy o úvere predkladá veriteľ klientovi tak, že ho zašle na adresu dlžníka, ktorú uviedol pri žiadosti o úver.

Podľa bodu 2.6 všeobecných obchodných podmienok zmluva o úvere vzniká doručením riadne akceptovaného návrhu zmluvy o úvere podpísaného klientom veriteľovi spoločne s potrebnými dokladmi, doručením písomného oznámenia klientovi o tom, že upravený návrh zmluvy o úvere, v ktorom klient vykonal zmeny alebo ak doklady nasvedčovali o iných údajoch bol veriteľom akceptovaný alebo prevedením požadovanej výšky úveru na bankový účet klienta.

Podľa bodu 3.1 všeobecných obchodných podmienok, ak bola riadne uzavretá zmluva o úvere a splnená odkladacia podmienka poskytnutia úveru, poskytne veriteľ klientovi úver do výšky uvedenej v zmluve o úvere na základe žiadosti klienta o čerpanie úveru.

Prvé čerpanie úveru poskytne veriteľ vo výške uvedenej v zmluve o úvere formou prevodu peňažných prostriedkov klientovi na určený bankový účet s tým, že minimálna čiastka prvého čerpania musí byť 300,- Sk.

Podľa bodu 4.1 všeobecných obchodných podmienok je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s čl. 8.4 týchto všeobecných obchodných podmienok vyhlásiť úver za okamžite splatný.

Podľa bodu 4.4 všeobecných obchodných podmienok minimálna splátka úveru je splatná mesačne každý kalendárny mesiac a to najneskôr do 15. dňa v mesiaci, za ktorý sa minimálna splátka úveru platí. Prvá minimálna splátka úveru je splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru klientom.

Podľa bodu 5.1 všeobecných obchodných podmienok úver je úročený a klient sa zaväzuje okrem istiny platiť veriteľovi úroky z úveru. Okrem toho sa klient zaväzuje platiť poplatky veriteľa súvisiace s poskytovaním úveru a jeho splácaním a tiež sankcie spojené s porušením povinnosti podľa zmluvy o úvere.

Z predloženého výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaná čerpala úverový rámec výberom hotovosti z bankomatu v celkovej výške 1.416,88 EUR a realizovala úhrady v celkovej výške 1.653,83 EUR.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 10.4.2008, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí(6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z., v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods. 7 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo v zmysle ust. § 4 zák. č. 258/2001 Z. z. k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca v prospech žalovanej poskytol úverový limit vo výške 20.000,- Sk, ktorý sa podľa zmluvy zaviazala splácať pri úrokovej sadzbe 2,14 % mesačne vo výške tzv. minimálnej mesačnej splátky uvedenej vo všeobecných obchodných podmienkach vždy k 15. dňu v mesiaci s uvedením, že RPMN sa určuje podľa čl. 5.4 všeobecných obchodných podmienok.

Z platobnej histórie ako aj prehľadu transakcií vyplýva, že žalovaná využila poskytnutý úverový rámec v celkovej sume 1.416,88 EUR a realizovala úhrady v celkovej výške 1.653,83 EUR.

Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. V danom prípade súd poukazuje aj na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého v prípade

ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, ale nejde o spotrebiteľský úver, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa v čase uzatvorenia zmluvy.

Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednaní, určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úverov.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve vo výške 2,14 % mesačne, čo v ročnom vyjadrení predstavuje 25,68 %, túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané vo výške cca dvojnásobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy (viď www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> 4/2008 v priemernej úrokovej sadzbe 13,67 %).

Na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.12.2008 pod sp. zn. 3 Co 67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru primeranosti dojednaných úrokov v rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14 %-a. Z uvedeného odôvodnenia rozhodnutia je teda možné vyvodiť jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne dvojnásobku úrokových sadzieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy.

Ako aj na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3 Co 151/2013 zo dňa 25.9.2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky rozhodne nie však viac ako 100 % oproti priemeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu.

Na základe uvedených skutočností preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby prejednávanej zmluvy podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úrokov pri úveroch poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia a teda nejde o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. v účinnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm. i), j), k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver s tým, že pokiaľ spotrebiteľský úver tieto náležitosti neobsahuje, v zmysle ust. § 4 ods. 3 cit. zákona sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého rovnopisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej so žalovanou mal súd za preukázané, že táto neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko neobsahuje výšku splátok úveru so špecifikáciou, v akom rozsahu tá ktorá mesačná splátka zahŕňa v sebe úhradu istiny, uplatneného úroku ako aj poplatkov požadovaných žalobcom, ročnú percentuálnu mieru nákladov ako aj priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

V prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda žalovanej vzniká iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

Keďže žalovaná z poskytnutého úverového rámca čerpala sumu v celkovej výške 1.416,88 EUR a realizovala úhrady vo výške 1.653,83 EUR, teda v sume vyššej ako hodnota čerpaných peňažných prostriedkov, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že súd náhradu trov konania účastníkom ako aj vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Žalobca bol v konaní neúspešný a úspešnej žalovanej ako aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na podporu žalovanej trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.