

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/340/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713218222
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1713218222.24

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: W. W.Á. (L. J.), B. J. XX.XX.XXXX, X.: P. XX, X., zastúpená Advokátskou kanceláriou Prachová & Partners, s. r. o., so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 50 491 300 proti žalovanému: L. J., B. J. XX.XX.XXXX, X. S. XX, U. R., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

rozhodol:

Súd priznáva žalobkyňi oslobodenie od súdneho poplatku v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 10/340/2013 - 457 zo dňa 16.11.2018 bolo rozhodnuté o vyporiadaní bezpodielového vlastníctva manželov. Proti uvedenému rozsudku podal dňa 03.12.2018 žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol rozsudkom Krajský súd v Bratislave č.k. 14Co/72/2019 - 535 dňa 19.10.2021.

2. Okresný súd Pezinok dňa 22.08.2022 rozhodol o povinnosti strán sporu uhradiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov z predmetu konania.

3. Dňa 25.08.2022 bola súdu doručená žiadosť žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov, na výzvu súdu dňa 24.10.2022 zaslala „Tlačivo pre dokladovanie pomerov strany konania, ktorá navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (FYZICKÁ OSOBA)“ (ďalej len ako „tlačivo“) spolu s listinami preukazujúcimi majetkové pomery.

4. Z predloženého tlačiva súdu vyplynuli nasledujúce skutočnosti:

Žalobkyňa navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Žalobkyňa je vyučená detská zdravotná sestra, zamestnaná v spoločnosti VERSIUM, s.r.o., so sídlom Elektrárenskú 6, Bratislava od 24.05.2021 ako asistent zákazníckeho servisu v postavení zamestnanca. Priemerný mesačný príjem za obdobie apríl 2022 - október 2022 bol 941,27 eur. Takisto je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 241,60 eur. Žalovaný platí výživné vo výške 300,00 eur na maloletého syna T. J.. Žalobkyňa býva na adrese P. XX, X. v nájomnom byte, kde mesačne uhrádza nájom mesačne 230,00 eur. Má peňažné pohľadávky voči žalovanému cca 61.485,93 eur, ktorá ale nebola uplatnená. Má bankový úver v Slovenskej poisťovni so splátkou 50,00 eur mesačne + mesačný poplatok 56,00 eur. Cestovné do zamestnania mesačne uviedla cca 70,00 eur, inak bežné výdavky na vedenie domácnosti, oblečenie, strava. Je rozvedená, má 1 nezaopatrené dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti. Nedisponuje žiadnymi našetrovanými peniazmi ani majetkom, celý plat ide na úhradu šekov, nájomného a potrebných vecí na domácnosť a život s maloletým dieťaťom.

5. Na preukázanie daných tvrdení žalobkyňa súdu predložila nasledovné listinné dôkazy: zmluva o uznaní dlhu a dohoda o spôsobe úhrady záväzku medzi Slovenskou sporiteľňou a žalobkyňou zo dňa 11.12.2020, prehľad úhrad zo zmluvy o úvere č. 5076890727, upovedomenie o spôsobe vykonania

exekúcie 318 EX 48/22 zo dňa 25.05.2022 vedenej JUDr. Hanou Cibulkovou, detaily transakcií z bankového účtu UniCredit Bank - telefón, internet, TV mesačne 83,20 eur, mesačne 39,00 eur obedy pre maloletého syna v školskej jedálni, 230,00 eur mesačný nájom, ZSE 45,00 eur mesačne, splátky do SLSP mesačne 56,00 eur, potvrdenie Športového klubu A.N.V., palisády 17, Bratislava, že maloletý syn žalobkyne je členom klubu a mesačne platí členské 75,00 eur, príjmy - 300,00 eur mesačne výživné od žalovaného, 30,00 eur prídavok na dieťa, 244,80 eur invalidný dôchodok, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredia o priznaní invalidného dôchodku, osobný list dôchodkového poistenia, potvrdenie o pripísaní mzdy na účet - vo výške uvedenej vyššie - nemocenská dávky za november 2021 vo výške 471,80 eur, detail o zostatku na účte v UniCredit bank ku dňu 14.10.2022 - 62,41 eur, ročné zúčtovanie preddavkov na daň za rok 2021, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch, pracovná zmluva medzi spoločnosťou Versium, s.r.o. a žalobkyňou zo dňa 13.05.2021, dodatok zo dňa 01.01.2022 a 01.07.2022, zmluva o nájme bytu č. ZPB-33/2020 medzi Mestskou časťou Bratislava - Ružinov a žalobkyňou zo dňa 16.10.2020 a dodatok zo dňa 15.12.2020, predpis mesačnej zálohovej platby za užívanie bytu vo výške 225,78 eur.

6. Podľa § 254 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany.

7. Podľa § 254 ods. 1 C.s.p., pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov sú rozhodujúce pomery strany, ako aj výška súdneho poplatku, ktorý má byť uhradený a povaha spoplatňovaného úkonu i veci samej.

8. Úlohou súdu pri rozhodovaní o žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov je vyhodnotiť celkové pomery žiadateľa, t.j. zárobkové, majetkové, rodinné, sociálne, zdravotné aj osobné, a to aj vzhľadom na povahu a výšku uplatňovaného nároku, ktorý je predmetom konania, z ktorého je odvodená výška súdneho poplatku. K pojmu „pomery strany“ zákon nešpecifikuje bližšie obsah, nepochybné však musí ísť o majetkové pomery, a ak je žiadateľom fyzická osoba, tak aj rodinné, sociálne a zdravotné pomery, žiadateľa, majúce základ v okolnostiach, ktoré nie sú len dočasnej alebo prechodnej povahy a nepochybné odôvodňujú záver, že poplatník celkom alebo sčasti nemôže splniť poplatkovú povinnosť, alebo že jej splnenie od neho nemožno spravodlivo žiadať. Pri skúmaní týchto pomerov nemožno brať do úvahy, či zákonom ustanovená výška súdneho poplatku je vyvážená a či zodpovedá konkrétnym okolnostiam prerokúvanej veci. Podstatné je totiž iba to, či pomery účastníka konania, skúmané z hľadiska osobného, zárobkového a majetkového, odôvodňujú prípadné oslobodenie od súdnych poplatkov. V tomto rámci je možné posudzovať aj otázku, či môže spĺňať podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov majetný účastník, ktorý aktuálne nemá dostatok voľných finančných prostriedkov, a to aj s prihliadnutím na výšku požadovaného súdneho poplatku (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 8. apríla 2010, spis. zn. II. ÚS 179/2010). Samotná skutočnosť, že žiadateľ o oslobodenie nemá dostatok finančných prostriedkov, ešte neznamená, že jeho majetkové pomery odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Pomery účastníka konania (fyzickej aj právnickej osoby, podnikateľský aj nepodnikateľský subjekt) nie sú určované len finančnou hotovosťou, resp. stavom na bankových účtoch, ale celkovou majetkovou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 4. septembra 2009, spis. zn. 4 Obo 51/2008).

9. Obsahom práva na spravodlivý súdny proces v zmysle čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je umožniť každému bez rozdielu reálny prístup k súdu, čomu korešponduje povinnosť súdu vo veci konať a rozhodnúť. V rámci garantovaného práva na súdnu ochranu sa realizuje aj právo na prístup k súdu, ktoré však nie je absolútne, keď jeho obmedzenie je dané legitímnym cieľom, ktorý štát sleduje v súvislosti s poplatkovou povinnosťou strán ako podmienkou prejednania návrhu. Na druhej strane však štát prostredníctvom inštitútu oslobodenia od súdnych poplatkov zabezpečuje určitej kategórii osôb prístup k súdu aj bez zaplatenia súdnych poplatkov za súčasného splnenia vyššie uvedených zákonných predpokladov. Z tohto hľadiska je preto potrebné pri rozhodovaní v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona zabezpečiť spravodlivú a primeranú rovnováhu medzi záujmom štátu na vyberaní súdnych poplatkov a záujmom žiadateľa domáhať sa svojich nárokov súdnou cestou. Právo na spravodlivý súdny proces neobsahuje právo na vyhovie procesnému návrhu strany na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, a teda mu nezaručuje ani bezvýhradné právo na bezplatné súdne konanie. Uloženie poplatkovej povinnosti v občianskoprávných veciach nemožno samo osebe považovať za rozporné

s právom na prístup k súdu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy alebo čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Ani jedno z uvedených ustanovení totiž nezaručuje právo na bezplatné súdne konanie. Aby však konkrétna poplatková povinnosť obstála ako prípustný zásad do základného práva na súdnu ochranu, musí nielen sledovať legitímny cieľ, ale tiež rešpektovať ústavou predpokladané medze vyplývajúce z princípu proporcionality. Konkrétne opatrenie obmedzujúce právo jednotlivca na prístup k súdu musí byť primerané svojmu účelu (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. septembra 2016, spis. zn. II. ÚS 719/2016).

10. Po preskúmaní osobných, majetkových a rodinných pomerov žalobkyne súd dospel k záveru, že od žalobkyne nemožno spravodlivo požadovať vzhľadom na jeho pomery zaplatenie poplatku za vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov v plnej výške 2.833,92 eur tak, ako súd tento súdny poplatok vyčíslil. Súd má za to, že v takto výške určenej výške nie je možné uhradenie súdneho poplatku za vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov od žalobkyne vzhľadom na jej majetkové, sociálne a rodinné pomery, vzhľadom na jej invalidný dôchodok, starostlivosť o nezaopatrené maloleté dieťa a vzhľadom na jej mesačný príjem, požadovať bez toho, aby to malo výrazný dopad na jej životnú situáciu. Súd vykonal lustrácie v Sociálnej poisťovni, registri obyvateľov Slovenskej republiky aj v bankách, z ktorých jednoznačne vyplynulo, že žalovaná vo svojej žiadosti, resp. tlačive, uviedla pravdivé údaje, ktoré odôvodňujú jej oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. (§ 249 C.s.p.)

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. (§ 250 C.s.p.)