

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/220/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512211895
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512211895.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO 00 585 441, proti odporcovi: L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. M. G. Z., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom Mgr. Emíliou Brešťanskou o zaplatenie 51,24 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 05.03.2013, č.k.3Ro/857/2012-6.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 51,24 eur spolu s 9% s ročným úrokom z omeškania zo sumy 51,24 eur od 07.03.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 05.11.2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 51,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51,24,- eur od 07.03.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania na zaplatenom súdnom poplatku. V návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 04.05.2009 poisťnú zmluvu č. 3490838465 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej sa dohodli na štvrtročnom platení poisťného k 6.5, 6.8, 6.11., 6.2. Odporca nezaplatil poisťné do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zaniklo ku dňu 6.3.2010. Navrhovateľ eviduje dlžné poisťné za obdobie 6.11.2009 do 6.3.2010 vo výške 51,24,- eur.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č.k. 3Ro/857/2012-6 zo dňa 05.03.2013 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51,24,- eur od 07.03.2010 do zaplatenia a trov konania vo výške 16,50,- eur.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.03.2014, č.k. 7C/220/2013-23 súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka Mgr. Emíliu Brešťanskú, vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, poisťnou zmluvou - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 04.05.2009, č. 3490838465, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 05.03.2013, č.k. 3Ro/857/2012-6, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.03.2014, č.k. 7C/220/2013-23, inkasným účtom poisťnej zmluvy za obdobie od 06.05.2009 do 18.10.2012, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 4.5.2009 uzavrel navrhovateľ ako poistiteľ s odporcom ako poistníkom poisťnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6553738141. Doba trvania poistenia bola dohodnutá na neurčito so začiatkom poistenia 6.5.2009. Poistné na obdobie od 6.5.2009 do 6.5.2010 bolo stanovené vo výške 588,36,- eur. V konaní bolo preukázané, že odporca uhradil poistné za obdobie 6.5.2009-5.8.2009 a 6.8.2009- 9.5.2009. Od 6.11.2009 prestal poistné uhrádzať..

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom ku dňu zániku poistenia poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

V danom prípade odporca zaplatil dve splátky. Nezaplatenie poistného malo za následok zánik poistenia do jedného mesiaca od dátumu splatnosti. Poistenie tak zaniklo dňa 30.06.2010. Zánikom poistenia vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie poistného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, v ktorom poistenie zaniklo, teda ku dňu 6.3.2010. Navrhovateľovi tak patrí pomerná časť poistného vo výške 51,24,- eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že odporca dlžné poistné zaplatil čo i len čiastočne, súd návrhu čo do istiny vyhovel.

Súd odporcu zároveň zviazal k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy poistného, a to počnúc prvým dňom omeškania od 07.03.2010 až do zaplatenia. O povinnosti zaplatiť úrok z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o

omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška požadovaných úrokov z omeškania bola v súlade s vykonávacím predpisom platným k prvému dňu omeškania, ktorým je § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.,

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešnému navrhovateľovi tak súd priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.