

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209090
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413209090.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: G.. P. Š., A.. XX.XX.XXXX, bytom W.Y. W., O. XXXXX/XXC - zastúpený JUDr. Jaroslavom Spáčom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Žiar nad Hronom, SNP 96, proti odporcovi: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO 35 724 803 - zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Údernícka 5, o návrhu na vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 362,83 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 26.07.2013 (čl. 1 - čl. 3) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na vylúčenie veci z exekúcie, ktorý odôvodnil skutočnosťou, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v KN pre k. ú. M. A. M. na LV č. XXXX, parc. č. I. XXXX/X - záhrady o výmere 828 m², parc. č. I. XXXX/X - záhrady o výmere 17 m² v celosti, ktoré nadobudol titulom kúpnej zmluvy zo dňa 09.11.2012 od L. P. a manželky O. v rámci exekúcie vedenej exekútorom Mgr. Dušanom Čerešňom pod č. EX 1312/2011. Predmetom predaja a kúpy bola pritom len časť nehnuteľností prevodcov z LV č. XXXX, ktorí zostali naďalej vlastníkami nehnuteľností nachádzajúcich sa tamtiež a zapísaných v KN pre k. ú. M. A. M. na LV č. XXXX Y. XXX (rodinný dom č. súp. X a dom č. súp. XXX s príslušenstvom a pozemkami). Keďže na LV č. XXXX k. ú. M. A. M. v časti C - ťarchy je naďalej vedené exekučné záložné právo v prospech Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 60 - súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, na základe Z 1232/11 - exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť EX 202/10 zo dňa 07.04.2011 (povinná O. P.) - listina zapísaná dňa 10.05.2011 pol. 163/11 exekúcia vedená v prospech oprávneného EOS KSI Slovensko, s. r. o. - odporca, vyplýva, že navrhovateľ nie je dlžníkom oprávneného, t. j. odporcu a nie je účastníkom ani exekučného konania, je treťou osobou a vzhľadom k tomu, že nebolo možné dosiahnuť mimosúdnu dohodu u príslušného súdneho exekútora, žiadal, aby súd podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel ako opodstatnenému a odôvodnenému a vylúčil z exekúcie predmetné nehnuteľnosti vedené v celosti na navrhovateľa.

Odporca nesúhlasil s podaným návrhom navrhovateľa, žiadal aby ho súd v plnom rozsahu zamietol.

Na súdne pojednávanie konané dňa 04.07.2014 sa dostavili účastníci konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 94/2013 s pripojenými prílohami a správami, vypočul účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Tak ako právny zástupca navrhovateľa uviedol v písomne podanom návrhu, navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v KN pre k. ú. M. A. M. na LV č. XXXX, parc. č. I. XXXX/X - záhrady o výmere 828 m², parc. č. I. XXXX/X - záhrady o výmere 17 m² v celosti. Odporca je veriteľom povinných Ľ. P., A. XX.XX.XXXX a jeho manželky O., A. XX.XX.XXXX, obaja bytom M.O. A. M., P. XXX. Predmetné nehnuteľnosti nadobudol navrhovateľom titulom kúpnej zmluvy zo dňa 09.11.2012 od Ľ. P. Y. P. O. v rámci exekúcie vedenej exekútorom Mgr. Dušanom Čerešňom pod č. EX 1312/2011. Tento exekútor mal v KN zapísaný výkon exekúcie „predajom nehnuteľností“. Predmetom predaja a kúpy bola pritom len časť nehnuteľností prevodcov z LV č. XXXX, ktorí zostali naďalej vlastníkami nehnuteľností nachádzajúcich sa tamtiež a zapísaných v KN pre k. ú. M. A. M. na LV č. XXXX a XXX (rodinný dom č. súp. X a dom č. súp. XXX s príslušenstvom a pozemkami). V kúpnej zmluve bolo okrem iného dohodnuté v čl. III. ods. 3. že dohodnutá kúpna cena bude predávajúcim vyplatená tak, že časť kúpnej zmluvy vo výške 3.004,87 € bude zaplatená na účet súdneho exekútora Mgr. Dušana Čerešňa v lehote 3 dní odo dňa podpísania tejto zmluvy a na základe toho bude vystavená kvitancia exekútora. Zvyšok dohodnutej kúpnej ceny bol dohodnutý na splnenie záväzku voči Daňovému úradu Žiar nad Hronom. Pod položkou C. - farchy na LV č. XXXX k. ú. M. A. M. okrem iného napriek tomuto postupu je vedené exekučné záložné právo v prospech Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 60 - súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý na základe Z 1232/11 - exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti EX 202/10 zo dňa 07.04.2011 (povinná O. P.) - listina zapísaná dňa 10.05.2011 - položka 163/11 exekúcia vedená v prospech oprávneného EOS KSI Slovensko, s. r. o. - odporca. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ je presvedčený že nie je žiadnym dlžníkom oprávneného, t. j. odporcu a nie je ani účastníkom exekučného konania, je treťou osobou, kde ani mimosúdnou dohodou u príslušného exekútora nebolo možné vylúčenie týchto nehnuteľností z exekučného konania a navrhovateľ kúpou v exekučnom konaní nadobudol iba časť nehnuteľností povinných a kúpnu cenu do rúk exekútora, ktorý mal jediný zapísaný výkon exekúcie predajom nehnuteľností zaplatil, pričom povinní sú naďalej vlastníkami nehnuteľností nachádzajúcich sa v KN pre k. ú. M. A. M. na LV č. XXXX a XXX (rodinný dom č. súp. X a dom č. súp. XXX s príslušenstvom a pozemkami), veci ktoré sú vo vlastníctve týchto povinných postačujú na uspokojenie nárokov oprávneného avšak tento voči povinným nijako nekoná, preto nie je dôvod, aby odporca uspokojil svoj nárok z vlastníctva navrhovateľa, keď má k dispozícii nehnuteľný majetok vo vlastníctve povinných a lukratívnejší. Právny zástupca navrhovateľa poukázal na znenie § 169 Exekučného poriadku, na ktorý sa odvoláva odporca, že exekučné záložné právo plní v prvom rade funkciu uhradzovaciu a môže podať návrh na vykonanie exekúcie predajom záložnej nehnuteľnosti aj voči ďalšiemu vlastníkovi je podľa právneho zástupcu navrhovateľa alibistické odôvodnenie, pretože má možnosť uspokojiť svoje nároky v exekučnom konaní z majetku povinných avšak tak nerobí, preto tu nie je žiaden dôvod, aby nárok uspokojoval z majetku ďalšieho vlastníka, t. j. navrhovateľa. Poukázal na skutočnosť, že ak by súd bol iného názoru, považuje potom jeho názor za názor proti dobrým mravom aj proti ústavnosti voči navrhovateľovi. Ďalšie dokazovanie vo veci nežiadal, nakoľko predložením listinných dôkazov, ktoré predložil v súdnom spise s podaním žaloby, jednoznačne odôvodňujú jeho opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu.

Právny zástupca odporcu poukázal na písomné vyjadrenie k podanému návrhu na čl. 26 - 29, kde poukázal, že v zmysle ustanovenia § 169 Exekučného poriadku nie je dôvod na vylúčenie nehnuteľností z exekúcie ani na zrušenie exekučného záložného práva pretože na základe exekučného titulu - rozsudku sp. zn. EP 81607/09, ktorý vydal Rozhodcovský súd zriadený pri Slovenskej hospodárskej komore, s. r. o. dňa 05.10.2009 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2009 a vykonateľnosť dňa 06.11.2009, bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý poverený výkonom exekúcie. Tento zriadil exekučné záložné právo na predmetnú nehnuteľnosť vo vlastníctve povinnej O. P. a Ľ. P. zapísané na LV č. XXXX k. ú. M. A. M. (po rozdelení parciel LV č. XXXX k. ú. M. A. M.). Poukázal na skutočnosť, že súdny exekútor síce na základe žiadosti udelil súhlas s predajom nehnuteľností, avšak súčasťou súhlasu bolo aj vyjadrenie súdneho exekútora, že súdny exekútor súhlasí s predajom nehnuteľností povinnej iba v prípade, že bude v kúpnej zmluve zahrnuté uspokojenie vymáhanej pohľadávky a až po úhrade vymáhanej pohľadávky v plnej výške bude súdnym exekútorom vydaný príkaz na zrušenie exekučného záložného práva zriadeného na vyššie uvedenej nehnuteľnosti. V zmysle horeuvedeného má odporca za to, že navrhovateľ, resp. povinná vopred vedeli, že exekučné záložné právo bude zrušené až po ukončení predmetného exekučného konania. Vzhľadom na to, že povinná stále neuhradila sumu, ktorá je predmetom exekučného konania, nie je dôvod na ukončenie exekučného konania. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto žiadal, aby súd v plnom rozsahu podaný návrh navrhovateľa ako neopodstatnený a

neodôvodnený zamietol z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné vylúčiť dané nehnuteľnosti z exekúcie a zároveň v prípade úspešnosti si uplatňoval trovy konania.

Podľa § 167 ods. 1 Exekučného poriadku, na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností sa zriadi exekučné záložné právo zexekvovaním nehnuteľnosti zápisom zriadenia exekučného záložného práva do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov. V katastri nehnuteľností sa zapíše, že nehnuteľnosť sa zexekvováva pre vymáhanú pohľadávku.

Podľa § 168 ods. 3 Exekučného poriadku, exekučný príkaz sa doručí oprávnenému, povinnému a okresnému úradu. Povinnému a okresnému úradu sa doručí do vlastných rúk.

Podľa § 169 Exekučného poriadku, pre pohľadávky, pre ktoré bolo zriadené exekučné záložné právo, možno vykonať exekúciu predajom nehnuteľnosti priamo aj proti neskoršiemu nadobúdateľovi nehnuteľnosti.

Podľa § 170 Exekučného poriadku, exekučné záložné právo možno zriadiť, len ak sa preukázalo, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného.

Súd na základe prevedeného dokazovania mal preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania o vylúčenie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, parc. č. CKN XXXX/X - záhrady o výmere 828 m² a parc. č. I. XXXX/X - záhrady o výmere 17 m² v celosti z exekúcie, pričom predmetné nehnuteľnosti nadobudol navrhovateľom titulom kúpnej zmluvy zo dňa 09.11.2012 od Ľ.J. P. a manželky O. voči ktorým má odporca pohľadávku. V kúpnej zmluve bolo dohodnuté, že kúpna cena bude predávajúcim vyplatená tak, že časť kúpnej ceny vo výške 3.004,87 € bude zaplatená na účet súdneho exekútora Mgr. Dušana Čerešňu a zvyšok bude použitý na splnenie záväzku voči Daňovému úradu Žiar nad Hronom. Na základe exekučného titulu - rozsudku sp. zn. EP 81607/09, ktorý vydal Rozhodcovský súd zriadený pri Slovenskej hospodárskej komore, s. r. o. dňa 05.10.2009 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2009 a vykonateľnosť dňa 06.11.2009, bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý poverený výkonom exekúcie. Tento zriadil exekučné záložné právo na predmetnú nehnuteľnosť vo vlastníctve povinnej O. P. a Ľ. P. zapísané na LV č. XXXX k. ú. M. A. M. (po rozdelení parciel LV č. XXXX k. ú. M. A. M.). Je síce pravdou, že súdny exekútor udelil písomný súhlas s predajom nehnuteľností, avšak súčasťou súhlasu bolo aj vyjadrenie súdneho exekútora, že súdny exekútor súhlasí s predajom nehnuteľností povinnej iba v prípade, že bude v kúpnej zmluve zahrnuté uspokojenie vymáhanej pohľadávky a až po úhrade vymáhanej pohľadávky v plnej výške bude súdnym exekútorom vydaný príkaz na zrušenie exekučného záložného práva zriadeného na vyššie uvedené nehnuteľnosti. Z toho súdu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ, resp. povinná vopred vedeli, že exekučné záložné právo bude zrušené až po ukončení predmetného exekučného konania. Vzhľadom však na to, že povinná neuhradila dlžnú sumu, ktorá je predmetom exekučného konania, nie je ani dôvod na ukončenie daného exekučného konania. Je nutné poznamenať, že účelom a zmyslom exekučného záložného práva na rozdiel od zmluvného záložného práva je najmä zabezpečenie možnosti priameho výkonu exekúcie predajom nehnuteľnosti aj proti jej neskoršiemu nadobúdateľovi, čím sa oprávnenému poskytuje ochrana pred možným scudzením nehnuteľnosti zo strany povinného v priebehu exekúcie. Existencia preto exekučného záložného práva svojim účelom, zmyslom a právnym významom je viazaná výlučne na samotné exekučné konanie. Exekučné záložné právo má uhradzovaciu a zabezpečovaciu funkciu a v zmysle ustanovenia § 169 Exekučného poriadku je v možnosti, že oprávnený v exekúcii môže podať návrh na vykonanie exekúcie predajom záložnej nehnuteľnosti aj voči ďalšiemu vlastníkovi, a to bez toho, aby mal voči nemu exekučný titul. Vzhľadom na horecítované zákonné ustanovenie, predovšetkým zákonné ustanovenie § 169 Exekučného poriadku má súd za to, že návrh navrhovateľa na vylúčenie predmetných nehnuteľností z exekúcie vedenej súdnym exekútorom predajom nehnuteľnosti nie je dôvodný a preto jeho návrh v plnom rozsahu zamietol ako neopodstatnený a neodôvodnený.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia §142 ods. 1 O. s. p. a odporcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal náhradu trov konania spočívajúce v celkovej výške 362,83 € (úkony právneho zastúpenia - prevzatie a príprava zastúpenia 2013, vyjadrenie k žalobe dňa 23.01.2014, pojednávanie dňa 04.07.2014. Rok 2013 - 61,87 € (neurčitý základ) + 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH, rok 2014 -

61,87 € + 8,04 € režijný paušál + 20 % DPH - náklady právneho zastúpenia 251,41 €. Cestovné - cesta Martin - Žiar nad Hronom a späť 140 km, spotreba PHM 1,4 x 6,4 x 1,521 € = 13,63 €, paušálna náhrada 140 km x 0,183 € = 25,62 € + 20 % DPH = 47,10 €. Strata času - 4 polhodiny x 13,40 € + 20 % DPH = 64,32 €, spolu 362,83 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoďte oznámiť úradu, poverenému viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.