

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203798
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514203798.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. C. N., nar. XX.X.XXXX trvale bytom N. G. XXX, toho času bytom V. XX, E. - B. zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, dieťa rodičov K.. N. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. G. XXX, toho času bytom P. XX, I. a K.. A. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. G. XXX, toho času bytom V. XX E. - B. na návrh otca mal. dieťaťa, v konaní o vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd d o č a s n e z v e r u j e mal. C. N., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca K.. N. N., nar. X.X.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd podanie označené ako „Protinávrh k návrhu na vydanie predbežného opatrenia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa č.k. 2P/4/2014“. Z obsahu podania vyplýva, že otec mal. dieťaťa sa domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by bol mal. C. N., nar. XX.X.XXXX zverený do právoplatnosti rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň žiadal, aby súd predbežným opatrením styk neupravoval.

Podaný návrh odôvodnil tým, že od podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia uplynulo takmer 5 mesiacov, počas ktorých sa podstatne zmenili pomery vo vzťahu k mal. C., ktorý je od začiatku roka 2014 navrátený do pôvodného prostredia a žije v I., pričom 12 dní z mesiaca trávi u matky v E. a mal. C., keďže navštevuje základnú školu chodievajúc do I. na dva víkendy v mesiaci (plus všetky školské prázdniny - jesenné, vianočné, jarné i veľkonočné). Pokiaľ ide o dopravu detí z I. do E., podieľajú sa na nej s matkou mal. detí spoločne.

Ďalej poukázal na skutočnosť, že s matkou mal. detí „naši“ spôsob dočasného delenia starostlivosti o mal. deti, a to najmä vo vzťahu k mal. C., ktorý sa dožaduje života s ním v I.. Takýto model je nateraz pre neho najpriaznivejší, aj keď by preferoval ešte väčší podiel času stráveného v I.. Taktiež medzi ním a matkou mal. dieťaťa je konkludentná dohoda ohľadne „podelenia“ si školských prázdnin, kedy si deti mienia striedať po dvoch týždňoch, pričom prvé dva týždne „začínajú“ deti v I. (tomuto deleniu si s dostatočným predstihom upravili i dovolenky a podobne). Mal. C. do augusta 2013 navštevoval približne dva a pol roka Materskú školu na ul. E. v I. a tiež opätovne od februára 2014 do júna 2014, a to počas dvoch týždňov v mesiaci, ktoré trávil v I.. V I. žije v domácnosti s ním a jeho partnerkou. Taktiež v I. žijú jeho starí rodičia z otcovej strany, ktorí sa aktívne podieľali na výchove a zabezpečovaní starostlivosti o deti, najmä pokiaľ ide o sociálny kontakt s rodinou. Mal. C. ma silný citový vzťah k starým rodičom z otcovej strany najmä k dedkovi. Dovršil vek 6 rokov a od septembra 2014 by mal nastúpiť povinnú

školskú dochádzku. Prejavil vôľu chodiť do školy v I. („byť u ocka, ako C. u mamky“), tak ho prihlásil na Základnú školu R. v I., kde je riadne prihlásený a školou zapísaný do prvého ročníka.

Otec mal. dieťaťa ďalej uviedol, že je v bytostnom záujme najmä v čase rozchodu jeho rodičov, aby mal. C. nenechal svoje prostredie, a to najmä vzťahy so svojimi najbližšími, ako aj so svojimi rovesníkmi v škôlke. Doposiaľ nebolo rozhodnuté vo veci starostlivosti o mal. deti na čas do rozvodu a ani v konaní o rozvod a vzhľadom na blížiacu sa povinnú školskú dochádzku u mal. C. je vo vzťahu k nemu nevyhnutné zabezpečiť stabilitu rodinného prostredia, a to dočasnou úpravou do rozvodu.

Ďalej poukázal na závery znaleckého posudku a jeho doplnku, ktorý bol vypracovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2P/38/2013.

V súvislosti so znaleckým posudkom poukázal na skutočnosť, že mal. C. mal už v súvislosti s nástupom do materskej škôlky dlhodobé adaptačné problémy, kedy vyše pol roka odmietal chodiť do materskej škôlky a nezapájal sa do kolektívu a celý deň čakal sediac pri dverách s tým, že učiteľkám hovoril, že čaká na ocka a počas dňa sa uisťoval často u učiteľiek, že či zavolali ockovi. Po dlhodobom vysvetľovaní nakoniec tento problém úplne vymizol a mal. C. sa úspešne zapojil do kolektívu. Mal. C. je silne naviazaný na otca, ale aj jeho pôvodné prostredie a je citlivý na akúkoľvek zmenu. Od svojho opätovného nástupu do škôlky v I. vo februári 2014 sa plnohodnotne zapojil do svojich rovesníckych vzťahov v škôlke a návrat do pôvodného prostredia mu pomohol k opätovnému získaniu pocitu stability a pokoja, ktorý mu tak po odsťahovaní chýbal (keď ho otec mal. dieťaťa prvýkrát po 5 týždňoch, čo deti manželka skrývala pred ním stretol, mal tiky, výrazne sa zakoktával a pomočoval sa - tieto prejavy postupom času jeho návštevách ustali). Koktanie sa vracia v čase keď odchádza do E. a pri jeho návratoch, pričom po pár dňoch v I. spontánne ustupuje (a to najmä od marca do apríla tohto roku, kedy prichádzal od manželky vystresovaný, že kedy súd rozhodne - matka mal. dieťaťa naďalej riešila pred ním súdne konanie).

Otec mal. dieťaťa tiež poukázal na vyjadrenie psychologičky z Centra špeciálneho - psychologického poradenstva, ktorá vo svojom vyjadrení jednoznačne zvýraznila potrebu urýchlenia otázky starostlivosti o mal. C.. Ďalej uviedol, že v súčasnom zložitom období je s blížiacom sa nastúpením mal. C. do školy nevyhnutné urýchlene vyriešiť túto otázku, keďže rodičia sa nevedia dohodnúť (matka mal. dieťaťa nesúhlasí s nástupom syna do školy v I.) a to tak, že pre mal. C. je najlepšie, aby mal naďalej zachované svoje prirodzené a stabilné výchovné prostredie ako doposiaľ (od januára tohto roku - v podstate od polovice decembra, keďže vianočné prázdniny strávil v I.), a to najmä, aby v septembri nastúpil do školy v I.. Z uvedených dôvodov podal na súd aj návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci určenia miesta povinnej školskej dochádzky.

Tento návrh podal pre prípad, že by súd považoval za nevyhnutné dočasne upraviť starostlivosť o mal. deti do rozvodu, a to najmä vo vzťahu k mal. C., kde s matkou mal. dieťaťa nenachádzajú zhodu. Potreba úpravy starostlivosti o dcéru C. predbežným opatrením nie je daná, keďže tam akceptuje skutočnosť, že od rozvodu dcéra bude navštevovať školu v E., pričom s ňou sa môže stretávať aspoň dva víkendy v mesiaci a počas všetkých školských prázdnin.

Ďalej uviedol, že je evidentné z ich každodenného života, ale i zo spomínaného doplnku znaleckého posudku, ale i zo správy psychologičky že mal. C. je v I. šťastný, spokojný a vyrovnaný. Počas pobytu v I. nijakým spôsobom nerieši fakt, že matka a sestry sú v E.. V telefóne uprednostňuje konverzáciu so sestrou. Každý jeho odchod do E. je sprevádzaný plačom, že on do E. nechce ísť. Už pár dní pred tým, ako má odísť, najmä pri zaspávaní sa sťažuje na bolesť bruška, vyžaduje si niečo zjesť, a aby s ním otec mal. dieťaťa zaspával. Bola situácia, keď pri zaspávaní pár dní pred príchodom manželky plakal, že nechce aby poňho mamka prišla. dokonca raz deň pred odchodom do E. sa ho zrazu zmocnila panika a sám bez jeho vedomia zavolať matke mal. dieťaťa, a kým postrehol, že telefonuje, so zúfalým plačom jej vravel, že nech po neho na druhý deň nejde. Začiatkom apríla sa po 12 dňoch vrátil z E. opäť s tikmi a vraj podľa udania dcéry a syn došlo k jednému nočnému pomočeniu. Naproti tomu, keď si príde po syna do E., ten od nadšenia uteká ku mne, učiteľky mu hovoria, že sa ho nevedel dočkať. V telefonátoch mi uvádza, ako mu chýbam a počítá noci, koľko sa ešte vyspí, kým príde do I.. Matka mal. detí naďalej rozoberá jeho podania na súde, v kontexte jej manipulatívneho správania naďalej pokračuje v neodôvodnenej traumatizácii detí, posledné výmeny mu počas obdobia čo sú deti u nej nedáva deti k telefónu a on nemá kontakt s deťmi, bráni mu v kontakte s deťmi, čo posilňuje tenzné prežívanie mal. C. v E., v dôsledku čoho sa sporadicky objavuje u mal. C. koktanie.

Potrebu a nevyhnutnosť vydania predbežného opatrenia vidí v tom, že deti najmä mal. C. bol necitlivým a svojvoľným zásahom matky mal. dieťaťa vytrhnutý z jeho stabilného rodinného a výchovného prostredia odstrihnutého od osobného kontaktu s otcom, pričom od januára 2014 bol mal. C. úspešne navrátený do svojho stabilného výchovného prostredia, v ktorom zažíva pocity istoty a pokoja, pričom od septembra by mal nastúpiť na Základnú školu R. v I., a aby bolo zabezpečené naďalej stabilné výchovné prostredie pre mal. C.. Nastúpením do školy v I. nedôjde k prerušeniu záväzkov nielen s blízkymi osobami, ale aj prostredím, na ktoré je zvyknutý.

Uznesením sp. zn. 4P/126/2014 zo dňa 7.7.2014 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny E..

Na tunajšom súde prebieha na návrh otca mal. dieťaťa konanie vedené pod sp. zn. 2P/38/2013 vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom. Toto konanie nie je právoplatne ukončené. Pojednávanie nariadené na dňa 30.6.2014 bolo odročené na dňa 14.7.2014, nakoľko matka mal. dieťaťa ako ani jej právny zástupca sa na toto pojednávanie nedostavili. Matka mal. dieťaťa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila z pracovných dôvodov.

Na tunajšom súde je taktiež vedené konanie na základe návrhu matky mal. dieťaťa pod sp. zn. 2P/104/2013 vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva. V tomto konaní je nariadené pojednávanie na dňa 27.8.2014.

Taktiež na tunajšom súde bol otcom mal. detí už podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil matke dočasne znášať právo otca určovať miesto pobytu mal. detí, nariadiť matke dočasne, aby sa zdržala výkonu rodičovského práva voči mal. deťom spočívajúceho v zmene miesta pobytu mal. detí bez súhlasu otca a tiež nariadiť matke, aby najneskôr do 31.10.2013 zabezpečila návrat mal. detí na vlastné náklady na miesto ich obvyklého pobytu - N. G. XXX a o presnom termíne návratu mal. detí informovala otca najneskôr tri dni pred ich návratom. Vec je vedená pod sp. zn. 4P/207/2013, návrh otca mal. dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia bol súdom prvého stupňa zamietnutý. Krajský súd Prešov uznesením sp. zn. 1CoP/36/2013 zo dňa 3.4.2014 potvrdil toto uznesenie. Tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 22.4.2014.

Matka mal. dieťaťa podala návrh na vydanie predbežného opatrenia na Okresnom súde Bratislava II, ktorým žiadala dočasne zveriť deti do jej starostlivosti, určiť vyživovaciu povinnosť zo strany otca a tiež upraviť styk otca s mal. deťmi. O tomto jej návrhu bolo rozhodnuté uznesením č.k. 49/135/2013-17 dňa 14.8.2013 tak, že súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie okrem iného odôvodnil tým, že dôvody, ktoré matka uvádza vo svojom návrhu sú len dôvody konštatované jedným rodičom, v danom prípade matkou v postavení navrhovateľky a sú nepodložené a nepreukázané žiadnymi dôkazmi. Rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/135/2013 zo dňa 14.8.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2013.

Matka mal. detí podala návrh na vydanie predbežného opatrenia aj na Okresný súd Stará Ľubovňa, o ktorom tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 2P/103/2013-60 zo dňa 28.10.2013 tak, že mal. deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matke K. A. N., nar. XX.XX.XXXX. Otca mal. detí K. N. N., nar. XX.XX.XXXX zaviazal povinnosťou uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere mal. C. N., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100 eur mesačne a mal. C. N., nar. XX.XX.XXXX vo výške 90 eur mesačne. Rozhodol, že otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi C. N. a C. N. každý párnny víkend v mesiaci od piatka v čase od 16,00 hod. do nedele do 19.00 hod., matke uložil povinnosť mal. deti na stretnutie riadne pripraviť a otcovi v stanovenom čase odovzdať a otcovi povinnosť mal. deti v stanovenom čase prevziať a matke v stanovenom čase vrátiť. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Na základe podaného odvolania vo veci rozhodol Krajský súd Prešov tak, že zrušil uznesenie a konanie zastavil, nakoľko dospel k záveru, že v danom prípade ide o totožné návrhy podané na dvoch súdoch /Okresnom súde Bratislava II 7.8.2013 a Okresnom súde Stará Ľubovňa dňa 23.8.2013/ a teda ide o prekážku veci právoplatne rozhodnutej - res iudicata.

Následne matka mal. dieťaťa podala na tunajší súd dňa 16.1.2014 ďalší návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril mal. deti C. N., nar. XX.X.XXXX a C. N., nar. XX.X.XXXX do

jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu mal. C. sumou 150 eur a mal. C. sumou 100 eur a predbežne upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi C. a C. každý párný víkend v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod, o ktorom tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 2P/103/2013-60 zo dňa 28.10.2013 tak, že toto konanie zastavil. Poukázal na skutočnosť, že nedošlo k žiadnej podstatnej zmene oproti predchádzajúcemu stavu, teda ide o ten istý nárok, týkajúci sa tých istých účastníkov, ten istý petit návrhu a tiež o rovnaký právny dôvod a skutkové okolnosti, a teda o prekážku veci právoplatne rozhodnutej, tak ako to bolo uvedené aj vo vyššie spomínaných rozhodnutiach. Ďalej tunajší súd poukázal aj na súdom v rozvodovom konaní nariadené znalecké dokazovanie, ktoré bude nápomocné pri rozhodnutí o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka a vo veci je vedné odvolacie konanie na Krajskom súde Prešov.

Súd vzhľadom na vyššie spomínané rozhodnutia sa zaoberal aj otázkou, či vo vzťahu týchto účastníkov konania nejde o prekážku veci právoplatne rozhodnutej - res iudicata. Súd dospel k záveru, že v predmetnej veci došlo k zmene skutkových okolností.

V konaní vedenom pod sp. zn. 2P/38/2013 vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom bol vypracovaný Znalecký posudok č. 1/2014 zo dňa 28.1.2014 a Doplnok k znaleckému posudku č. 11/2014 zo dňa 21.5.2014, a to znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia Mgr. Branislavom Bodom. Mal. C. dovŕšil vek 6 rokov a od septembra má nastúpiť do školy.

Podľa § 74, ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejme, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa ods. 5 cit. zák. ust. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/, rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitostí podľa ods. 2.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 cit. zák. ust. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom

až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375-77'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej i keď, len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je

dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie, je v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba dočasnej úpravy pomerov mal. C. v jeho záujme v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p., a to jeho zverením do dočasnej starostlivosti otca.

Súd sa oboznámil so Znaleckým posudkom č. 1/2014 zo dňa 28.1.2014 a Doplnkom k znaleckému posudku č. 11/2014 zo dňa 21.5.2014 vypracovaných znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia Mgr. Branislavom Bodom v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/38/2014 predmetom ktorého je rozvod manželstva a úprava rodičovských práv a povinností k mal. C. a mal. C. na čas po rozvode.

V doplnku k znaleckému posudku znalec zodpovedal aj na otázku, „V prípade, ak by bol mal. C. zverený do starostlivosti iba jedného z rodičov, ktorého rodiča a z akých dôvodov by ste uprednostnil?“ znalec odpovedal, „V prípade zverenia mal. C. do starostlivosti iba jedného z rodičov, by som uprednostnil osobu otca napriek odporúčaniam uvedeným v znaleckom posudku č. 1/2014. Ako som vyššie uviedol, po opätovnej analýze rodinnej situácie, hodnotím ako prioritu pri mojom odporúčaní stabilizáciu výchovného prostredia u dieťaťa (vytvorenie a udržanie si stabilného domova, ktorý má dieťa vytvorený v bydlisku otca - rovesnícke vzťahy, vzťahy so širšou rodinou) a udržanie a rozvíjanie vzťahu

maloletého C. s otcom, ktorého dieťa preferuje, identifikuje sa s ním a ktorého význam bude pre dieťa v ďalších vývinových obdobiach rásť.“

Z doplnku znaleckého posudku ďalej vyplýva, že znalec po opätovnej analýze rodinnej situácie a výsledkov psychologického vyšetrenia skonštatoval, že s veľkou pravdepodobnosťou psychologický prínos striedavej osobnej starostlivosti rodičov bude pre mal. C. menší ako jeho zverenie do starostlivosti jedného z rodičov. Toto riešenie aktuálne hodnotím ako pre dieťa menej zaťažujúce, aj s ohľadom na blížiaci sa proces zaškoľovania dieťaťa, ktorý so sebou prináša zvýšené nároky na adaptačné mechanizmy osobnosti dieťaťa, už aj tak dlhodobo „neurotizované“ rozvodovou situáciou. Veľká vzdialenosť medzi bydliskami rodičov, návšteva dvoch rôznych základných škôl, prispôsobovanie sa dvom rôznym kolektívom v škole môžu vzhľadom k nízkemu veku mal. C. vyvolať zhoršenie psychickej stability v podobe psychosomatickej, neurotickej symptomatiky a celkové psychické vyčerpanie (exhauciu).

Súd sa tiež oboznámil s aktuálnymi správami o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch predložených kolíznym opatrovníkom do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/38/2013. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odboru sociálnych vecí a rodiny, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálne kurately zo dňa 30.6.2014 vyplýva, že mal. C. nastúpi od septembra 2014 na povinnú školskú dochádzku, preto nie je vhodné pre jeho osobnostný rast a psychický vývoj, aby navštevoval dve základné školy a mal všade iné zvyky a návyky a, iné metódy, formy a prostriedky vyučovania v škole. Taktiež poukázal na to, že medzi rodičmi nie je verbálna komunikácia a preto sa im

nejaví za vhodné, aby mal. C. bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti. Navrhol, aby obe mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti ich matky.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 27.6.2014 taktiež predloženej do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/38/2013 vyplýva, že mal. deti - mal. C. a mal. C. sú v kontakte s obidvomi rodičmi, striedavo bývajú v domácnosti matky aj v domácnosti otca. Obaja rodičia majú vo svojich domácnostiach vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o deti, obidvaja sa dokážu o deti postarať a deti majú vytvorený k obidvom rodičom silný citový vzťah. Ďalej uviedol, že rešpektuje doplnok k znaleckému posudku č. 11/2014 a navrhuje rozhodnúť v zmysle uvedeného posudku.

Potreba dočasnej úpravy, vo forme dočasného zverenia mal. C. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok súd videl predovšetkým v tom, že rodičia nevedia medzi sebou k dostatočným spôsobom komunikovať a dohodnúť sa na realizácii rodičovských práv a povinností, tak aby to bolo jednoznačne v záujme mal. C.. Je totiž treba predchádzať tomu, aby si vzájomne rodičia brali maloleté dieťa bez vzájomnej dohody do osobnej starostlivosti.

Nepochybne je v záujme mal. C. stabilizovať jeho výchovné prostredie do právoplatného rozhodnutia jednak v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu a jednak v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Stabilizáciu výchovného prostredia a zároveň aj čiastočné nastavenie pravidiel pri výkone rodičovských práv a povinností súd videl aj v tom, že mal. C. je vo veku, kedy má od septembra 2014 nastúpiť do školy. Ide o dôležitý krok v jeho živote ako aj v psychickom vývoji. Mal. C. sa bude musieť adaptovať na nové prostredie a nových ľudí. Bude musieť riešiť nové životné situácie a prispôbovať novým pravidlám, ktoré s nástupom do školy a s režimom v nej automaticky prichádzajú. Taktiež si bude budovať nové medziľudské vzťahy a bude si vytvárať nové priateľstvá s novými spolužiakmi. Súd vzhľadom na takto vzniknutú situáciu sa priklonil názoru uvedenému v znaleckom posudku a jeho doplnku a zveril mal. C. do osobnej starostlivosti jeho otca. Súd si uvedomuje, že obaja rodičia majú vo svojich domácnostiach vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o deti, obidvaja sa dokážu o deti postarať a deti majú vytvorený k obidvom rodičom silný citový vzťah. Súd zohľadnil hlavne tú skutočnosť, že nástup mal. C. bude už za necelých osem týždňov. V súvislosti s tým je potrebné ustáliť, do ktorej školy má nastúpiť a zároveň ho na tento nástup do školy aj patrične pripraviť. Práve stabilita prostredia je pre maloleté dieťa najdôležitejším faktorom, ktorý ovplyvňuje jeho ďalší psychický a fyzický vývin.

Súd tiež zväzil aj ten stav, že v konaniach účastníkov konania, ktoré prebiehajú na Okresnom súde Stará Ľubovňa je skoré definitívne právoplatné rozhodnutie zatiaľ otáznne, a to vzhľadom na aktivitu účastníkov konania, termíny v nich stanovené ako aj lehoty stanovené procesnými predpismi. Súd ešte raz na tomto mieste opakuje, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Inštitút predbežného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výžive a výchove dieťaťa, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

Súd zároveň neupravoval styk matky s mal. C. vzhľadom na skutočnosť uvedenú v návrhu otca mal. dieťaťa, a to že medzi otcom mal. dieťaťa a matkou mal. dieťaťa je konkludentná dohoda ohľadne „podelenia“ si školských prázdnin, kedy si deti mienia striedať po dvoch týždňoch, pričom prvé dva týždne „začínajú“ deti v I.. Tiež vzhľadom na skutočnosť, že styk mal. C. s jeho matkou ako aj styk otca s mal. deťmi, teda mal. C. a mal. C. ako aj ich stretávanie navzájom bude od septembra, pokiaľ nedôjde k dohode medzi rodičmi, potrebné upraviť aj vzhľadom na ich nástup do školy a s tým súvisiacimi povinnosťami.

Všeobecne je možné konštatovať, že záujmom dieťaťa je, aby bolo v starostlivosti obidvoch rodičov, a ak to nie je možné, potom práve toho z rodičov, ktorý mimo iného uznáva rolu a dôležitosť rodiča druhého v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý je dobrým rodičom.

Súd ďalej pripomína, že rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti teda nemá odmietat' výchovné pôsobenie druhého rodiča, nemá byť proti nemu a priori negatívne zameraný, pretože to sa môže prenášať aj na dieťa. Opačný (t.j. negatívny) postoj rodiča k druhému rodičovi by sa mohol - nech už priamo či vo svojich dôsledkoch - z veľkej pravdepodobnosti negatívne dotýkať dieťaťa, ak by

bola znižovaná či eliminovaná účinnosť výchovného pôsobenia druhého rodiča; to by mohlo negatívne pôsobiť na emocionálnu väzbu dieťaťa k druhému rodičovi, čo by určite nebolo v záujme mal. dieťaťa.

Dôležitosť prítomnosti oboch rodičov pri výchove dieťaťa, ak o ňu obaja majú záujem a ak je dieťaťu na prospech je podľa názoru súdu pre oboch rodičov jasná. Realizácia styku s druhým rodičom, teda rodičom, ktorému mal. dieťa nie je zverené je dôležitá pre normálny vývoj dieťaťa a jeho celkovú životnú situáciu.

Súd záverom apeluje na rodičov mal. C., že základným predpokladom zdravej výchovy mal. C. by teda bola dohoda jeho rodičov, ktorí nežijú spolu, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Takáto dohoda by bola pre neho pozitívnym vzorom, ako riešiť konfliktné situácie kultivovaným spôsobom.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.