

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/224/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112227068
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112227068.7

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpenej: BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Gorkého 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36 713 066 proti odporcovi v prvom rade: T. Z., D. W. XX.XX.XXXX, N. X.. XX. V. XX, XXX XX Bratislava, R.: M. Č., A. Okresného Z.W. Bratislava L., Z. Z. D. N. G. Č..X, XXX XX Bratislava, odporkyni v druhom rade : F. Z., D. W. XX.XX.XXXX, N. X.. XX. V. XX, XXX XX Bratislava, R. : M. Č., A. Okresného Z. Bratislava L., Z. Z. D. N. G. Č..X, XXX XX Bratislava o zaplatenie 25. 902,52 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia v prvom a druhom rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 25.902,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 22.292,39 € od 4.7.2012 do zaplatenia, spolu s riadnym úrokom vo výške 4,6% ročne zo sumy 22.292,39 € od 4.7.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 1.560,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a v sume 3.080,20 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súd dňa 20.8.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných odporcov v prvom a druhom rade na zaplatenie sumy 25.902,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 22.292,39 € od 4.7.2012 do zaplatenia, spolu s riadnym úrokom vo výške 4,6% ročne zo sumy 22.292,39 € od 4.7.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 1.560,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy konania v sume 3.080,20 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ návrh odôvodnil na tom skutkovom základe, že s odporcami dňa 8.11.2005 uzatvoril Zmluvu o splátkovom úvere č. 0179598742 a Dodatok č.1 k zmluve dňa 9.5.2008. Navrhovateľ na základe uzavretej Zmluvy o úvere si záväzok voči žalovaným odporcom splnil a poskytol odporcom finančné prostriedky v dohodnutej výške. Odporcovia v prvom a druhom rade si voči navrhovateľovi záväzok neplnili a finančné prostriedky navrhovateľovi v dohodnutej lehote splatnosti nevrátili, navrhovateľovi vznikol voči odporcom nárok na zaplatenie istiny vo výške 22.292,39 €, úroku z omeškania vo výške 3.610,13 € spolu a úroku/zmluvného a zákonného/.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 12Ro 85/2012-63 dňa 18.9.2012. Platobný rozkaz bol uznesením súdu č.k. 10C 224/2012-94 zo dňa 26.3.2013 zrušený s poukazom na ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p., nakoľko sa ho nepodarilo žalovaným odporcom doručiť a náhradné doručenie je vylúčené.

Súd odporcom v prvom a druhom rade uznesením č.k. 10C 224/2012-95 zo dňa 26.3.2013 ustanovil opatrovníka na celé konanie, podľa ustanovenia § 29 ods. 2, 6 O.s.p., nakoľko pobyt žalovaných odporcov sa súdu po vyčerpaní všetkých zákonných možností nepodarilo zistiť.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, a to z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise - zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.11.2005, Dodatku č.

1 k zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.5.2008, obsahom Všeobecných obchodných podmienok, pričom prihladol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľával a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a prednesov na pojednávaní.

Z obsahu písomného návrhu navrhovateľa, z obsahu prednesu právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 9.6.2014, 7.7.2014 a z obsahu listinného dôkazu - Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom, odporcom v prvom a druhom rade dňa 08.11.2005 (ďalej len Zmluva o splátkovom úvere) sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi prvom rade a odporcovi druhom rade finančné prostriedky vo výške 3.500.000,- SKK, t.j. 116.178,71 € prepočítané konverzným kurzom 30,126 SKK/1 € (ďalej len úver). Z dôkazu s názvom Výpis I vyplýva, že odporca v prvom a druhom rade dňa 11.11.2005 finančné prostriedky vo výške 3.500.000,- SKK (t.j. 116.178,71 € prepočítané konverzným kurzom 30,126 SKK/1 €) skutočne čerpali bezhotovostným prevodom.

V zmysle Zmluvy o splátkovom úvere sa odporcovia v prvom a druhom rade zaviazali poskytnuté finančné prostriedky navrhovateľovi vrátiť späť, vo forme mesačných splátok vo výške 23.312,- SKK (t.j. vo výške 773,82 € prepočítané konverzným kurzom 30,126 SKK/1 €), vždy k 20. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Zároveň sa odporcovia v prvom a druhom rade zaviazali navrhovateľovi z poskytnutého úveru platiť riadny úrok v pevnej výške 4,60% p.a. splatný v posledný deň príslušného kalendárneho mesiaca, poplatok za správu úveru vo výške 50,- SKK/mesačne, t.j. 1,66 € prepočítané konverzným kurzom 30,126 SKK/1 €, ako aj ďalšie poplatky v zmysle Sadzobníka poplatkov a náhrad navrhovateľa a plniť ďalšie povinnosti v Zmluve o splátkovom úvere medzi zmluvnými stranami dohodnuté v zmysle bodu 1. Zmluvy o splátkovom úvere.

Podľa Dodatku k Zmluve o splátkovom úvere zo dňa 09.05.2008 sa zmluvné strany dohodli, že výška splátky od 01.06.2008 bude vo výške 25.057,- SKK (t.j. 831,74 €).

Podľa čl. III. bod 7. druhá veta Zmluvy o splátkovom úvere, "Dižník súhlasí, že z došlých súm Veriteľ najskôr uhradí splatné Poplatky a náklady súvisiace s Úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu, a to v tomto poradí."

V zmysle vyššie uvedeného čl. III. bod 7. Zmluvy o splátkovom úvere, sumy jednotlivých splátok uhradených odporcom v prvom a druhom rade boli navrhovateľom započítané najskôr na úhradu dohodnutých splatných poplatkov, nákladov súvisiacich s úverom, úrokov z omeškania a riadnych úrokov, a až následne na sumu istiny navrhovateľom poskytnutého úveru. Z dôvodu vyššie uvedeného, aj napriek celkovej sume uhradenej odporcom v prvom a druhom rade vo forme splátok, istina navrhovateľom poskytnutého úveru v súčasnej dobe, stále nie je v celom rozsahu splatená.

Návrhom sa navrhovateľ domáhal úhrady žalovanej sumy vo výške 25.902,52 EUR (táto pozostáva ku dňu 03.07.2012 z istiny vo výške 22.292,39 EUR a úrokov z omeškania vo výške 3.610,13 EUR) spolu s príslušenstvom.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporcovia v prvom a druhom rade počas obdobia od 08.11.2005 do 31.12.2008 v jednotlivých splátkach celkovo uhradili navrhovateľovi sumu vo výške 805.730,75 SKK, t.j. 26.745,36 € prepočítané konverzným kurzom 30,126 SKK/1,-€. Z obsahu listinného dôkazu - výpisu I mal súd preukázané, že z tejto sumy bola navrhovateľom podľa článku III. bod 7. Zmluvy o splátkovom úvere započítaná za obdobie od 08.11.2005 do 31.12.2008, na poplatky zo zaplatených úhrad odporcu v prvom a druhom rade, suma v celkovej výške 27.690,- SKK, t.j. 919,14 € prepočítané konverzným kurzom 30,126 SKK/1,- €.

Suma poplatkov vo výške 27.690,- SKK, t.j. 919,14 € je tvorená súčtom nasledovných súm:

- sumy vo výške 17.500,- SKK, t.j. 580,89 € prepočítané konverzným kurzom 30,126 SKK/1,- €, ktorú tvorí spracovateľský poplatok za poskytnutie úveru dohodnutý v článku I. Zmluvy o splátkovom úvere vo výške 17.500,- SKK, splatný v deň podpisu Zmluvy o splátkovom úvere a v súlade s Výpisom I predpísaný dňa 08.11.2005;

- sumy vo výške 2.890,- SKK, t.j. 95,93 € prepočítané konverzným kurzom 30,126 SKK/1,- €, ktorú tvorí poplatok za správu úveru vo výške 50,- SKK, t.j. 1,66 € v období od 30.11.2005 do 30.06.2006 (t.j. 8 x poplatok za hotovostnú splátku vo výške 50,- SKK), poplatok za správu úveru vo výške 80,- SKK predpísaný za obdobie od 31.07.2006 do 30.06.2007 (t.j. 12 x poplatok za hotovostnú splátku vo výške 80,- SKK) a poplatok za správu úveru vo výške 90,- SKK predpísaný za obdobie od 31.07.2007 do 30.11.2008 (t.j. 17 x poplatok za hotovostnú splátku vo výške 90,- SKK);

- sumy vo výške 7.300,- SKK, t.j. 242,32 € prepočítané konverzným kurzom 30,126 SKK/1,- €, ktorú tvorí poplatok za prvú upomienku vo výške 300,- SKK, t.j. 9,96 € predpísaný dňa 29.03.2007 do 30.10.2007 (t.j. 3 x poplatok za prvú upomienku vo výške 200,- SKK), poplatok za upomienku vo výške 800,- SKK predpísaný dňa 23.11.2007 (t.j. 1 x poplatok za prvú upomienku vo výške 800,- SKK), a poplatok za upomienku vo výške 700,- SKK predpísaný za obdobie od 28.03.2008 do 23.09.2008 (t.j. 8 x poplatok za prvú upomienku vo výške 700,- SKK).

Poplatok za upomienku predstavuje náhradu nákladov navrhovateľa, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti s omeškaním odporcu v prvom a druhom rade, napr. zaslanie upomienky, zaslaním negatívnej informácie do úverového registra, sledovaním ďalšieho správania odporcu v prvom a druhom rade. Poplatok za upomienku tým nepredstavuje paušálnu náhradu škody. Poplatky za upomienky tiež nepredstavujú poplatok za omeškanie odporcu v prvom a druhom rade. Upomienka zaslaná odporcovi v prvom a druhom rade slúžila na upovedomenie odporcu v prvom a druhom rade, že riadne nesplácali svoj dlh v záujme navrhovateľa, ako i možnosť odporcu v prvom a druhom rade vyhnúť sa súdnemu vymáhaniu navrhovateľovej pohľadávky.

Poplatok za správu úveru predstavuje cenu za plnenie služieb odporcovi v prvom a druhom rade - napríklad zasielanie informácii ohľadom úveru (najmä výpisu z úverového účtu), sprístupnenie elektronickej služby internetbanking, vykonávanie inkasa splátok úveru. Poplatok za správu úveru ďalej predstavuje náhradu nákladov za administratívne úkony, ktoré je navrhovateľ povinný vykonávať v zmysle platnej legislatívy (najmä zákona o bankách), napr. sledovanie rizikovosti odporcu v prvom a druhom rade, archivácia dokumentácie, udržiavanie a inovácia technických systémov. Cenu (odmenu) za poskytovanie vyššie uvedených služieb predstavuje Poplatok za správu úveru.

Z obsahu výpisu I vyplýva aj výška úhrad odporcu v prvom a druhom rade započítaných na úroky z omeškania vo výške 14.958,30 SKK, t.j. 496,52 €, prepočítané konverzným kurzom 30,126 SKK/1,- EURO, ktorá predstavuje súčet položiek s názvom "predpis - úroky z omešk. zmluv." obsiahnutých v dôkaze s názvom Výpis I za obdobie od 11.12.2006 do 30.12.2008.

Z obsahu výpisu I ďalej vyplýva aj výška úhrad odporcu v prvom a druhom rade započítaných na riadne úroky, a to vo výške 527.151,95 SKK, t.j. 17.498,24 € prepočítané konverzným kurzom 30,126 SKK/1,- €, ktorá predstavuje súčet s názvom "riadny úrok" obsiahnutých v dôkaze s názvom Výpis I za obdobie od 30.11.2005 do 30.11.2008.

Podľa článku III. bodu 7. Zmluvy o splátkovom úvere a Úverových podmienok navrhovateľ zo sumy 805.730,75 SKK, ktorá predstavovala súčet splátok za obdobie od 08.11.2005 do 30.12.2008, započítal sumu na istinu úveru v celkovej výške 235.930,50 SKK, t.j. 7.831,46 € prepočítané konverzným kurzom 30,126 SKK/1,- €, po tom, čo najskôr z celkovej zaplatenej sumy 805.730,75 SKK, si započítal platby na poplatky, úroky z omeškania a riadne úroky.

Odporca v prvom rade a druhom rade počas obdobia od 01.01.2009 do 18.04.2011 v jednotlivých splátkach celkovo uhradili navrhovateľovi sumu vo výške 112.609,04 €. Táto suma bola navrhovateľom v zmysle článku úvahy čl. III. bod 7. Zmluvy o splátkovom úvere započítaná nasledovne:

- z úhrady uskutočnenej odporcom v prvom a druhom rade v období od 01.01.2009 do 18.04.2011 bola suma vo výške 56,81 EUR započítaná na poplatky, t.j. poplatok za správu úveru navrhovateľom, odporcovi predpísaný v období od 31.12.2008 do 11.06.2010 (19 x poplatok za správu úveru v zmysle platného Sadzobníka navrhovateľa vo výške 2,99 €).

- z úhrady uskutočnenej odporcom v prvom a druhom rade bola započítaná suma vo výške 13.584,80 EUR na úroky z omeškania, čo vyplýva z obsahu výpisu II

- z úhrady uskutočnenej odporcom v prvom a druhom rade bola započítaná suma 12.912,57 € na riadne úroky, čo vyplýva z obsahu Výpisu I a Výpisu II. Suma vo výške 12.912,54 EUR predstavuje súčet s názvom "riadny úrok" obsiahnutých v dôkaze s názvom Výpis I a Výpis II za obdobie od 31.12.2008 do 31.07.2010.

Navrhovateľ podľa článku III., bodu 7 Zmluvy o splátkovom úvere na istinu úveru započítal sumu v celkovej výške 86.054,86 €, zo zaplatenej sumy vo výške 112.609,04 € odporcom v prvom a druhom rade, uhradenej v jednotlivých splátkach za obdobie od 01.01.2009 do 18.04.2011.

Odporca v prvom rade a druhom rade počas obdobia od 19.04.2011 do dňa podania žalobného návrhu, ani do dňa vyhlásenia rozsudku neuskutočnili v prospech navrhovateľa žiadnu úhradu peňažného záväzku.

Navrhovateľ si žalobným návrhom vyčíslil pohľadávku voči odporcovi v prvom a druhom rade ku dňu 03.07.2012, v celkovej výške 25.902,52 € (ďalej len "peňažný záväzok"). Peňažný záväzok pozostáva z istiny vo výške 22.292,39 € a úrokov z omeškania vo výške 3.610,13 €.

Podľa § 261 ods. 3 ObZ písm. d) a e) (Tretia časť. Obchodné záväzkové vzťahy) sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkov vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716), e) z bankovej záruky (§ 313), z cestovného šeku (§ 720) a sľubu odškodnenia (§ 725).

Podľa § 262 ods. 1 ObZ strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 262 ods. 2 ObZ dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Citované ustanovenie § 261 ods. 3 písm. d) ObZ definuje, že právne vzťahy založené úverovou zmluvou sa vždy posudzujú podľa príslušných ustanovení ObZ, a to ustanovení § 497 a nasl., bez ohľadu na povahu účastníkov. Ustanovenie § 52 a nasl. OZ nevylúčili, resp., nezúžili pôsobnosť uvedených ustanovení ObZ na osoby, ktoré sa považujú za spotrebiteľov. Súd má za to, že aplikácia ObZ pre úpravu základného právneho vzťahu medzi navrhovateľom ako bankou a odporkyňou je v prejednávanej príhode namieste, najmä v posudzovaní základného rozsahu vzájomných práv a povinností zmluvných strán a dĺžky plynutia premlčacej lehoty. Podporne však je potrebné, v súlade so zaužívanou judikatúrou, aplikovať ustanovenia OZ (s odkazom na ustanovenie §52 ods. 2 OZ) ako všeobecného právneho predpisu v prípadoch, ak na jednej zo zmluvných strán je klient banky, ktorý má status spotrebiteľa a na druhej strane je banka ako dodávateľ služby, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Takýto postup nie je v rozpore s ObZ, najmä s ohľadom na znenie jeho ust. § 1 ods. 2 ObZ, podľa ktorého "ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa ustanovení Obchodného zákonníka, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva" ako aj s odkazom na ustanovenie § 266 ods. 5. Z dôvodu zabezpečenia rovnovážneho postavenia oboch účastníkov úverovej zmluvy je potom potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka §§52 a nasl., ustanovenia Zákona na ochranu spotrebiteľa, ako aj Zákona o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ustanovenia § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka / ďalej ObZ/ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok,

sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 2 ObZ, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Uzavreté právny úkony účastníkmi konania sa spravujú ustanoveniami obchodného zákonníka, avšak vzhľadom na skutočnosť, že odporcovia v prvom a druhom rade majú status spotrebiteľa, na prejednávaný prípad je potrebné aplikovať aj osobitné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z.

Právna úprava ochrany spotrebiteľa platná do 31.6.2007 ustanovovala primeranú aplikáciu Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ak je charakteristickým znakom zmluvy inak uzatvorenej podľa ObZ, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Od 1.7.2007 sa ustanovenia Občianskeho zákonníka sa primerane aplikujú aj na ustanovenia zmluvy, ktorej predmetom je záväzok zodpovedajúci spotrebiteľským zmluvám podľa § 52 OZ a je uzatvorená podľa ustanovení ObZ. V súvislosti s tým je od 1.1.2008 právna úprava v Obchodnom zákonníku doplnená o ustanovenie § 266 ods. 5, ide o pravidlo pri interpretácii právnych úkonov v prípade, ak nastanú pochybnosti o obsahu právnych úkonov, ktoré sa spravujú Obchodným zákonníkom.

Podľa § 497 ObZ Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Z obsahu vyššie citovaného kogentného ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) ObZ vyplýva, že úverová zmluva je absolútnym obchodom, teda sa pri nej obligatórne uplatní úprava obsiahnutá v Obchodnom zákonníku ako lex specialis ku všeobecnej úprave vykonanej v Občianskom zákonníku (§ 488 a nasl. OZ).

Podľa ustanovení § 52 a nasl. OZ upravujúcich Spotrebiteľské zmluvy platných ku dňu uzatvorenia bankových zmlúv s odporcami (8.11.2005) boli spotrebiteľské zmluvy definované ako kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. (V súčasnosti platí právna úprava, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.)

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

(3) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. platný a účinný ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy určoval kritéria platnosti a minimálny obsah Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v ustanovení §4 ods. 1 a 2. Zmluva musí okrem platnej formy obsahovať aj ročnú úrokovú sadzbu, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výpočet, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných a poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov, ktorá ak nie je uvedené, považuje sa spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 tohto zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa bodu 7.4.4. Všeobecných obchodných podmienok /ďalej VOP/ pokiaľ je Klient v omeškaní so zaplatením úrokov, zmluvných pokút, poplatkov, odmien, náhrad škody a nákladov vynaložených Bankou alebo iných peňažných záväzkov, je Banka oprávnená požadovať od Klienta úroky z omeškania z dlžných čiastok, pričom dlžné čiastky sa úročia úrokmi z omeškania denne od prvého dňa omeškania/ vrátane/ až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splnenia príslušnej dlžnej čiastky / vrátane/ .

Podľa bodu 7.4.8. VOP výška sadzby úrokov z omeškania je 8 % p. a..

Súd na základe vykonaného dokazovania návrhu navrhovateľa vyhovel. Navrhovateľ uniesol svoje dôkazné bremeno a preukázal svoje tvrdenia. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli platný právny úkon, a to Zmluvu splátkovom úvere č. 0179598742 dňa 8.11.2005. V zmysle zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcom v prvom a druhom rade poskytnúť úver v dohodnutej sume vo výške 3.500.000,- SKK / 116 178,71€ /. Úver odporcom bol dňa 11.11.2005 poskytnutý. Odporcovia v prvom a druhom rade sa zaviazali úver splácať v mesačných splátkach po 23.312,- SKK. Dodatkom č.1 zo dňa 9.5.2008k Zmluve o splátkovom úvere výška mesačných splátok bola dohodnutá na sumu 25.057,- SKK mesačne. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporcovia si zmluvnú povinnosť vrátiť úver spolu s úrokom nesplnili, v dôsledku čoho nastala konečná splatnosť úveru dňa 11.06.2010. Navrhovateľom bola počas trvania celého zmluvného vzťahu započítaná na istinu suma v celkovej výške 2.828.419,20 SKK, t.j. 93.886,32 € (vyplýva z

dôkazu s názvom Výpis I a Výpis II). Z čerpaných peňažných prostriedkov tak zostala nesplatená suma 22.292,39 €. Navrhovateľ vyčíslil aj uplatnenú položku úroky z omeškania vo výške 3.610,13 €, ktoré sú tvorené súčtom nasledovných súm:

- sumy vo výške 2.209,08 €, t.j. úroky z omeškania vo výške 8% p.a. zo sumy istiny 22.292,39 € za obdobie od 19.04.2011 (t.j. deň nasledujúci po dni poslednej úhrady odporcu v I. rade a odporcu v II. rade) do dňa 03.07.2012 (t.j. dňa, ku ktorému navrhovateľ vyčíslil peňažný záväzok v Návrhu);

- sumy vo výške 1.401,05 €, t.j. riadne úroky vo výške 4,60% p.a. zo sumy istiny 22.292,39 €, za obdobie od 19.04.2011 (t.j. deň nasledujúci po dni poslednej úhrady odporcu v I. rade a odporcu v II. rade) do dňa 03.07.2012 (t.j. dňa, ku ktorému navrhovateľ vyčíslil peňažný záväzok v Návrhu).

Súd v zmysle citovaných ustanovení ObZ, OZ a VOP zaviazal žalovaných odporcov v prvom a druhom rade na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 22. 292,39 € od 4.7.2012 do zaplatenia, ako aj na zaplatenie riadneho úroku vo výške 4,6% ročne zo sumy 22 292,39 € od 4.7.2012 do zaplatenia, nakoľko odporcovia v prvom a druhom rade sa so splnením peňažného záväzku dostali do omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. ,v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Navrhovateľ bol v konaní plne procesne úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaných odporcov v prvom a druhom rade, ktorí sú povinní trovy konania v zmysle ustanovenia §149 ods.1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom v sume 1 554€, ktorý navrhovateľ zaplatil dňa 11.9.2012, v zmysle výzvy súdu zo dňa 24.58.2012. Trovy konania pozostávajú aj z trov právneho zastúpenia v sume 3 080,20€, ktorých výšku právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH od dňa 1.1.2007. Právny zástupca navrhovateľa vykonal tieto úkony právnej služby:

- prevzatie veci a príprava.....419,94 €.....7,63 € režijný paušál.....20% DPH, spolu 513,08 €

- písomné podanie na súd419,94 €.....7,63 € režijný paušál.....20% DPH, spolu 513,08 €

- písomné podanie na súd dňa 15.4.2013419,94€.....7,63 € režijný paušál.....20% DPH, spolu 513,08 €

- písomné podanie na súd dňa 3.6.2014419,94 €.....7,63 € režijný paušál.....20% DPH, spolu 513,08 €

- účasť na pojednávaní dňa 9.6.2014....419,94 €.....7,63 € režijný paušál.....20% DPH, spolu 513,08 €

- účasť na pojednávaní dňa 7.7.2014....419,94 €.....7,63 € režijný paušál.....20% DPH, spolu 513,08 €

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.s. p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový

stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205 ods.2 O.s.p..