

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112228543  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112228543.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci navrhovateľa: P. P., nar. X.X.XXXX, bytom T. X. Č.. XX, okres O., zastúpeného: JUDr. Lubomír Müller, euroadvokát so sídlom Symfonická 1496/9, Praha 5, Česká republika, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie príslušenstva zo sumy 1001,36 €, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1001,36 € od 1.9.2012 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 227,30 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 20 € a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 207,30, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 5.9.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi pôvodne domáhal zaplatenia istiny 1001,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 € ročne od 1.9.2012 do zaplatenia, titulom náhrady škody za stratu na zárobku za obdobie od 27.10.1987 do 28.10.1988. Odporcu požiadal o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody listom zo dňa 20.2.2012, avšak do dňa podania návrhu odporca žalovanú istinu navrhovateľovi nezaplatil.

Uznesením č.k. 7C/3/2013-33 zo dňa 12.09.2013 súd konanie zastavil v časti žalovanej istiny, na základe procesného návrhu navrhovateľa na späťvzatie návrhu na začatie konania v časti, z dôvodu zaplatenia žalovanej istiny odporcom po začatí konania. Vo vzťahu k trovám konania súd rozhodol tak, že o nich bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia č.k. 7C/3/2013-33 zo dňa 12.09.2013 predmetom konania zostalo zaplatenie príslušenstva - úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1001,36 € od 1.9.2012 do zaplatenia pôvodne žalovanej istiny.

Titulom náhrady trov konania navrhovateľ žiadal priznať celkom sumu 296,52 € ako náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 20 € a trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby (prevzatie právneho zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, vyjadrenie zo dňa 2.04.2013, späťvzatie návrhu na začatie konania v časti,) á 61,41 €, 2x režijný paušál á 7,63 €, 2x režijný paušál á 7,81 €.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril tak, že žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť a nepriznať mu náhradu trov konania, pretože podľa jeho názoru nebolo možné jeho žiadosť o odškodnenie

meritórne posúdiť v lehote 6 mesiacov odo dňa jej doručenia odporcovi (22.2.2012). Celková výška navrhovateľom uplatňovaného odškodnenia z titulu straty na zárobku po dobu výkonu väzby a trestu odňatia slobody predstavovala sumu 1001,36 €. Podľa § 23 ods. 5 zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii v znení neskorších predpisov (účinných do 30.6.2013), náhrada nepresahujúca 30.000 Kčs (995,82 €) sa vyplatí v hotovosti, u náhrad presahujúcich túto čiastku sa vyplatí 20% priznanej náhrady, najmenej však 30.000 Kčs (995,82 €) v hotovosti, zvyšok v záročiteľných štátnych dlhopisoch splatných najneskôr do desiatich rokov. Emisia štátnych záročiteľných dlhopisov bola pritom ukončená ku dňu 31.3.2005, no táto skutočnosť sa neodzrkadlila v legislatíve, čiže v lehote odo dňa 22.2.2012 do 30.6.2013, stav de facto nekorešpondoval so stavom de iure. V záujme dosiahnutia súladu stavu de facto so stavom de iure, v januári 2013 bol do medzirezortného pripomienkového konania daný návrh zákona, ktorý okrem iného vypustil z platnej legislatívy ustanovenie o vyplácaní odškodnenia v štátnych záročiteľných dlhopisoch a bol predpoklad, že uvedený návrh zákona nadobudne účinnosť dňa 1.4.2013. V skutočnosti však zákon č. 146/2013 Z. z., ktorý odstránil vyššie uvedený nesúlad nadobudol účinnosť až dňa 1.7.2013. K meritórnemu posúdeniu žiadosti o odškodnenie navrhovateľa, v časti uplatnenej náhrady za stratu na zárobku, nemohlo preto dôjsť skôr ako po 1.7.2013.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Pretože predmetom konania je úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1001,36 € od 1.9.2012 do 10.9.2013 (= 9,01 €), podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor. Pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 156 ods. 3 O.s.p..

Vo veci súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania a to: uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 20.11.2009, č.k. 4Nt/4/2009 (č.l. 3), uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 1.3.2011, č.k. 32Tv/3/2010-14 (č.l. 5), uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.12.2011, č.k. 23Tov/12/2011-29 (č.l. 7), žiadosť P. P. o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 20.2.2012 (č.l. 8), potvrdenie o výkone väzby zo dňa 20.2.2012 (č.l. 9), Rozhodnutie odporcu o priznaní odškodnenia navrhovateľovi zo dňa 6.8.2013 (čl. 30) a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rozhodnutia odporcu o priznaní odškodnenia navrhovateľovi zo dňa 6.8.2013 (čl. 30) je nepochybné, že medzi účastníkmi konania nebol sporný nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny ako nárok na náhradu škody za stratu na zárobku nezákonným rozhodnutím - napokon odporca dlžnú istinu aj v priebehu konania zaplatil. Medzi účastníkmi konania bol sporný nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Navrhovateľ si listom zo dňa 20.2.2012 uplatnil u odporcu nárok na náhradu škody nezákonným rozhodnutím. Odporcovi bola táto žiadosť doručená dňa 22.2.2012 (čl. 30) a odporca o nej rozhodol dňa 6.8.2013 tak, že navrhovateľovi žalovanú istinu priznal. Dlžnú istinu odporca zaplatil dňa 10.9.2013 (čl. 53).

Podľa § 10 zákona č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom, ak ústredný orgán neuspokojí nárok poškodeného do šiestich mesiacov odo dňa podania žiadosti, môže sa poškodený domáhať priznania nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 11.07.2012 do 8.5.2013 bola 0,75 %.

Podľa § 10 zákona č. 58/1969 Zb. ak ústredný orgán neuspokojí nárok poškodeného do 6 mesiacov odo dňa podania žiadosti, môže sa poškodený domáhať priznania nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Z uvedeného vyplýva, že štát je povinný nahradiť škodu najneskôr do 6 mesiacov odo dňa, kedy poškodený nárok riadne uplatnil postupom podľa § 10 citovaného zákona. Márnym uplynutím tejto lehoty sa štát ako dlžník zo zodpovednostného vzťahu (§ 489 OZ) dostáva do omeškania, a tak najskôr odo dňa nasledujúceho po uplynutí 6-mesačnej lehoty ho postihuje povinnosť zaplatiť poškodenému veriteľovi tiež úroky z omeškania. (uznesenie NS SR z 21. 12.2010, sp. zn. 2Cdo/48/2010).

Aj keď vyššie citované rozhodnutie nie je pre súd konajúci vo veci sp. zn. 7C/3/2013 záväzné, súd sa s nim stotožňuje.

Pretože navrhovateľ si uplatnil u odporcu nárok na náhradu škody, spôsobenej nezákonným rozhodnutím (žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody) dňa 22.2.2012 (deň doručenia žiadosti odporcovi), 6- mesačná lehota na predbežné prerokovanie nároku navrhovateľa, vrátane zaplataenia priznanej náhrady plynula odporcovi od 23.2.2012 do 23.8.2012. Odporca v uvedenej lehote nárok navrhovateľa neuspokojil, preto mu od nasledujúceho dňa (24.8.2012) vznikol nárok na zaplataenie úroku z omeškania vo výške určenej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. z uplatnenej hodnoty nároku na náhradu škody.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške, ako mu vznikol nárok, preto súd návrhu na začatie konania vyhovel v celom rozsahu a priznal mu úrok z omeškania v uplatnenej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

S poukazom ku skutočnosti, že prejednáváná vec je tzv. drobným sporom, súd sa zaoberal možnosťou aplikácie § 150 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že aplikácia citovaného ustanovenia je v danom prípade vylúčená, pretože uplatnená pohľadávka mala hodnotu 1001,36 € a navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania vo výške 296,62 €. Uplatnená náhrada trov konania teda predstavuje cca 1/3 hodnoty uplatnenej pohľadávky a aplikácia § 150 ods. 2 vyžaduje, aby uplatnené trovy konania hodnotu pohľadávky prevyšovali, čo sa v danom prípade nestalo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi s plným úspechom v spore priznal náhradu trov konania vo výške 227,30 €.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkon právnej služby- vyjadrenie zo dňa 2.4.2013 - navrhovateľ v tomto písomnom vyjadrení neuviedol žiadne nové významné skutočnosti, ktoré by nebol uviedol so svojich skorších písomných vyjadreniach, preto tieto trovy súd nemohol považovať za účelne vynaložené na uplatnenie práva navrhovateľa.

Súd teda priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za 3 úkony právnej služby:

- prevzatie právneho zastúpenia vo výške 61,41 € spolu s režijným paušálom vo výške 7,63 €, podľa § 14 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. v spojení s § 20c vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.
- spísanie návrhu na začatie konania vo výške 61,41 € spolu s režijným paušálom vo výške 7,63 €, podľa § 14 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. 3 a v spojení s § 20c vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.
- späťvzatie návrhu na začatie konania v časti vo výške 61,41 € spolu s režijným paušálom vo výške 7,81 €, podľa § 14 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. 3 v spojení s § 20c vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

Uvedené trovy uznal súd za účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky na sumu 61,41 €.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.