

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010467
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010467.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vydáva podľa § 353 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinení:

1/ K. J. O. K. X. Q. X., narodený XX.X.XXXX C. T., v Macedónskej republike, bytom Š., Š. B. Č. X, občan Macedónskej republiky,

2/ C. D. Q. O. H. V., narodený XX.X.XXXX C. R., trvale bytom R., D. B. Č. X, nezamestnaný,

s ú v i n n í, ž e :

1/ obvinený K. J.:

vystupujúci pod menom K. Z. v období od jari roku 2003 do zimy roku 2004, na presne nezistených miestach v Nitre prisľúbil poškodenému Z. D., že mu zo zahraničia privezie dve úžitkové motorové vozidlá značky Peugeot a značky Mercedes Vito s tým, že ako zálohu za tieto vozidlá od poškodeného postupne osobne prevzal peňažnú hotovosť vo výške 20.000,-- Sk, 50.000,-- Sk, 60.000,-- Sk, 50.000,-- Sk, a 20.000,-- Sk, následne poslednú mu poškodený odovzdal sprostredkovane tak, že po telefonickej dohode s obvineným išiel do kvetinárstva v predajni Billa, na Hviezdoslavovej ulici v Nitre, kde predavačke odovzdal sumu 10.000,-- Sk a ona mu odovzdala kľúč od motorového vozidla značky Mercedes Vito, ktoré malo byť zaparkované v garáži, v Nitre na Párovskej ulici, pričom mu obvinený povedal meno a adresu muža, ktorý mu má ukázať danú garáž, po čom poškodený Z. D. išiel za týmto mužom a jeho manželkou mu bolo oznámené, že o žiadnom aute nevedia a nepoznajú žiadneho K.Á. Z., preto sa vrátil späť do kvetinárstva, kde mu predavačka povedala, že peniaze od nej zobrali nejaký chlapi a takto obvinený spôsobil poškodenému celkom škodu vo výške 210.000,--Sk t. j. 6.970,72 eura,

2/ obvinený K. J.:

vystupujúci pod menom K. Z. na jeseň roku 2003 v presne nezistený deň v Nitre od poškodeného Z. D. vylákal osobné motorové vozidlo značky Peugeot 306, 1,8 XT, evidenčné číslo R. XXX O., ktoré malo hodnotu 165.270,--Sk, t. j. 5.485,96 eura, pod zámienkou, že si ho potrebuje na chvíľu požičať, vozidlo od prevzal od poškodeného

- 2 -

1T/43/2014 - 284

a následne ho predal za sumu 40.000,-- Sk, čím poškodenému Z. D. spôsobil škodu vo výške 165.270,-- Sk, t. j. 5.485,96 eura,

3/ obvinený K. J. a obvinený C.Í. D.:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v období od 6.4.2007 do 12.4.2007 potom čo bolo poškodenému Z. D. odcudzené motorové vozidlo značky Renault Master 2,8, evidenčné číslo R. XXX P., žiadali od

poškodeného vyplatenie peňažnej hotovosti vo výške 100.000,-- Sk, t. j. 3.319,39 eura, za pomoc pri nájdení a vrátení tohto vozidla, pričom pri osobných a telefonických kontaktoch ho obvinený K. J. utvrdzoval v tom, že má vedomosť, kde sa jeho vozidlo nachádza, napriek tomu, že ani jeden z obvinených toto nevedel a obvinený K. J. požadoval od poškodeného zaplatať sumu 5.000,-- Sk, ako náklady za telefonovanie a vyhrážal sa mu, že ak mu túto sumu nedá, pošle na neho nejakých chlapov, v dôsledku čoho mu poškodený Z. D. sumu 5.000,-- Sk, t. j. 165,97 eura na dvakrát vyplatil,

4/ obvinený K. J. a obvinený C. D.:

dňa 11.4.2007 okolo 8.00 obvinený K. J. telefonicky oznámil poškodenému Z. D., že jeho motorové vozidlo Renault Master 2,8, evidenčné číslo R. XXX P., sa nachádza v Nitre a musí zaplatiť sumu 100.000,-- Sk, t. j. 3.319,39 eura, bez ohľadu na to, či mu vozidlo vrátia alebo nie, inak si od neho peniaze vymôžu, lebo už chceli ísť za ním nejakí chlapi k nemu domov, v dôsledku čoho poškodený dňa 12.4.2007 v popoludňajších hodinách obvinenému K. J. pri Pohostinstve Bufet, na Staničnej ulici v Nitre, odovzdal sumu 50.000,-- Sk t. j. 1.659,70 eura, pričom obvinený C.W. D. čakal vo vozidle a následne obaja odišli a takto získané peniaze si rozdelili,

t e d a:

obvinený K. J. v bode 1/, 2/:

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak väčšiu škodu,

obvinený K. J. v bode 3/

iné hrozbou násillia nútil aby niečo konal,

obvinený K. J. a obvinený C. D. bode 3/, 4/:

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i:

obvinený K. J. v bode 1/, 2/:

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona,

obvinený K. J. v bode 3/

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona,

- 3 -

1T/43/2014 - 285

obvinený K. J. a obvinený C. D. bode 3/, 4/:

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, (ďalej len Tr. zák.),

z a t o i m s ú d u k l a d á:

obvinenému K. J.:

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., ani žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkonu trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 44 Trestného zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu obvinenému C. D., narodenému XX.X.XXXX v Nitre, s poukazom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra XT/XXX/XXXX zo dňa 9.2.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.5.2010.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku a § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného Z. D., narodeného XX.X.XXXX, bytom S., B. N. J. Č.Í. XXX, okres Nitra, s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, do 8.(ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestom rozkaze.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak odpor v určenej lehote nebol podaný, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný.