

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011386
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejevová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113011386.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Ondrejeovej a prísediacich Angely Markovej a Marty Valachovej, v trestnej veci obžalovaných X. D. a N. A., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 07. júla 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1/ X. D., narodený XX.XX.XXXX v U.,
trvale bytom J. XXX,
2/ N. A., narodený XX.XX.XXXX v D. nad D.,
trvale bytom D. nad D., N. XXX/X,

sa uznávajú vinnými, že:

potom čo si v presne nezistenom čase, na hokejovom štadióne v Nitre, od bližšie nestotožnenej osoby menom U. individuálne, každý zakúpili sušený rastlinný materiál po štyroch sáčkoch za 30 eur, tento do 16.40 hod. dňa 28.02.2012 spoločne prechovávali, v spoločnej zaváraninovej nádobe, na internátnej izbe č. XXX na 5. poschodí Študentského internátu AB na Akademickej ulici v Nitre, pričom podľa Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že sušený rastlinný materiál vykazuje znaky typické pre rastlinu rodu Cannabis s celkovou hmotnosťou 7344 mg a s priemernou koncentráciou 19,5 % hmotnostného THC, obsahujúce 1432 mg THC, čo zodpovedá minimálne 48 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v prepočte cez množstvo rastlinného materiálu, pri obvykle jednorazovej dávke 500 mg rastlinného materiálu, toto množstvo zodpovedá minimálne 14-tim obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorá je zaradená v zmysle zákona č. 139/1988 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

teda:

obžalovaný X. D. a obžalovaný N. A.

spoločným konaním neoprávnene prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú látku,

tým spáchali:

obžalovaný X. D. a obžalovaný N. A.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ obžalovanému X. D.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

2/ obžalovanému N. A.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 83 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona súd ukladá zhabanie vecí nájdených a zaistených pri domovej prehliadke: 1 ks - sklenený 0,7 L pohár s bielym vekom, fajka na fajčenie čierno-medenej farby, strieborná drtička s vrchnákom pavúka, sáčok STROMBA s obsahom tabletiiek.

Podľa § 83 odsek 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabaných vecí stáva štát.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 1 Pv 131/12 zo dňa 15.11.2013 predloženej na Okresný súd Nitra dňa 19.11.2013, Okresný súd Nitra prejednal trestnú vec proti obžalovaným X. D. a N. A. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, prečítaním výpovede svedka P. K. z prípravného konania, výsluchom znalkyne X.. Z. F. z KEÚ PZ, prečítaním znaleckých posudkov KEÚ PZ a oboznámením listinných dôkazov zo spisu ich prečítaním.

Z vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav, ako je uvedený v skutkovej vete, po jej úprave, na základe vykonaných dôkazov pri zachovaní totožnosti skutku.

Obžalovaný X. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli spolu s p. A. na hokejovom zápase UKF a SPU, ale konkrétny deň si nepamätal. Zacítili tam zápach marihuany, pristúpili k partii odkiaľ išla vôňa a prihovorili sa im, či nemajú predať viac. Zoznámili sa s osobou menom Zoltán, ktorý im predal marihuanu v hodnote 30 eur. Kúpili si každý po 4 sáčiky. Následne si marihuanu dali na internáte do spoločnej nádoby od zavaraniny, aby nesmrdel. Uložili si ju do spoločnej nádoby z dôvodu, že bývali spolu a mali len jednu nádobu. Marihuanu si zadovážil na fajčenie, aplikoval si ju cez cigaretu na ktorej ušúľanie spotreboval asi polovicu jedného sáčiku, ktorý kúpil. K domovej prehliadke, ktorá bola vykonaná v študentskom domove na izbe č. XXX uviedol, že sa jej zúčastnil, že boli nájdené veci, ktoré si zadovážil s kamarátom, ale na iné zaistené veci si nepamätal. Nevedel, na čo bola používaná digitálna váha značky Digiscale, nevidel, že by ju používal A.. Nechodili za nimi žiadne osoby, aby im pomohli

zabezpečiť omamné látky, nepredávali ich iným osobám, ani ich nikomu neposkytovali bezodplatne. Pri opoznávaní osoby s menom Zoltán spolupracovali s políciou. Marihuanu fajčí od konca strednej školy, ale naposledy ju fajčil, keď sa táto udalosť stala. Marihuanu si dovedy zadovážoval, od neznámych ľudí. Kupovali si viac sáčikov, aby dostali zľavu, lebo jeden sáček stál 10 eur, takto mali jeden zadarmo. Nerozoberali aké množstvo je v jednom sáčiku, jednoducho im to predal v sáčikoch. Z jedného sáčika si do špeciálnych papierikov ušúľali asi dve cigarety. Na závislosť v súvislosti s užívaním omamných látok sa neliečil, marihuanu fajčil, keď si ju zohnal, keď nemal nefajčil ju, ani nezháňal. S A. na izbe bývali viac ako pol roka pred udalosťou, ktorá sa stala. A. nemal dekrét na ubytovanie na internátnej izbe, bol tam dočasne, na základe ústnej dohody so súhlasom spolubývajúceho.

Obžalovaný N. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že k prechovávaniu omamných a psychotropných látok sa dostali náhodne. Na zápase SPU a UKF zo skupinky ľudí zacítili marihuanu, jeden zo skupinky im dal kontakt a následne na druhý deň sa s ním skontaktovali. Dostali telefónny kontakt na Fanfón s predčíslím 0919. Na telefónnom čísle toho človeka kontaktovali, stretli sa a takto si zadovážili 4 sáčiky za 30 eur, ktoré im potom zobrali páni príslušníci na internáte v Nitre. Mali to uložené spoločne v jeho zaváraninovom pohári, lebo to strašne smrdelo. Potom, čo sa stal ten incident na internáte, hneď na druhý deň ich ten človek čakal pri internáte, povedal im, aby na neho zabudli, boli tam aj nejaké vyhrážky. Ten človek mal podobnú postavu ako on, možno bol od neho pevnejší, mal retiazku na krku a krátke vlasy. Nekupovali od neho prvýkrát, volal sa Zoltán, ale nebolo na ňom poznať či je maďarskej národnosti. Tohto človeka kontaktoval a stretol asi trikrát. Marihuanu fajčili na internáte aj mimo internátu s osobami, ktorých mená si už nepamätal, ale tí si doniesli vlastnú marihuanu. Iným ľuďom marihuanu neponúkal ani nepredával. Elektronická váha zaistená pri domovej prehliadke patrila X. (D.), používal ju aj on, keď robil obchody so zlatom, X. tam vážil tabletky na chudnutie. Po zakúpení marihuany si na tej váhe vážili, koľko jej vlastne kúpili a zistili tak, že kúpili asi 4 gramy. Marihuanu užíval pred štátnicami, keď potreboval vypustiť paru, odvtedy čo sa stal skutok marihuanu neužíval. Bol iba občasným konzumentom. Z jedného sáčiku sa dali ušúľať asi dve cigarety. Marihuanu si kupoval iba pre vlastnú potrebu a kúpil si jej naraz viac, lebo to bolo pred štátnicami. Peniaze na zakúpenie marihuany mal od rodičov, ale nepovedal im o tom. Na internáte býval iba so súhlasom spolubývajúcich.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán bola prečítaná výpoveď svedka N. K. z prípravného konania v ktorej uviedol, že do konca februára 2012 ako študent SPU býval na internáte SPU na Akademickej ulici v Nitre na 5. poschodí na izbe č. XXX, kde bol oficiálne ubytovaný s bratrancom X. D.. Na ich izbe prespával aj kamarát z vyššieho ročníka N. A.. Na internáte sa letnom semestri zdržiaval málo, pretože mal rozvrh tak, že v pondelok prichádzal a v stredu odchádzal z Nitry. V jeden deň po návrate z mesta sa na ich izbe uskutočnila domová prehliadka, počas ktorej policajti zaistili viacej vecí X. D. a N. A. a tiež 0,7 l pohár s marihuanou. Po vykonaní domovej prehliadky išli vypovedať na políciu. Marihuanu vyskúšal v minulosti na akcii na internáte. O tom že D. a A. užívali marihuanu vedel, lebo mu to sami povedali. Nevedel o tom, že by niekto na ich izbu chodil užívať marihuanu, alebo, že by ju D. s A. niekomu predávali, alebo dávali. Osobu menom Zoltán nepoznal.

Znalkyňa X. U. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že zotráva v plnom rozsahu na záveroch znaleckého posudku. Od vypracovania znaleckého posudku pri posudzovaní počtu účinných dávok došlo k zmene na hornej hranici. Dolná hranica dávok sa nemenila. KEÚ PZ považuje za obvykle jednorazovú dávku 10-30 mg THC a zároveň 100 - 500 mg rastlinného materiálu. V súčasnosti KEÚ PZ považuje za obvykle jednorazovú dávku 10-30 mg THC, ale týka sa to koncentračného rozsahu účinnej látky 6-20 % hmotnostných. V tejto veci by sa preto posunula horná hranica dávok na počet 143, ale dolná hranica zostáva nezmenená, teda rozsah týchto dávok by bol 48 až 143. K tejto zmene pri posudzovaní došlo preto, že na posudzovanie prichádza stále častejšie rastlinný materiál s vyšším obsahom účinnej látky. Pokiaľ by pri posudzovaní zostali pri pôvodných hraniciach 100-500 mg rastlinného materiálu, pri vyšších koncentráciách by 100 mg rastlinného materiálu obsahovalo veľké množstvo účinnej látky. Pokiaľ je koncentrácia účinnej látky nad 20% hmotnostných, postačuje len 50 mg rastlinného materiálu na jednorazovú dávku. Priamo pri koncentrácii 20% hmotnostných pri 50 mg rastlinného materiálu tento obsahuje 10 mg účinnej látky, čo postačuje na obvykle jednorazovú dávku. Zmena sa vykonala na základe smernice riaditeľa KEÚ PZ (ZPI-CH-063-B-2013). Čo sa týka hmotnostného množstva, to sa podľa novej inštrukcie berie do úvahy pod koncentráciu 6% hmotnostných a nad 20% hmotnostných. Z hľadiska KEÚ PZ sa považuje za jednorazovú dávku 10-30 mg hmotnostných účinnej látky. Za obvykle jednorazovú dávku drogy sa považuje množstvo ktoré sa aplikuje jednorazovo a ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. KEÚ PZ ako jediná inštitúcia na Slovensku zhromažďuje

informácie o množstvách, koncentráciách a spôsoboch balenia drog určených pre konečných užívateľov. Na základe štatistického spracovania zhromaždených informácií s ohľadom na údaje z odbornej literatúry ústav určuje množstvo, pre potreby orgánov činných v trestnom konaní, ktoré zodpovedá obvykle jednorazovým dávkam drog. Záväzná pracovná inštrukcia KEÚ PZ o obvykle jednorazových dávkach a malých množstvách vybraných omamných a psychotropných látok bola vypracovaná na základe údajov z odbornej literatúry a viacročnej štatistiky o záchytech drog. Skúsený užívateľ, teda ten, ktorý užíva pravidelne, si dokáže vizuálne a hmatom posúdiť rastlinný materiál, ktorý sa chystá užiť, veľkosť dávky si vie prispôsobiť, nevie síce koľko % tam je, ale vie sa zorientovať. Existujú fajky určené na fajčenie konope, do tejto fajky sa dá vložiť cca 50-100 mg rastlinného materiálu, závisí od ľubovôle užívateľa akú veľkú dávku chce užiť. Užívateľ zistí koncentráciu až po užití, čím viac THC je v materiáli, tak materiál je vyslovene lepkavý, je tam viac živice, dá sa to určiť aj vizuálne a hmatom. Teraz na ústav chodia koncentrovanejšie odrody, najmä rastliny pestované indorovým spôsobom, ktoré majú vyšší obsah účinnej látky. Mladí ľudia si to našťudujú na internete a dostanú aj informáciu od známych o tom, kam majú ísť kupovať materiál.

Podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EX-2012-3297 zo dňa 03.05.2012 z odboru kriminalistiky, z odvetvia kriminalistická biológia a genetická analýza. Na skúmanie bola predložená biologická stopa č. 11 (ster DNA) a porovnávací materiál (bukálne stery) domácich osôb P. K., I. D. a P.A.. Skúmaním bola predložená stopa č. 11 vyhodnotená ako upotrebitelná pre skúmanie metódami analýzy DNA, zo stopy bola izolovaná DNA, avšak zistený DNA profil bol pre individuálnu identifikáciu nepoužiteľný, preto nemohlo dôjsť ani k jeho následnému porovnaniu a vyhodnoteniu.

Podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EX-2012-3297 zo dňa 20.03.2012 z odboru kriminalistiky, z odvetvia daktyloskopia. Na skúmanie boli predložené daktyloskopické stopy č.2, č.3, č.4 a porovnávací materiál (kontrolné odtlačky) domácich osôb P. K., I. D. a P.A.. Z predložených stôp iba stopa č. 4 bola vyhodnotená ako upotrebitelná na individuálnu identifikáciu, táto bola porovnaná s kontrolnými odtlačkami domácich osôb, ale žiadna zhoda zistená nebola. Daktyloskopická stopa č. 4 bola porovnaná systémom AFIS so zbierkou daktyloskopických kariet ako aj stôp z doposiaľ neobjasnených prípadov, pričom nebola zistená zhodnosť.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní oboznámené prečítaním listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise, z ktorých súd zistil, že neznáma osoba sa mailom dňa 22.01.2012 sťažovala pracovníčke SPU, že na internáte AB na 5. poschodí z izby č. XXX sa šíri neznesiteľný zápach marihuany, ktorý jej bráni v sústredení na učenie. Podľa sťažovateľa sa to deje od začiatku roka s výnimkou niektorých víkendov a na internáte sa pohybujú aj cudzí ľudia, ktorí si chodia nakupovať marihuanu. Z úradného záznamu z previerky vyplýva, že dňa 20.02.2012 bola vykonaná na internáte AB na Akademickej ulici previerka, počas ktorej bolo na 5. poschodí cítiť arómu marihuany, pričom od dôveryhodných osôb bolo zistené, že omamné látky sú užívané od 7.týždňa roku 2012 na izbe č. XXX. Uvedenú izbu obývali na základe zmluvy o ubytovaní zo dňa 22.9.2011 na obdobie do 30.06.2012 X. D. a N. K.. Podľa LV č. XXX, pre obec Nitra, katastrálne územie Chrenová je vlastníkom nehnuteľnosti (ubytovacie a stravovacie zariadenie) zapísanej na parcele č. XXXX, súpisné číslo XXXX Slovenská Poľnohospodárska Univerzita v Nitre, Trieda A. Hlinku 2 v podiele 1/1. Z príkazu na domovú prehliadku sp. zn. OS NR-V-52-1/2012-3Tp/359/2012 zo dňa 22.02.2012 súd zistil, že na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry v Nitre, sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra, v súlade s ustanovením § 100 odsek 1, 2 Trestného poriadku vydal príkaz na domovú prehliadku na izbe č. XXX, umiestnenej na 5. poschodí študentského internátu AB na Akademickej ulici v meste Nitra, ktorý vlastnícky patrí Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Nitre. Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky vyplýva, že pri domovej prehliadke boli zaistené následné veci: sklenený pohár 0,7l s bielym vekom s obsahom 9 kusov plastových sáčkov s neznámou zelenou sušenou rastlinou., 1ks biely papier formátu A5, 1 kus fajka na fajčenie čierne-medenej farby, 1kus strieborná drtička s vrchnákom pavúka, 1 kus digitálna váha Digi scale čierne-striebornej farby, 1 kus mobilný telefón NOKIA s IMEI 351892019151039, 1 kus sáčik Stromba s obsahom tabletiiek. Okrem vecných stôp boli zaistené 3 kusy daktyloskopických odtlačkov zaistených zo skleneného pohára, chemická stopa zaistená z digitálnej váhy a biologická stopa zaistená na fajke. Zaistené stopy boli predložené na skúmanie a porovnanie KEÚ PZ spolu s odobratými stermi DNA, odtlačkami prstov a dlaní a vzorkami moču N. A., X. D. a N. K.. Z priebehu domovej prehliadky bola vykonaná aj fotodokumentácia zaistených vecí z miesta ich

nálezu. V súvislosti so zaisteným mobilným telefónom NOKIA s IMEI 351892019151039 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra vydal príkazy na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke sp. zn. 4 Ntt/505/2012 pre mobilných operátorov Orange Slovensko a.s., Slovak Telecom a.s., Telefonica Slovakia a.s. na základe ktorých, spoločnosť Orange Slovensko a.s. podľa IMEI čísla telefónu priradila a identifikovala majiteľa a telefónne číslo. Na základe vydaného príkazu mobilný operátor vyhotovil výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov, SMS a MMS správ k identifikovanému telefónnemu číslu XXXX XXXXXX evidovanému na meno J. W. XXX XX K. XXX.

K osobným pomerom obžalovaných súd z listinných dôkazov zistil, že obžalovaný N. A. nemá záznam v registri trestov ani záznam v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR a podľa lustrácie MS SR sa proti nemu nevedie aktuálne žiadne trestné konanie na súdoch Slovenskej republiky. Obžalovaný X. D. má trvalý pobyt v obci J. č. XXX, je slobodný a v mieste trvalého bydliska sa správa slušne, nemá záznam v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR, v registri trestov má dva záznamy. Rozhodnutím Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 173/09 právoplatným dňa 17.12.2009 bolo voči nemu podmienené zastavené trestné stíhanie pre prečin podľa § 157 odsek 1,2 Trestného zákona so skúšobnou dobou 2 roky do 17.12.2011, osvedčil sa 17.08.2012. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T 25/2014 zo dňa 21.03.2014, právoplatným dňa 21.03.2014 pre prečin podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona bol X. D. uložený peňažný trest vo výške 500 eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá jeden rok. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T 25/2014 súd zistil, že X. D. peňažný trest zaplatil dňa 07.04.2014 a v zmysle § 92 odsek 2 Trestného zákona vykonaním uloženého peňažného trestu došlo k jeho zahladeniu. Podľa lustrácie MS SR sa proti obžalovanému aktuálne nevedie iné trestné konanie na súdoch Slovenskej republiky.

Po vykonaní dokazovania súd vyhodnotil dôkazy nezávisle, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán a rozhodol tak, že uznal obžalovaných za vinných zo skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra, po úprave skutkovej a právnej vety v zmysle vykonaného dokazovania, nakoľko bolo dostatočným spôsobom preukázané, že skutok sa stal, má znaky žalovaného zločinu a tento spáchali obžalovaní, ktorí svojím protiprávnym konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva, pretože spoločným konaním prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú látku.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní zhodne uviedli, že sušenú rastlinu, ktorá bola identifikovaná na základe znaleckého posudku ako marihuana s obsahom THC 19,5% hmotnostných, si zakúpili od nestotožnenej osoby menom Zoltán, individuálne každý po 4 sáčky v hodnote 30 eur a následne si ju uschovali v spoločnej nádobe od zavaraniny. Obaja sú príležitostní užívatelia marihuany, ale popreli, že by poskytovali marihuanu tretím osobám, prípadne že by ju niekomu predávali, napokon v tomto smere neboli v prípravnom konaní ani na hlavnom pojednávaní produkované žiadne dôkazy. Zakúpenú marihuanu si odvážili na váhe, ktorá patrila X. D. a takto zistili, že si zakúpili po 4 gramy. Marihuanu užívali cez cigarety a z jedného sáčiku sa dali ušúľať dve cigarety. Svedok P. K. vo svojej výpovedi uviedol, že vedel o tom, že D. a A. majú skúsenosť s užívaním marihuany. Nevedel o tom, že by sa na ich izbe fajčila marihuana, ani o tom, že by ju obžalovaní niekomu predávali, alebo dávali. Osobu menom Zoltán, od ktorej obžalovaní nadobudli marihuanu nepoznal.

Zo znaleckého posudku Kriministicko-expertízneho ústavu bolo zistené, že v plastových vreckách nájdených pri domovej prehliadke, bola na základe vykonaných analýz v rastlinnom materiáli potvrdená prítomnosť kanabinoïdov - účinná látka konope, pričom zastúpenie tetrahydrokanabinolu - THC bolo 19,5% hmotnostných. Rastlina rodu Cannabis (konope) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1988 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch platnom znení do I. skupiny omamných látok. Vo vzorkách moču P. A. a I. D. podľa znaleckého posudku bola zistená prítomnosť kanabinoïdov - metabolitu THC. Z tabletiiek nájdených pri domovej prehliadke nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok. Podľa znaleckého posudku z odboru kriminalistika na analýzu stôp a zistenej DNA neboli zistené žiadne relevantné závery, podobne ako zo znaleckého posudku na kriminalisticko-technické posúdenie, zistenie daktyloskopických stôp.

Obaja obžalovaní sú usvedčovaní navzájom aj jednotlivo zo spáchania skutku svojimi výpoveďami, čiastočne nepriamo výpoveďou svedka, znaleckým posudkom, vecnými a listinnými dôkazmi. Z týchto dôkazov súd zistil, že obžalovaní si v presne nezistenom čase jednotlivo, bez oprávnenia, pre seba zadovážili rastlinný materiál (marihuanu), teda omamnú zakázanú látku vo väčšom rozsahu (§ 135 odsek 2 Trestného zákona), od nestotožnenej osoby s menom Zoltán a túto spoločne prechovávali do 28.02.2012 v nádobe od zaváraniny na študentskom internáte AB v Nitre, v izbe č. XXX, kde N. A. býval bez ubytovacej zmluvy. Obžalovaní jednotlivo uviedli, že si marihuanu zadovážovali vo väčšom množstve jednak z dôvodu množstevnej zľavy pri zakúpení, jednak z dôvodu predzásobenia na obdobie pred štátnicami a až následne si množstvo zadováženej marihuany aj odvážili na zaistenej váhe a spoločne uskladnili do nádoby jedného z obžalovaných. Dôkazy svedčiace v neprospech tejto verzie obžalovaných neboli v priebehu trestného konania zabezpečené, preto súd nemal dôvod verziu obžalovaných spochybňovať. Súd v súlade so skutkovými zisteniami upravil skutkovú vetu a právnu kvalifikáciu tak, že oproti pôvodnej obžalobe vypustil jeden zo znakov objektívnej stránky trestného činu uvedený v § 172 odsek 1 pod písmenom c) Trestného zákona (spoločné zadovážovanie), nakoľko na hlavnom pojednávaní takýto znak objektívnej stránky žalovaného trestného činu nebol preukázaný žiadnymi zabezpečenými dôkazmi naopak, obaja obžalovaní zhodne uviedli, že si marihuanu zakúpili individuálne pre svoje potreby.

Z vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že obžalovaní spoločným konaním prechovávali bez oprávnenia po akúkoľvek dobu omamnú látku a naplnili tak po formálnej aj materiálnej stránke všetky zákonné znaky žalovaného zločinu, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Kvalifikácia trestného činu ako zločinu (§11 Trestného zákona) je daná množstvom neoprávnene prechovávanej omamnej látky. Trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto pre seba alebo iného prechováva omamnú alebo psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Tento znak t.j prechovávanie, charakterizujúci objektívnu stránku skutkovej podstaty uvedeného trestného činu zahŕňa akýkoľvek spôsob držania uvedených látok po akúkoľvek dobu. Ak sa takéto prechovávanie uskutočňovalo za súčinnosti ďalšej osoby, konanie oboch páchatel'ov spája spoločný zámer a vykazuje znaky spoločného konania, ktorým je charakterizované spolupáchateľstvo. Na naplnenie znaku spoločného konania je potrebné, aby sa uskutočnilo aktívnym konaním páchatel'a, alebo aby k takejto súčinnosti došlo aspoň konkludentne (R23/ 2000).

Trestný čin podľa § 172 Trestného zákona sa aplikuje, okrem iných aj na konzumentov omamných látok, ktorí majú zakázanú látku len pre vlastnú potrebu, ale prechovávajú viac zakázanej látky, ako predpokladá privilegovaná skutková podstata podľa § 171 Trestného zákona (t.j. aspoň 11 jednorazových obvyklých dávok). Súd pri výpočte množstva neoprávnene prechovávanej marihuany (obvykle jednorazových dávok) vychádzal z hmotnosti zaisteného sušeného materiálu. Obsah THC v sušenom rastlinnom materiáli podľa názoru súdu v konkrétnom prípade nemožno zohľadňovať pri výpočte obvykle jednorazovej dávky, keďže zo žiadnych zadovážených dôkazov nebolo zistené, že úmysel páchatel'ov smeroval k zadováženiu zakázanej látky s určitým obsahom THC, prípadne k jej ďalšej distribúcii podľa obsahu účinnej látky. Podľa vyjadrenia znalkyne z KEÚ PZ síce skúsený užívateľ vie vizuálne posúdiť kvalitu marihuany, alebo takéto informácie sú dostupné na internete, ale súdu neprislúcha vyvodzovať závery iba z nepodložených úvah, bez zabezpečenia relevantných dôkazov preukazujúcich úmysel páchatel'a prechovávať zakázanú látku s určitým obsahom THC. Obsah tejto účinnej látky sa zisťuje špeciálnym laboratórnym šetrením. Pre bežného konzumenta údaje o množstve THC nebývajú spravidla k dispozícii, čo potvrdila aj znalkyňa z KEÚ PZ. Jednoznačne však bolo znalecky zistené, z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti, že išlo o prechovávanie zakázanej omamnej látky. Množstvo neoprávnene prechovávanej látky bolo reálnejšie prepočítať cez váhové množstvo marihuany, pretože konzumenti si marihuanu zadovážujú v hmotnostných dávkach na gramy. Jedna štandardná cigareta obsahuje priemerne 0,5 g (500mg) vysušeného rastlinného materiálu. Takýto výpočet obvykle jednorazových dávok z hľadiska okolností konkrétneho prípadu a súdnej praxe je podstatne objektívnejší, ako metodika výpočtu KEÚ PZ cez množstvo účinnej látky THC na obvykle jednorazovú dávku. Preukázanie úmyslu páchatel'ov prechovávať marihuanu s konkrétnou percentuálnou koncentráciou THC a podľa toho si pripraviť počet dávok by bolo nanajvýš komplikované najmä bez zodpovedajúceho laboratórneho vybavenia. Skúmanie obsahu THC ako účinnej látky má v tomto prípade význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku v zmysle § 130 odsek 5 Trestného zákona, schopnú ovplyvniť psychiku človeka.

V zmysle hore uvedených úvah súd upravil výpočet neoprávnene prechovávaného množstva zakázanej látky cez hmotnostné kritérium, objektívne zodpovedajúce výkladovému pravidlu (obvykle jednorazová dávka) a ustálil počet obvykle jednorazových dávok na minimálne 14 obvykle jednorazových dávok (7344 mg/500 mg) a v tomto zmysle upravil a doplnil aj skutkovú vetu. Takýto prepočet síce neovplyvní právnu kvalifikáciu žalovaného skutku, ale je objektívnejší, je pokrytý zavinením páchatel'ov (vedomosť o prechovávanom množstve) a v konečnom dôsledku aj priaznivejší z hľadiska následného posudzovania závažnosti konania obžalovaných.

Chráneným objektom v prípade žalovaného trestného činu je záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s nebezpečnými látkami, ktoré sú spôsobilé ohroziť život alebo zdravie človeka. Subjektom tohto trestného činu je ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba bez ohľadu na to, či má s užívaním zakázanej látky skúsenosti alebo nie, bez ohľadu či je na tejto látke závislá a bez ohľadu na to, či je alebo nie je priekupníkom omamných látok. Objektívna stránka trestného činu spočíva z hľadiska konania najmä v aktívnom konaní, ale i v opomenutí konania. Podstatné je, aby konanie páchatel'a bolo neoprávnené. Jedným z protiprávných konaní uvedených v Trestnom zákone je aj prechovávanie zakázanej látky po akúkoľvek dobu, pričom páchatel' nemusí mať zakázanú látku priamo u seba, avšak musí ju mať v svojej dispozícii. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pre trestnosť činu vyžaduje úmysel prechovávať zakázanú látku akúkoľvek dobu.

Konanie obžalovaných súd posudzoval ako konanie v spolupáchateľstve, nakoľko každý z obžalovaných sa priamo a osobne podieľal na čine a vykonal časť konania predpokladaného skutkovou podstatou a v súhrne tak naplnili všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu podľa §172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Spoločný úmysel páchatel'ov nemožno stotožňovať iba s výslovnou dohodou páchatel'ov, pre vyvodenie trestnej zodpovednosti stačí aj dohoda konkludentná. Obžalovaní mali pozitívnu vedomosť, že nadobudli v určitom množstve zakázanú látku bez oprávnenia a túto potom spoločne uložili do jednej nádoby, ku ktorej mali obaja dispozičné právo, teda mali ju v svojom dosahu a v tejto nádobe zakázanú omamnú látku prechovávali od jej nadobudnutia do jej zaistenia orgánmi činnými v trestnom konaní. Takýmto protiprávnym konaním sa dopustili trestného činu vyššej závažnosti a konali minimálne v nepriamom úmysle podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona, lebo vedeli, že svojim konaním môžu porušenie záujmu chráneného zákonom spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobia boli s tým uzrozumení.

V súvislosti s námietkami obhajcu spochybňujúcimi priebeh prípravného konania a zákonnosť zabezpečených dôkazov, poukazuje súd na skutočnosť, že v zmysle zásady oficiality je policajt (orgán činný v trestnom konaní) povinný prijať podnety, oznámenia (indikátory trestnej činnosti), prípadne na základe vlastných zistení je povinný začať a postupovať z úradnej povinnosti s cieľom, náležite zistiť či bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal. Na vyhľadávanie prameňov dôkazov, z ktorých orgány činné v trestnom konaní s využitím dôkazných prostriedkov môžu získať informácie dôkaznej hodnoty sa využívajú aj prostriedky operatívno-pátracej činnosti (systém spravidla utajených spravodajských opatrení vykonávaných Policajným zborom). Medzi prostriedky operatívno-pátracej činnosti patria napr. monitorovanie osôb a dopravných prostriedkov, kriminálne spravodajstvo, využitie osôb konajúcich v prospech policajného zboru. Tieto prostriedky majú byť využité na predchádzanie, zamedzenie, odhaľovanie a dokumentovanie trestnej činnosti najmä v prípade, ak existuje kvalitatívne nižší stupeň podozrenia z trestnej činnosti. V konkrétnej veci teda príslušný sudca pre prípravné konanie na základe podkladov zabezpečených prostriedkami operatívno-pátracej činnosti vo vyšetrovacom spise, akceptujúc odôvodnenie podnetu povereného policajta a návrh prokurátora, na ktorý sa v príkaze odvoláva, skúmal opodstatnenosť nariadenia a vykonania domovej prehliadky a vydal príkaz na domovú. Predmetný príkaz bol teda vydaný zákonným sudcom Okresného súdu Nitra, obsahuje všetky náležitosti podľa Trestného poriadku, bol vydaný písomne a riadne odôvodnený, preto nie je zákonný dôvod tento spochybňovať. Sama skutočnosť, že odôvodnenie príkazu nezodpovedá predstavám obhajcu neznamená, že príkaz nie je riadne odôvodnený a nesplňa zákonné podmienky, a že naň nemožno v konaní prihliadať ako na jeden zo zákonných dôkazných prostriedkov. Z týchto dôvodov súd na domovú prehliadku vykonanú na základe tohto príkazu prihliadal ako na jeden zo zákonných dôkazných prostriedkov získaných informačno-technickými prostriedkami. Podľa § 119 odsek 2 TP za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona, alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluchy obvineného, svedkov, znalcov, odborné vyjadrenia, posudky previerka výpovede na

mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, ohliadka, veci a listiny, informácie zistené použitím informačno- technických prostriedkov, alebo prostriedkov operatívno pátracej činnosti.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1, až odsek 5 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osoby obžalovaných a možnosť ich nápravy. Pri určovaní trestu súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby uvedenej v § 172 odsek 1 Trestného zákona vo výmere tri až osem rokov a po úprave tejto trestnej sadzby cez ustanovenie § 38 odsek 3 Trestného zákona, pre zistenie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, že obaja obžalovaní viedli pred spáchaním skutku riadny život, súd upravil hornú hranicu trestnej sadzby tak, že ju znížil o jednu tretinu a pri určovaní trestu vychádzal z takto upravenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky až 6 rokov a 4 mesiace. Následne súd použil u obžalovaných pri ukladaní trestu mimoriadne zmierňujúce ustanovenie podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, vzhľadom na okolnosti prípadu, mieru zavinenia a osobné pomery páchatel'ov, keďže považoval zákonom určenú trestnú sadzbu za neprimerane prísnu a z hľadiska kvalifikácie žalovaného trestného činu, ako zločinu nebolo možné aplikovať materiálny korektív. Takýmto postupom súd obidvom obžalovaným uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou 2 roky.

Súd akceptoval a zohľadnil pri ukladaní trestu skutočnosť, že obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní v podstate svoju protiprávnu činnosť v časti žalovaného skutku priznali a že sa jej dopustili ako študenti vysokej školy. Táto sociálna skupina vyznávajúca akademické slobody je charakteristická určitou nekonvenčnosťou a liberálnymi postojmi, preto skutky, ktorých sa študenti dopustia v období štúdia sú poväčšine výnimočné excesné konania, aj keď vzhľadom na úroveň ich vzdelania a sociálne postavenie, spoločnosť očakáva od nich vyšší stupeň zodpovednosti a právneho vedomia. Dostatok právneho vedomia v kombinácii so vzdelaním je potom ale vhodný predpoklad pre možnosť nápravy páchatel'ov, aby viedli v budúcnosti riadny život. V zmysle týchto úvah súd dôsledne zvažoval ukladaný trest, aby postihol páchatel'ov iba v potrebnej miere (humanizácia), slúžiacej účelu trestu a nebol iba príkrým vyjadrením litery zákona, ale aby splnil najmä prevýchovní účinnok. Konzumácia marihuany v našom právnom systéme nie je trestná a je to tak vo väčšine Európy, trestné sú iba iné formy manipulácie s ňou. Takto spoločnosť vysiela signál smerom k občanom, že v prípade porušenia zákonných obmedzení v manipulácii so zakázanou látkou neodvratne prichádza represia v podobe sankcie, ako dôsledok porušenia pravidiel nastavených štátom.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením podmiennečne odložených trestov odňatia slobody so skúšobnou dobou, kedy budú môcť obžalovaní spôsobom svojho ďalšieho života preukázať, či sa skutočne jednalo o jedinečné excesové konanie, alebo či ani hrozba premeny podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody nevedla k ich náprave. V tomto zmysle súd považoval uložené tresty za dostatočné a spravodlivé.

Podľa § 83 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, v súlade s verejným záujmom, súd uložil zhabanie vecí nájdených a zaistených pri domovej prehliadke: 1 ks - sklenený 0,7 L pohár s bielym vekom, fajka na fajčenie čierneho-medenej farby, strieborná drtička s vrchnákom pavúka, sáčok STROMBA s obsahom tabletiiek, zároveň vyslovil, že vlastníkom zhabaných vecí stáva štát. O ďalších zaistených veciach pri domovej prehliadke (digitálna váha zn. DIGI SCALE, čierneho-striebornej farby, mobilný telefón zn. NOKIA, IMEI: 351892019151039, strieborno-bielý kryt) bude súd rozhodovať v osobitnom konaní, rozhodnutím podľa § 97 Trestného poriadku, podľa charakteru zaistených vecí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti

sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.