

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 14C/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112212930  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Guľová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112212930.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Emíliou Guľovou v právnej veci žalobkyne: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti žalovanej: Q. L., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom S. XX, J., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou S.. O. I., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 2.107,16 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

N e p r i p ú ť a zmenu žaloby z 9.1.2013, ktorou si žalobkyňa uplatňuje právo na náhradu škody vo výške 717,- eur s príslušenstvom.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 613,43 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7.8.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 717,- eura s príslušenstvom žalobu z a m i e t a .

Konanie v časti o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 776,73 eura s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobkyňa je p o v i n n á nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v sume 148,99 eura vrátane DPH, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, na účet jeho právneho zástupcu, JUDr. Igora Šafranka, vedený vo VÚB, a.s., č. ú.: XXXXXXXX, kód banky: XXXX, IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: I., VS: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou z 29.3.2012, doručenu Okresnému súdu Košice I dňa 15.5.2012, domáhala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej sumu 2.107,16 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 7.8.2010 až do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania. Žalovanú sumu si uplatňovala z titulu nedoplatkov za služby telekomunikačnej siete poskytovaných žalovanej na základe troch zmlúv o pripojení a dodatkov k týmto zmlúvam za obdobie od 21.10.2009 do 28.12.2009 a z troch nezaplatených zmluvných pokút.

Žalobný nárok odvodzovala od zmluvného vzťahu účastníkov založeného: 1.) Zmluvou o pripojení č. A4651245-001, ktorú žalobkyňa uzavrela so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 21.10.2009, na základe ktorej si žalobkyňa uplatňovala pohľadávku v časti 286,10 eura s príslušenstvom titulom nedoplatku za služby telekomunikačnej siete za obdobie od 21.10.2009 do 17.12.2009, 2.) Dodatkom k Zmluve o pripojení č. zmluvy: A4651245-001, ktorý žalobkyňa uzavrela so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 21.10.2009, na základe ktorého si žalobkyňa uplatňovala pohľadávku v časti 497,91 eura s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty, 3.) Zmluvou o pripojení č. A4651255-001, ktorú žalobkyňa uzavrela so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 21.10.2009, na základe ktorej si žalobkyňa uplatňovala pohľadávku v časti 120,38 eura s príslušenstvom titulom nedoplatku za služby telekomunikačnej siete za obdobie od 21.10.2009 do 28.12.2009, 4.) Dodatkom k Zmluve o pripojení č. zmluvy: č. A4651255-001, ktorý žalobkyňa uzavrela so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 21.10.2009, na základe ktorého si žalobkyňa uplatňovala pohľadávku v časti 497,91 eura s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty, 5.) Zmluvou o pripojení č. A4674608-001, ktorú žalobkyňa uzavrela so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 5.11.2009, na základe ktorej si žalobkyňa uplatňovala pohľadávku v časti 204,62 eura s príslušenstvom titulom nedoplatku za služby telekomunikačnej siete za obdobie od 5.11.2009 do 28.12.2009, 6.) Dodatkom k Zmluve o pripojení č. zmluvy: A4674608-001, ktorý žalobkyňa uzavrela so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 5.11.2009, na základe ktorého si žalobkyňa uplatňovala pohľadávku v časti 497,91 eura s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty. Pohľadávku v časti o zaplatenie 2,33 eura si uplatňovala titulom neuhradeného poplatku za upomienku z 14.12.2009 a mesačného poplatku za poistenie faktúr za obdobie od 15.12.2009 do 14.1.2010. Z uvedeného vyplýva, že pohľadávku v časti 611,10 eura s príslušenstvom si uplatňovala titulom nedoplatkov za služby telekomunikačnej siete z troch zmlúv o pripojení, pohľadávku v časti 2,33 eura s príslušenstvom si uplatnila titulom neuhradeného poplatku za upomienku a mesačného poistenia faktúr a pohľadávku v časti o zaplatenie 1.493,73 eura s príslušenstvom si uplatnila titulom troch neuhradených zmluvných pokút.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, listom z 26.6.2012, doručeným súdu dňa 2.7.2012, oznámilo súdu, že ako vedľajší účastník vstupuje do konania na podporu žalovanej.

Súd vydal dňa 19.10.2012 platobný rozkaz č. k. 36Ro/265/2012-49, proti ktorému podal vedľajší účastník v zákonnej lehote odôvodnený odpor, čím bol platobný rozkaz priamo zo zákona zrušený [§ 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“ alebo „Občiansky súdny poriadok“ v príslušnom tvare)].

Po podaní odporu proti platobnému rozkazu, v súlade s vyhláškou č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, v znení neskorších predpisov, bola vec preradená do súdneho registra „C“, a bola jej pridelená nová spisová značka: 14C/2/2013.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, bývalého zamestnávateľa žalovanej, Obvodného oddelenia Policajného zboru SR Košice - Staré mesto a Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej bola, v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p., ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní.

Žalobkyňa listom zo dňa 7.1.2014 oznámila súdu, že nemá námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej.

Opatrovníčka žalovanej sa nevyjadřila ani k žalobe, ani k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na stranu žalovanej.

Žalobkyňa písomným podaním z 9.1.2013 žiadala, aby súd pripustil zmenu žaloby v znení, ktorou sa už nedomáhala zaplata zmluvných pokút v snahe predísť procesnej neistote, keďže súd už v inom konaní určil, že ustanovenie o zmluvnej pokute za mobilný telefón, príp. za telekomunikačné zariadenie je neprijateľné. Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.4.2012 a ust. § 53a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare) žalobkyňa, ako dodávateľ telekomunikačných služieb, je povinná zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi (pozn. v spotrebiteľských zmluvách uzatváraných vo viacerých prípadoch, pri ktorých je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo ak ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku vo všeobecných obchodných podmienkach, alebo ak súd nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky). V tomto podaní sa žalobkyňa naďalej domáhala zaplata sumy 613,43 eura titulom nedoplatku na poskytnutých službách telekomunikačnej siete, avšak, namiesto sumy 1.493,73 eura titulom troch neuhradených zmluvných pokút, sa domáhala zaplata sumy 717,- eura titulom náhrady škody, ktorá žalobkyni vznikla v súlade s ustanovením čl. 3 bodu 3.7. dodatkov k zmluvám o pripojení. Túto škodu odôvodnila ako rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorá bola zvýhodnená oproti trhovej cene tým, že podpisom dodatkov k zmluvám o pripojení sa žalovaná zaviazala používať služby žalobkyne, a za tieto platiť po dobu viazanosti. Záväzok riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti žalobkyňa následne porušila, čím žalobkyni vznikla skutočná škoda. Zmenou žaloby žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej sumu 1.330,43 eura (vypočítaná ako nedoplatky na službách telekomunikačnej siete v celkovej výške 613,43 eura + 717,- eura titulom náhrady škody).

V písomnom podaní z 9.1.2013, t.j. ešte pred začatím prvého pojednávania vo veci, žalobkyňa zároveň zobrala žalobu v časti o zaplata 776,73 eura (vypočítaná ako časť pôvodne žalovanej pohľadávky titulom zmluvných pokút vo výške 1.493,73 eura mínus náhrada škody vo výške 717,- eur uplatňovaná zmenou žaloby), a žiadala konanie v tejto časti zastaviť.

Podľa § 93 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 95 ods. 1, ods. 2 O.s.p. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene. Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

V zmysle ust. § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS z vlastného podnetu vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na stranu žalovanej na jej podporu. Jeho právny záujem na výsledku konania nebolo treba preukazovať, nakoľko ten vyplýva priamo zo zákona, keďže toto združenie je právnickou osobou, hlavným predmetom činnosti ktorej je ochrana práv spotrebiteľa (§ 93 ods. 2 O.s.p.) podľa osobitného zákona, ktorým je v danom prípade ust. § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov. V tomto konaní nebol podaný návrh, aby súd rozhodol prípustnosti vedľajšieho účastníctva, vstup vedľajšieho účastníka do tohto konania nikto nenamietal, a teda boli splnené všetky zákonné podmienky na účasť vyššie uvedeného občianskeho združenia v tomto konaní ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, preto súd s týmto združením pokračoval v konaní ako s vedľajším účastníkom bez toho, aby vznikla potreba rozhodnúť o prípustnosti jeho vedľajšieho účastníctva samostatným rozhodnutím (§ 93 ods. 3 druhá veta O.s.p.).

Súdne konanie má svoje zákonom stanovené procesné pravidlá. V tejto veci si žalobkyňa žalobou z 29.3.2012 nepochybne uplatnila právo na zaplatenie neuhradených nedoplatkov za služby telekomunikačnej siete a neuhradených zmluvných pokút. Ide teda o návrh na plnenie zo zmluvy [§ 80 písm. b) O.s.p.]. Právo na náhradu škody, ktorého sa žalobkyňa domáha návrhom z 9.1.2013 na pripustenie zmeny žaloby, je právom z porušenia práva na náhradu škody, pričom predpoklady zodpovednostného vzťahu za škodu sú iné ako pri uplatnení práva zo zmluvy. Keďže výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe, súd podľa § 95 ods. 2 O.s.p. nepripustil zmenu žaloby z 9.1.2013, ktorou si žalobkyňa uplatňuje právo na náhradu škody vo výške 717,- eur s príslušenstvom.

Žalobca ako pán sporu (dominus litis) má právo kedykoľvek v priebehu konania zobrať žalobu späť, a to úplne alebo sčasti, pričom uplatnenie tohto práva Občiansky súdny poriadok neviaže na dôvody späťvzatia žaloby. Inak povedané, navrhovateľ (žalobca) môže kedykoľvek zobrať svoj návrh na začatie konania (žalobu) späť z akéhokoľvek dôvodu alebo aj bez uvedenia dôvodu. Späťvzatie žaloby alebo jej časti má za následok povinnosť súdu zastaviť konanie alebo jeho časť za predpokladu, že odporca (žalovaný) nevyjadril výslovný nesúhlas so späťzatím žaloby z vážnych dôvodov. Nesúhlas so späťvzatím žaloby je však účinný iba vtedy, ak k späťvzatiu žaloby došlo až po začatí pojednávania vo veci a ak zároveň nejde o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 96 O.s.p.).

Vzhľadom na účinné späťvzatie žaloby žalobkyňou v časti o zaplatenie sumy 776,73 eura s príslušenstvom pred prvým pojednávaním vo veci súdu nezostávalo nič iné, iba zastaviť konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. bez ohľadu na dôvody späťvzatia, aj napriek tomu, že čiastočné späťvzatie žaloby bolo súčasťou návrhu na pripustenie zmeny žaloby, ktorú súd v konečnom dôsledku nepripustil.

Súd vykonal dokazovanie listinami: Zmluvou o pripojení (účastník fyzická osoba - nepodnikateľ) č. A4651245-001 z 21.10.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. zmluvy: A4651245-001 z 21.10.2009, faktúrami žalobkyne vystavenými 16.11.2009, 16.12.2009 a 16.1.2010 viažucimi sa na telefónne číslo žalovanej XXXXXXXXXX, Zmluvou o pripojení č. A4651255-001 (účastník fyzická osoba - nepodnikateľ) z 21.10.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. zmluvy: č. A4651255-001 z 21.10.2009, faktúrami žalobkyne vystavenými 16.11.2009, 16.12.2009 a 16.1.2010 viažucimi sa na telefónne číslo žalovanej XXXXXXXXXX, Zmluvou o pripojení č. A4674608-001 (účastník fyzická osoba - nepodnikateľ) z 5.11.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. zmluvy: A4674608-001 z 5.11.2009, faktúrami žalobkyne vystavenými 5.11.2009, 16.11.2009 a 16.1.2010 viažucimi sa na telefónne číslo žalovanej XXXXXXXXXX, faktúrou žalobkyne č. 1006226531 zo dňa 16.12.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 1.10.2006, pokusom o pokonávku adresovaným žalovanej dňa 23.7.2010, fotokópiou listovej zásielky žalobkyne adresovanej žalovanej podanej na pošte 23.7.2010, ktorá bola žalobkyňi vrátená poštou, a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A4651245-001 súd zistil, že žalobkyňa dňa 21.10.2009 uzatvorila so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu o pripojení, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, na základe ktorej žalobkyňa požičala žalovanej mikroprocesorovú SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, priradila k nej účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, zaviazala sa poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť žalobkyni za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola dojednaná na neurčitý čas. Žalobkyňa zároveň predala žalovanej mobilný telefón typu Samsung S5600.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4651245-001 z 21.10.2009 súd zistil, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobkyni kúpnu cenu za ňou zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Samsung S5600, zaplatiť aktivačný poplatok 11,- eur vrátane DPH súvisiaci s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia za cenu so zľavou, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobkyňou po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jej služby, a neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy o pripojení alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, pričom za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení (články 1, 2 dodatku). V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaná (účastník) zaviazala zaplatiť žalobkyni (podniku) zmluvnú pokutu 497,91 eura s tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobkyni samotným porušením povinnosti žalovanej, a to v okamihu porušenia povinnosti žalovanou, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobkyne (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3. písm. c) tohto článku. Žalovaná je zároveň povinná uhradiť žalobkyni náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá jej ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy žalobkyne žalovanej (čl. 2, bod 2.5 dodatku). Žalobkyňa sa zaviazala poskytnúť žalovanej zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového mobilného telefónu typu Samsung S5600, predať a odovzdať žalovanej zakúpený telefónny prístroj uvedenej značky za kúpnu cenu 1,- euro vrátane DPH. Prevzatie mobilného telefónneho prístroja Samsung S5600 s výrobným číslom 356315034548752 žalovaná potvrdila dňa 21.10.2009 svojím podpisom na Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4651245-001.

Z faktúry č. 8784374604 zo dňa 16.11.2009 pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobkyňa vyúčtovala žalovanej za obdobie od 21.10.2009 do 14.12.2009 mesačné poplatky za OW TV 180 - promo, za program služieb Volania svojim Deň, za program Volania všetky siete 100, Správy všetky siete 70 po odpočítaní zľavy na Správy všetky siete 70, poplatok za cestovný lístok v Košiciach, za dátový prenos cez GPRS, za informáciu o spotrebe, za obnovu kreditu s paušálom, za lokalizačné služby, za odoslanie SMS na zahraničné číslo a na skrátené číslo, celkom sumu 115,53 eura vrátane DPH s lehotou splatnosti do 30.11.2009.

Z faktúry č. 8784877281 zo dňa 16.12.2009 pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobkyňa vyúčtovala žalovanej za obdobie od 15.12.2009 do 14.1.2010 mesačné poplatky za OW TV 180 - promo, za program služieb Volania svojim Deň, za program Volania všetky siete 100, Správy všetky siete 70 po odpočítaní zľavy na Správy všetky siete 70, poplatok za cestovný lístok v Košiciach, za dátový prenos cez GPRS, za informáciu o spotrebe, za obnovu kreditu s paušálom, za lokalizačné služby, za odoslané a prijaté SMS - správy, za služby cez SMS s osobitnou tarifou, za jednorazové odoslanie obrazovej správy a za vianočnú hru o auto, celkom sumu 105,93 eura vrátane DPH s lehotou splatnosti do 30.12.2009.

Z faktúry č. 8785384889 zo dňa 16.1.2010 pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobkyňa vyúčtovala žalovanej poplatok za odpojenie dňa 17.12.2009, za dátové prenosy cez GPRS, za informáciu o spotrebe a za obnovu kreditu s paušálom, celkom sumu 64,64 eura vrátane DPH s lehotou splatnosti do 30.1.2010.

Zo Zmluvy o pripojení č. A4651255-001 súd zistil, že žalobkyňa dňa 21.10.2009 uzatvorila so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu o pripojení, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, na základe ktorej žalobkyňa požičala žalovanej mikroprocesorovú SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, priradila k nej účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, zaviazala sa poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť žalobkyni za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola dojednaná na neurčitý čas. Žalobkyňa zároveň predala žalovanej mobilný telefón typu Samsung S5600.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy A4651255-001 z 21.10.2009 súd zistil, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobkyni kúpnu cenu za ňou zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Samsung S5600, zaplatiť aktivačný poplatok 11,- eur vrátane DPH súvisiaci s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia za cenu so zľavou, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobkyňou po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jej služby, a neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy o pripojení alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, pričom za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení (články 1, 2 dodatku). V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaná (účastník) zaviazala zaplatiť žalobkyni (podniku) zmluvnú pokutu 497,91 eura s tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobkyni samotným porušením povinnosti žalovanej, a to v okamihu porušenia povinnosti žalovanou, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobkyne (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3. písm. c) tohto článku. Žalovaná je zároveň povinná uhradiť žalobkyni náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá jej ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy žalobkyne žalovanej (čl. 2, bod 2.5 dodatku). Žalobkyňa sa zaviazala poskytnúť žalovanej zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového mobilného telefónu typu Samsung S5600, predať a odovzdať žalovanej zakúpený telefónny prístroj uvedenej značky za kúpnu cenu 1,- euro vrátane DPH. Prevzatie mobilného telefónneho prístroja Samsung S5600 s výrobným číslom 356315034547481 žalovaná potvrdila dňa 21.10.2009 svojím podpisom na Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy A4651255-001.

Z faktúry č. 8037584764 zo dňa 16.11.2009 pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobkyňa vyúčtovala žalovanej za obdobie od 21.10.2009 do 14.12.2009 mesačné poplatky za OW 1000, OW TV 180 - promo, za program služieb Volania svojim Večer, za program Volania všetky siete 100, Správy všetky siete 70 po odpočítaní zľavy na Správy všetky siete 70, poplatok za informáciu o spotrebe, za prijaté a odoslané SMS, za prístup k platenému obsahu a za nákup skladby, celkom sumu 62,78 eura vrátane DPH s lehotou splatnosti do 30.11.2009.

Z faktúry č. 8038105674 zo dňa 16.12.2009 pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobkyňa vyúčtovala žalovanej za obdobie od 20.11.2009 do 14.1.2010 mesačný poplatok Orange World Chat, za obdobie od 15.12.2009 do 14.1.2010 mesačné poplatky za OW 1000, OW TV 180 - promo, za program služieb Volania svojim Večer, za program Volania všetky siete 100, Správy všetky siete 70 po odpočítaní zľavy na Správy všetky siete 70, poplatok za cestovný lístok v Košiciach, poplatok za informáciu o spotrebe a za prístup k platenému obsahu, celkom sumu 52,37 eura vrátane DPH s lehotou splatnosti do 30.12.2009.

Z faktúry č. 8038631615 zo dňa 16.1.2010 pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobkyňa vyúčtovala žalovanej poplatok za odpojenie dňa 28.12.2009, za cestovný lístok v Košiciach a za informáciu o spotrebe, celkom sumu 5,23 eura vrátane DPH s lehotou splatnosti do 30.1.2010.

Zo Zmluvy o pripojení č. A4674608-001 súd zistil, že žalobkyňa dňa 5.11.2009 uzatvorila so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu o pripojení, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej

služby, na základe ktorej žalobkyňa požičala žalovanej mikroprocesorovú SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, priradila k nej účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, zaviazala sa poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť žalobkyni za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola dojednaná na neurčitý čas. Žalobkyňa zároveň predala žalovanej mobilný telefón typu Samsung S5600.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy A4674608-001 z 5.11.2009 súd zistil, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobkyni kúpnu cenu za ňou zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Samsung S5600, zaplatiť aktivačný poplatok 11,- eur vrátane DPH súvisiaci s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia za cenu so zľavou, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobkyňou po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jej služby, a neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy o pripojení alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, pričom za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení (články 1, 2 dodatku). V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaná (účastník) zaviazala zaplatiť žalobkyni (podniku) zmluvnú pokutu 497,91 eura s tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobkyni samotným porušením povinnosti žalovanej, a to v okamihu porušenia povinnosti žalovanou, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobkyne (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3. písm. c) tohto článku. Žalovaná je zároveň povinná uhradiť žalobkyni náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá jej ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy žalobkyne žalovanej (čl. 2, bod 2.5 dodatku). Žalobkyňa sa zaviazala poskytnúť žalovanej zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového mobilného telefónu typu Samsung S5600, predať a odovzdať žalovanej zakúpený telefónny prístroj uvedenej značky za kúpnu cenu 1,- euro vrátane DPH. Prevzatie mobilného telefónneho prístroja Samsung S5600 s výrobným číslom 356315033814288 žalovaná potvrdila dňa 5.11.2009 svojím podpisom na Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy A4674608-001.

Z faktúry č. 9005406643 zo dňa 5.11.2009 pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobkyňa vyúčtovala žalovanej poplatok za aktiváciu SIM karty a kúpnu cenu za mobilný telefón Samsung S5600, celkom sumu 12,- eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 19.11.2009.

Z faktúry č. 8284653381 zo dňa 16.11.2009 pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobkyňa vyúčtovala žalovanej za obdobie od 5.11.2009 do 14.12.2009 mesačný poplatok za OW TV 180 - promo, za program služieb Volania svojim Deň, za program Volania všetky siete 100, poplatok za cestovný lístok v Košiciach, poplatok za informáciu o spotrebe, za dátové prenosy cez GPRS, za medzinárodné hovory, celkom sumu 58,06 eura vrátane DPH s lehotou splatnosti do 30.11.2009.

Z faktúry č. 8285161114 zo dňa 16.12.2009 pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobkyňa vyúčtovala žalovanej za obdobie od 15.12.2009 do 14.1.2010 mesačný poplatok za OW TV 180 - promo, za program služieb Volania svojim Deň, za program Volania všetky siete 100, poplatok za cestovný lístok v Košiciach, poplatok za informáciu o spotrebe, za hovory na zákaznícku linku a za medzinárodné hovory, celkom sumu 98,51 eura vrátane DPH s lehotou splatnosti do 30.12.2009.

Z faktúry č. 8285673553 zo dňa 16.1.2010 pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobkyňa vyúčtovala žalovanej poplatok za odpojenie dňa 28.12.2009, za cestovný lístok v Košiciach, za medzinárodné hovory, za odoslanie SMS cez zahraničné číslo a za služby cez SMS s osobitnou tarifou, celkom sumu 36,05 eura vrátane DPH s lehotou splatnosti do 30.1.2010.

Z faktúry žalobkyne č. 1006226531 zo dňa 16.12.2009 súd zistil, že žalobkyňa vyúčtovala žalovanej poplatok za upomienku z 14.12.2009 a mesačný poplatok za poistenie faktúr za obdobie od 15.12.2009 do 14.1.2010, celkom sumu 2,33 eura vrátane DPH s lehotou splatnosti do 30.12.2009.

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. súd zistil, že žalobca uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby užívateľovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje žalobca pre konkrétneho užívateľa. Žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia priradenému užívateľovi vystaví faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia (článok 11, body 11.6 a 11.8 všeobecných podmienok).

Z pokusu o pokonávku z 23.7.2010 súd zistil, že žalobkyňa písomne vyzvala žalovanú, označenú zároveň číslom účastníka: XXXXXXXXXX, na zaplatenie neuhradených poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 620,- eur za obdobie mesiacov november 2009, december 2009 a január 2010 a zmluvných pokút v celkovej výške 1.493,73 eura, všetko v dodatočnej lehote do 6.8.2010.

Z predloženej listovej zásielky súd zistil, že žalobkyňa dňa 23.7.2010 podala na pošte zásielku, obsah ktorej tvoril pokus o pokonávku z 23.7.2010, ktorú adresovala žalovanej. Žalobkyni bola táto listová zásielka dňa vrátená s poznámkou pošty, že adresát je na uvedenej adrese neznámy.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa [§ 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu účastníkov konania (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z. z.“)].

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.).

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb .

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný a) uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c) (poskytnúť na žiadosť účastníka, ak je to technicky možné, službu identifikácie zlomyseľného, obťažujúceho a výhražného volania), a b) predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3

ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, v znení účinnom k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu, výška úrokov z omeškania bola o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním listinami súd mal za preukázané, že na základe troch zmlúv o pripojení a dodatkov k týmto zmluvám, ktoré účastníci konania uzavreli dňa 21.10.2009 a 5.11.2009, sa žalovaná stala riadnym užívateľom verejných telefónnych služieb poskytovaných žalobkyňou s pridelenými účastníckymi telefónnymi číslami XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. V zmysle dodatkov k týmto zmluvám si žalovaná kúpila od žalobkyne 3 telefóny typu SAMSUNG S5600 za akciovú kúpnu cenu 1,- euro vrátane DPH a zaviazala sa zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobkyňou po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej si účastníci v dodatkoch k všetkým trom zmluvám o pripojení dojednali zmluvnú pokutu vo výške po 497,91 eura za porušenie zmluvných povinností z jednotlivých zmlúv žalovanou.

Nakoľko žalovaná si neplnila povinnosti vyplývajúce jej z týchto troch zmlúv a z dodatkov k nim, predovšetkým neuhrádzala riadne a čas ceny služieb vyúčtované žalobkyňou vo faktúrach v mesiacoch november 2009, december 2009 a január 2010, žalobkyňa ukončila so žalobkyňou všetky tri zmluvy o pripojení, predčasne deaktivovala všetky tri pripojenia a ukončila všetky tri zmluvné vzťahy (k

telefónnemu číslu XXXXXXXXXX dňom 17.12.2009 a k ďalším dvom telefónnym číslam dňom 28.12.2009).

Žalovanej vznikol nedoplatok na službách telekomunikačnej siete poskytovaných jej žalobkyňou za obdobie od 21.10.2009 do 17.12.2009 v sume 286,10 eura, ktorú bola povinná zaplatiť žalobkyni na základe zmluvy č. A4651245-001 z 21.10.2009 a dodatku k tejto zmluve. Za obdobie od 21.10.2009 do 28.12.2009 vznikol žalovanej aj nedoplatok na službách telekomunikačnej siete v sume 120,38 eura, ktorú bola povinná zaplatiť žalobkyni na základe zmluvy č. A4651255-001 z 21.10.2009 a dodatku k tejto zmluve. Na základe zmluvy č. A4674608-001 z 5.11.2009 a dodatku k tejto zmluve žalovanej vznikol zároveň nedoplatok na službách telekomunikačnej siete v sume 204,62 eura za obdobie od 5.11.2009 do 28.12.2009. Žalovanej týmto vznikol celkom nedoplatok na službách telekomunikačnej siete z troch zmluvných vzťahov so žalobkyňou v celkovej sume 611,10 eura, ktorú žalobkyni napriek upomienke a pokusu o pokonávku neuhradila. Žalovaná neuhradila žalobkyni ani poplatok za upomienku a za poistenie faktúr vyúčtovaný faktúrou zo dňa 16.12.2009 v celkovej sume 2,33 eura vrátane príslušenstva.

Keďže žalovaná neuhradila žalobkyni nedoplatok na službách telekomunikačnej siete vrátane poplatku za upomienku a mesačného poplatku poistenia faktúr v celkovej výške 613,43 eura ani v dodatočnej lehote určenej žalobkyňou v pokuse o pokonávku, popri nároku na zaplatenie splatnej dlžnej istiny 613,43 eura vznikol žalobkyni aj nárok na príslušenstvo pohľadávky, a teda aj na úroky z omeškania od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu žalovanou až do zaplatenia.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením nedoplatku 613,43 eura dňom 7.8.2010, t.j. dňom bezprostredne nasledujúcim po márnom uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie určenej žalobkyňou v pokuse o pokonávku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu, t. j. k 7.8.2010, bola 1 %. Výška úrokov z omeškania v danom prípade zodpovedala 1 % ročne + 8 percentuálnych bodov, t.j. 9 % ročne z dlžnej sumy.

Je nepochybné, že predmetné zmluvy o pripojení a dodatky k týmto zmluvám sú spotrebiteľskými zmluvami, keďže zmluvy a dodatky k nim uzavrela žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ so žalobkyňou, ktorá zmluvu uzavrela v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, t.j. ako dodávateľ (§ 52 OZ).

Okrem zaplatenia nedoplatku na službách telekomunikačnej siete sa žalobkyňa žalobou domáhala aj uhradenia troch zmluvných pokút v celkovej výške 1.493,73 eura (497,91 eura x 3 pokuty) s príslušenstvom. Zmluvy o pripojení ako aj dodatky k zmluvám o pripojení sú tzv. typovými zmluvami, ktoré boli uzatvárané vo viacerých prípadoch, obsah ktorých spotrebiteľ nemohol výrazným spôsobom ovplyvniť, t.j. ani výšku zmluvnej pokuty. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Výška zmluvnej pokuty síce závisela od typu zakúpeného mobilného telefónu, avšak aj ceny mobilných telefónov, od ktorých sa odvíjala výška zmluvnej pokuty, stanovil dodávateľ bez akéhokoľvek individuálneho dojednávania so žalovanou (so spotrebiteľom).

K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z obsahu dodatkov k zmluve o pripojení vyplýva, že zmluvná pokuta bola dojednaná iba pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom (žalovanou). Zmluvná pokuta pre dodávateľa pre prípad porušenia jeho povinností nebola v tejto spotrebiteľskej zmluve vôbec dojednaná. Túto sankciu spotrebiteľa považuje súd za neprimeranú aj z dôvodu, že zmluva vôbec nerozlišuje výšku zmluvnej pokuty podľa toho, v ktorom období počas zmluvnej viazanosti žalovaná prestane platiť cenu služieb riadne a včas. Ustanovenie o zmluvnej pokute v čl. 2, bode 2.5 dodatkov k zmluvám o pripojení nedáva výšku zmluvnej pokuty do žiadnej súvislosti s výškou vzniknutého peňažného záväzku spotrebiteľa voči dodávateľovi.

Zo žiadneho ustanovenia zmlúv o pripojení ani z dodatkov k nim nevyplýva povinnosť žalovanej splatiť žalobkyni rozdiel medzi zvýhodnenou cenou mobilného telefónu a skutočnou (trhovou) cenou mobilného telefónu. Dodávateľ iba zvolil takú obchodnú politiku, t. j. že predal žalovanej mobilný telefón za nižšiu cenu, než ho bežne predával. Preto dojednanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za zábezpeku na úhradu poskytnutej zľavy z mobilného telefónu pre prípad neplnenia zmluvných povinností spotrebiteľom.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.8.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31.10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka predpokladá existenciu už skoršieho súdneho rozhodnutia o neprijateľnosti takejto alebo významovo zhodnej zmluvnej podmienky. Táto zmluvná podmienka o zmluvnej pokute je už právoplatne judikovaná ako neprijateľná, a iný postup by iba relativizoval ciele Európskej únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplňovať, a nie ich svojou činnosťou spochybňovať či dokonca popierať. Preto v tomto konaní súd už nevyhlásil osobitným výrokom túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná v časti o zaplatenie sumy 613,43 eura s príslušenstvom titulom nedoplatkov žalovanej na službách telekomunikačnej siete a súvisiacich poplatkov.

V časti o zaplatenie zmluvných pokút v sume, v ktorej žalobkyňa nezobrala žalobu späť, t. j. vo výške 717,- eura, súd žalobu zamietol, nakoľko predmetom konania v tejto časti je plnenie z neprijateľnej, a teda z neplatnej, zmluvnej podmienky z neplatného ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Zastavenie konania v časti o zaplatenie 776,73 eura s príslušenstvom z procesného hľadiska zavinila žalobkyňa, nakoľko dôvodom späťvzatie návrhu nebolo správanie žalovanej. Zastavená časť predstavuje 36,86 % hodnoty predmetu sporu.

V tomto konaní mala žalovaná vo veci väčší úspech než žalobkyňa. Úspech žalobkyne (vyhovujúci výrok o zaplatenie 613,43 eura s príslušenstvom) predstavuje 29,11 % hodnoty predmetu sporu, úspech žalovanej (zamietajúci výrok o zaplatenie 717,- eur) predstavuje 34,03 %.

V danom prípade vzniklo žalovanej právo na náhradu trov konania voči žalobkyni podľa pomeru úspechu vo veci a procesného zavinienia zastavenia časti konania. Tento pomer úspechu (na účely trov konania podľa § 142 ods. 2 a § 146 ods. 2 O.s.p.) predstavuje 41,78 % [vypočítaný ako 70,89 % (predstavuje

úspech žalovanej vo veci 34,03 % + procesné zavinenie zastavenia časti konania v rozsahu 36,86 % žalobkyňou) mínus úspech žalobkyne 29,11 %].

V tomto konaní žalovanej nevznikli žiadne trovy konania, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

Právo vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania sa odvíja od práva (hlavného) účastníka na náhradu trov konania, na podporu ktorého v konaní vystupuje. Keďže v tomto konaní žalovanej vzniklo právo na pomernú náhradu trov konania voči žalobkyňi rozsahu 41,78 %, aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na podporu žalovanej, vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rovnakom rozsahu.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej vznikli trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ktorý si elektronickým podaním podpísaným zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 28.2.2014 vyúčtoval trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby sumou 284,89 eura vrátane DPH. Pri vyčísľovaní trov právneho zastúpenia vychádzal z hodnoty predmetu sporu v časti o zaplatenie 1.493,73 eura, ktorá zodpovedá sume troch zmluvných pokút, zaplatenia ktorých sa žalobkyňa domáhala.

Pri rozhodovaní o výške trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovanej súd vychádzal z ust. § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uskutočňovania jednotlivých úkonov právnej služby, a z ust. § 27 ods. 1, § 85j ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uskutočňovania jednotlivých úkonov právnej služby.

Z obsahu súdneho spisu súd zistil, že účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby:

1.) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (plnomocenstvo z 26.6.2012) - odmena 91,29 eura/úkon (vypočítaná ako: 41,49 eura + 5 x 9,96 eura) + paušálna náhrada výdavkov 7,63 eura/úkon,

2.) písomné podanie na súd vo veci samej (odpor zo dňa 16.11.2012) proti platobnému rozkazu - odmena 91,29 eura/úkon + paušálna náhrada výdavkov 7,63 eura/úkon,

3.) písomné podanie na súd vo veci samej (vyjadrenie zo dňa 3.3.2014) - odmena 91,29 eura/úkon + paušálna náhrada výdavkov 8,04 eura/úkon,

teda odmena celkom 273,87 eura + paušálne náhrady výdavkov 23,30 eura, trovy právneho zastúpenia spolu 297,17 eura + 20 % DPH (v zodpovedajúcej sume 59,43 eura), t.j. 356,60 eura vrátane DPH.

Nakoľko vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo iba na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 41,78 %, súd mu priznal náhradu trov vo výške 41,78 % z 356,60 eura vrátane DPH, t. j. 148,99 eura vrátane DPH.

O povinnosti žalobkyne nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka na účet jeho právneho zástupcu súd rozhodol v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).