

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813205764
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813205764.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., IČO: 26 429 705, sídlom K Červenému dvoru č. 3269/25a, Nagano Office Center, Praha, Česká republika, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, sídlom Bratislava, Grösslingova č. 4 proti odporcovi: K. U., C. K. Č.. XX o zaplatenie 1.713,83 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 5,71 Eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 18.03.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.713,83 Eur spolu so zmenkovou odmenou vo výške 5,71 Eur a so zmenkovým úrokom a zákonným úrokom z titulu zmenky.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 13.07.2010 na zmenkovú sumu 1.713,83 Eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 01.02.2011. Indosovaná zmenka je vistazmenkou s doložkou "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Zmenka bola vystavená na sumu 1.713,83 Eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu so úrokom vo výške 0,25 % denne od 01.02.2011. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ nič na zmenku nezaplatil. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Rozsudkom č. k. 8C/130/2013-58 zo dňa 14.04.2014 tunajší súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.713,83 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.713,83 Eur od 01.02.2011 do zaplatenia a s úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 1.713,83 Eur od 16.03.2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Podaním zo dňa 04.06.2014, došlým tunajšiemu súdu v lehote na podanie odvolania proti uvedenému rozsudku, navrhovateľ žiadal doplniť rozsudok o povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú odmenu vo výške 5,71 Eur. Na základe tohto podania bolo zistené, že súd nerozhodol v rozsudku o časti predmetu konania, o uplatnenej zmenkovej odmene vo výške 5,71 Eur.

Podľa § 166 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej

vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Keďže súd nerozhodol v rozsudku č. k. 8C/130/2013-58 zo dňa 14.04.2014 o časti predmetu konania (o uplatnenej zmenkovej odmene vo výške 5,71 Eur), súd nariadil ďalšie pojednávanie vo veci, na ktorom vydal tento doplňujúci rozsudok.

Na základe vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 13.07.2010 vystavil v Skerešove vlastnú zmenku, obsahom ktorej bol záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 1.713,83 Eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 01.02.2011. Predmetná zmenka bola odporcom vystavená ako vistazmenka a bola opatrená doložkami „bez protestu“ a „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia,“ pričom za miesto platenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. indosovala zmenku na rad navrhovateľa. Odporca na zmenku doposiaľ neuhradil žiadnu sumu.

Odporca na pojednávaní uviedol, že zmluvu o úvere a zmenku mu dal podpísať pán Abrahám, nakoľko v tom čase potreboval finančnú hotovosť a pán Abrahám mu povedal, že môže dostať hneď 800,- Eur. Peniaze mu ale dané neboli, preto išiel za pánom Abrahámom a žiadal o zrušenie zmluvy, nakoľko už po čase peniaze nepotreboval. Bol teda podvedený a podal aj trestné oznámenie, kde sa preverovali tieto skutočnosti.

Podľa čl. I, § 75 zákona č. 191/1950 Sb. zákona zmenkového a šekového (ďalej len zmenkový zákon) vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I, § 77 ods. 1, 2 zmenkového zákona pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), zročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premičaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

Pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§§ 4 a 27), o úrokovej doložke (§ 5), o nezrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6), o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7, o následkoch podpísania

osobou, ktorá konala bez oprávnenia zastupovať alebo ktorá prekročila takéto oprávnenia (§ 8), a o blankozmenke (§ 10).

Podľa čl. I, § 10 zmenkového zákona ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previniť hrubou nedbanlivosťou.

Podľa čl. I, § 11 ods. 1 zmenkového zákona každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I, § 13 ods. 1 zmenkového zákona indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa čl. I, § 16 ods. 1, prvej vety zmenkového zákona o tom, kto má zmenku v rukách, platí, že je oprávneným majiteľom, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy, ak posledný z nich je blankoindosament.

Podľa čl. I, § 17 zmenkového zákona kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I, § 48 ods. 1 zmenkového zákona majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Keďže si navrhovateľ uplatnil zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom titulom zmenky, ktorú súdu i predložil, súd skúmal, či zmenka spĺňa zákonné náležitosti podľa článku I, § 75 zmenkového zákona.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že zmenka je podpísaná odporcom, pričom podpis odporcu je umiestnený tak, že je zrejmé, že sa týka celého textu zmenky. V zmenke je presne a určite uvedená peňažná suma, na ktorej zaplatenie bola vystavená. Zmenka obsahuje i ostatné zákonné náležitosti - údaj o mene i zročnosti zmenky, vyjadrený záväzkom odporcu ako vystaviteľa zaplatiť za túto zmenku pri predložení, meno toho, na rad koho sa má platiť, ako aj údaj miesta, kde sa má platiť. Predmetný záväzok odporcu zaplatiť za zmenku nie je viazaný na žiadnu podmienku. Na zmenke je uvedený dátum a miesto jej vystavenia, pričom ide o dátum a miesto vystavenia, ktoré existujú.

Z rubovej strany zmenky vyplýva, že navrhovateľ nadobudol zmenku indosamentom od pôvodného veriteľa, na rad ktorého bola zmenka vystavená.

Na základe uvedeného má súd za preukázané, že odporca sa ako vystaviteľ podpisom vlastnej zmenky stal priamym dlžníkom zo zmenky. Nedostatok zákonných náležitostí zmenky súd nezistil a voči zmenke neboli vznesené žiadne námietky.

Navrhovateľ vyvodzoval uplatnené právo zo zmenky, o pravosti ktorej niet pochybností. Tak, ako je popísané vyššie, predložená zmenka obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, záväzok odporcu z nej je teda nesporný. Odporca vystavil zmenku, a preto je podľa § 48 zmenkového zákona povinný uhradiť navrhovateľovi ako majiteľovi zmenky zmenkovú odmenu vo výške 1/3 percenta

zmenkovej sumy, teda vo výške 5,71 Eur (1/3 zo sumy 17,14 Eur). Dôvody, prečo bola zmenka vystavená a za akých okolností súd neskúma, nakoľko v danej veci boli dodržané prísne formálne pravidlá predpísané zákonom, obsah zmenky spĺňa náležitosti ustanovené zákonom, preto má majiteľ zmenky nepochybné právo na jej zaplatenie.

Odporca v rámci svojej výpovede potvrdil, že zmenku podpísal, preto je povinný uhradiť navrhovateľovi z vyššie popísaných dôvodov zmenkovú sumu s príslušenstvom, ako aj zmenkovú odmenu. Pokiaľ odporca poukázal na to, že pri podpise zmluvy o úvere bol podvedený, že mu peňažné prostriedky zo zmluvy o úvere neboli vôbec vyplatené, tieto tvrdenia sa netýkajú samotnej zmenky, ale kauzálneho dôvodu vystavenia zmenky (zmluvy o úvere). Tak, ako je uvedené vyššie, odporca má povinnosť uhradiť zmenkovú odmenu z dôvodu, že vystavil zmenku a to bez ohľadu, z akých dôvodov tak urobil. Preto tvrdenia odporcu týkajúce sa pôvodného záväzkového vzťahu účastníkov sú v danej veci irelevantné, nakoľko zmenkou vznikol abstraktný právny vzťah medzi účastníkmi, ktorý je oddelený od kauzálneho dôvodu vystavenia zmenky (zmluva o úvere).

Nárok navrhovateľa na zaplatenie uplatnenej zmenkovej odmeny je dôvodný, preto súd rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú odmenu vo výške 5,71 Eur.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto dopĺňujúcemu rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu - Exekučného poriadku.