

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/228/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513208107
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513208107.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanému: S. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XX, A. P., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou U.. Y. X., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 83,33 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 83,33 Eur s 9,5 % úrokom zo sumy 83,33 Eur od 25.9.2011 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 Eur, na účet žalobcu vedený vo VÚB a.s., č. účtu: XXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 22.05.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.05.2013 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 83,33 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 24.11.2010 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 24.11.2010 a ročným poisťným v sume 99,55 eura. Zmluva bola uzavretá ako dlhodobá na dobu neurčitú, pričom poisťným obdobím bol jeden rok a splatnosť poisťného bola dojednaná v prvý deň poisťného obdobia v sume 24,89 eura ku dňu 24.11., 24.02., 24.05., 24.08.. Žalovaný dlhuje na poisťnom za obdobie od 24.11.2010 do 24.09.2011 sumu 83,33 eura. Poistenie zaniklo do jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky, t.j. 24.09.2011. Ku dňu podania žaloby tvorí dlžná suma 83,33 eura.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 11C/228/2013-15 zo dňa 18.07.2013, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 11C/228/2013-28 zo dňa 27.11.2013 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk v súlade s § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“).

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 11C/228/2013-32 zo dňa 27.11.2013 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie JUDr. Y. X., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania

súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 83,33 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, 2 a § 156 ods.3 O.s.p. vychádzajúc z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 24.11.2010 poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. FIAT PUNTO, evidovanú pod číslom XXX XXX XXXX, so začiatkom poistenia od 24.11.2010 a ročným poistným v sume 99,55 eura. Zmluva bola uzavretá ako dlhodobá na dobu neurčitú, pričom poistným obdobím bol jeden rok a splatnosť poistného bola dojednaná v prvý deň poistného obdobia v sume 24,89 eura ku dňu 24.11., 24.02., 24.05., 24.08.. Žalovaný neuhradil poistné do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného, na základe čoho došlo k zániku poistenia a ku vzniku dlhu na poistnom v sume 83,33 eura, a to za obdobie od 24.11.2010 do 24.09.2011. Žalovaný dlžnú sumu ani po výzve žalobcu neuhradil.

Podľa § 796 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“) poistné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona o povinnom zmluvnom poistení poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 24.11.2010 poistnú zmluvu č. 8018488038, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky FIAT PUNTO, rok výroby 1997, farba zelená, evidované pod č. VIN ZFA17600004460986/176B2. 000, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal uhrádzať ročné poistné v sume 99,55 eura, v štvrtročných splátkach po 24,89 eura splatných 24.11., 24.02., 24.05., 24.08. bežného kalendárneho roka. Žalovaný neuhradil poistenie za obdobie od 24.11.2010 do 24.09.2011 v sume 83,33 eura. Poistenie v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením zaniklo uplynutím jedného mesiaca od neuhradenia splatnosti splátky, t.j. 24.09.2011. Poisťovateľ má podľa § 803 ods. 1 OZ nárok na poistné až do zániku poistnej zmluvy. Žalovaný neuhradil žalobcovi poistné za obdobie od 24.11.2010 do 24.09.2011, kedy poistenie zaniklo, v sume 83,33 eura, preto mu túto povinnosť uložil súd podľa vyššie citovaného ust. § 803 ods. 1 OZ tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením poistného, podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 83,33 eura od 25.09.2011 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu uplatnených trov konania v sume 16,50 eura pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).