

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/217/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112227119
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112227119.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, zastúpeného: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., IČO: 36 866 881, so sídlom Vlárská 32, Bratislava, proti odporcovi: D. E., Z.. X.X.XXXX, Z. B. Š. XX, XXX XX Bratislava, št. príslušnosť Francúzska, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie: T. Z., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, o zaplatenie 61,57 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 21.8.2012, sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 61,57 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 25.6.2007 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, § 43b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky Zmluvu č. 1835728002 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi službu povolené prečerpanie na osobnom účte a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostne platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Na uvedený účel poskytol navrhovateľ odporcovi na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol odporca čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Navrhovateľ po posúdení predložených dokladov vyhodnotil, že odporca splnil podmienky na poskytnutie debetného limitu, pričom odporca počas trvania platnosti zmluvy prečerpал sumu vo výške 52,40 €. V súlade so Zmluvou, v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby PP bankou, dôjde povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní služby PP. Výšku a účinnosť debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu zasielanie výpisov v zmysle Zmluvy. V zmysle Zmluvy za poskytovanie produktov/služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktov/služieb týka resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Vzhľadom k tomu, že odporca nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a Sadzobníku poplatkov, navrhovateľ dňa 12.10.2011 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. V odstúpení od Zmluvy vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 61,57 € , ktorá pozostáva z istiny 52,40 € a sankčného úroku z omeškania vo výške 9,17 € v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu, ktorým navrhovateľ deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým

systémom a predstavujú aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy.

Titulom náhrady trov konania navrhovateľ žiadal priznať celkom sumu 103,73 €, z toho sumu 16,50 € ako náhradu za zaplatený súdny poplatok a sumu 87,23 € ako náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie právneho zastúpenia, podanie protistrane- pokus o zmier, návrh na začatie konania) á 19,92 € vrátane DPH, 3x režijný paušál 9,16 € vrátane DPH.

Súd vo veci dňa 31.8.2012 vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/86/2012-30, ktorý sa však súdu dňa 13.9.2012 vrátil ako nedoručený z dôvodu, že adresát je na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania neznámy. Súd následne vykonal šetrenie pobytu odporcu, avšak s negatívnym výsledkom. Šetrením bolo zistené, že odporca má stále evidovaný trvalý pobyt na adrese uvedenej v návrhu, avšak na tejto adrese je podľa správy poštového doručovateľa neznámy. Inú adresu pobytu odporca sa súdu zistiť nepodarilo.

Pretože sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, uznesením zo dňa 5.9.2013, č.k. 7C/217/2013-41 podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie a vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, hoci ho na to súd vyzval uznesením zo dňa 9.5.2013, č.k. 7C/217/2012-42.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 61,57 €, podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor. Pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinami: výpis č. 9 z účtu 1835728002 za obdobie od 1.9.2011-30.9.2011 (č.l. 4), výpis č. 10 z účtu 1835728002 za obdobie od 1.10.2011-12.10.2011 (č.l. 5), oznámenie o odstúpení navrhovateľa od Zmluvy zo dňa 4.10.2011 (č.l. 6), kópia z elektronickej komunikácie navrhovateľa zo dňa 23.8.2011 (č.l. 7-8), podpisový vzor odporcu (č.l. 9), hlásenie pobytu odporcu (č.l. 10-12), žiadosť o zmenu na účte zo dňa 26.6.2007 (č.l. 13), Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb č. 1335728002 zo dňa 25.6.2007 (č.l. 15), odovzdávací/preberací protokol zo dňa 27.9.2011 (č.l. 17), záznam o rezervovaní prostriedkov (č.l. 18), žiadosť o zrušenie účtu zo dňa 24.8.2007 (č.l. 19), Všeobecné zmluvné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. s účinnosťou od 1.7.2012 (č.l. 20-27) a oboznámením sa s ostatným obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: z výpisu z Obchodného registra navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ v čase od 1.10.2003 do 31.12.2011 vystupoval pod obchodným menom Dexia banka Slovensko a.s..

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 25.6.2007 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb č. 1335728002 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol odporcovi otvorený Rastový osobný účet - Balík Výhoda. V čl. I bod 4 Zmluvy je uvedené, že odporca výslovne odmietol zriadenie služby „povolené prečerpanie na osobnom účte“. Ďalej bolo v bode 4. uvedené, že v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby PP bankou, dôjde povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšku debetného limitu na účte v čl. I bod 1. Zmluvy k platnému a účinnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní služby PP. Výšku a účinnosť debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle čl. 1 bod 1. zmluvy.

Písomnou žiadosťou o zrušenie účtu č. 1835728002 zo dňa 24.8.2007 na predpísanom formulári banky odporca zrušil bankový účet ku dňu 30.10.2007. Zároveň požiadal o vysporiadanie zostatku na účte bezhotovostným vkladom na iný účet. Číslo účtu, kam mala banka bezhotovostne poukázať zostatok na účte č. 1835728002 odporca neuviedol.

Zo záznamu rezervovania prostriedkov vyhotoveného navrhovateľom vyplýva, že zostatok na účte odporcu č. 1835728002 vo výške 250 Sk bol rezervovaný do 31.12.2007.

Z kópie z elektronickej komunikácie navrhovateľa zo dňa 23.8.2011 vyplýva, že navrhovateľ i napriek tomu, že odporca požiadal o zrušenie účtu v 10/2007 toto zrušenie účtu nerealizoval.

Výzvou zo dňa 4.10.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi výšku vykazovaného debetného zostatku vo výške 52.40 € ako aj skutočnosť, že odstupuje od príslušnej zmluvy o účte dňom doručenia výzvy. Zároveň vyzval odporcu na zaplatenie debetného zostatku v lehote troch dní od doručenia.

Z výpisu z účtu č. 1835728002 za obdobie od 1.10.2011 - 12.10.2011 vyplýva, že zostatok na účte odporcu ku dňu 12.10.2011 bol - 52,40 €.

Navrhovateľ tiež k návrhu na začatie konania priložil Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., účinné od 1.07.2012 (neskôr ako došlo k uzatvoreniu Zmluvy).

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 708 ods. 1,2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov. Ak je zriadený bežný účet pre niekoľko osôb, má každá z nich postavenie majiteľa účtu.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 715 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvu môžu majiteľ účtu kedykoľvek s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať.

Navrhovateľ s odporcom dňa 25.6.2007 platne uzatvorili zmluvu o bežnom účte bez povolenia prečerpania. Odporca dňa 24.8.2007 písomne a na formulári banky zrušil u navrhovateľa účet č. 1835728002 s účinnosťou ku dňu 30.10.2007 (č.l. 19). Odporca v čase zrušenia účtu disponoval na predmetnom účte prebytkom vo výške 250 Sk ako to vyplýva zo „záznamu o rezervovaní prostriedkov“ (č.l. 18). Nakoľko odporca v žiadosti o zrušenie bežného účtu neuviedol údaj o tom, kam mal byť prebytok účtu bezhotovostne poukázaný, navrhovateľ zrušenie odporcovho účtu nezrealizoval. Uvedená skutočnosť vyplýva z výpisu z elektronickej komunikácie navrhovateľa (č.l. 8). Súd je toho názoru, že k výpovedi Zmluvy odporcom a teda i k zrušeniu predmetného účtu platne došlo ku dňu uvedenému v žiadosti o zrušení účtu (30.10.2007) podľa § 715 ods. 1 Obchodného zákonníka. V čase zániku bežného účtu disponoval odporca na účte v banke prebytkom, čo vylučuje možnosť, že by došlo k prečerpaniu účtu odporcom v čase pred účinnosťou odstúpenia odporcu od Zmluvy. Zmluva o bežnom účte uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom zanikla dňa 30.10.2007. Z obsahu oznámenia navrhovateľa o odstúpení od Zmluvy zo dňa 4.10.2011 (č.l. 6) vyplýva, že na odporcovom účte bol vykazovaný debetný zostatok až od 1.12.2010. Navrhovateľ tvrdil, že konkludentným spôsobom došlo k zmene Zmluvy a to konkrétne k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní služby povoleného prečerpania. Na zmenu Zmluvy sa v súlade s § 272 ods. 2 Obchodného zákonníka síce nevyžaduje písomná forma, nakoľko však odporca platne vypovedal Zmluvu ku dňu 30.10.2007, nemohlo po tomto dátume dôjsť k zmene obsahu Zmluvy rozšírením o službu prečerpania a preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 141 ods. 1 O.s.p.. Nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že odporca si náhradu trov konania neuplatnil (a iné trovy konania mu nevznikli) rozhodol súd tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.