

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Er/2331/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211684
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Maxa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5612211684.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávnenej PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Astrová 2/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, zast. JUDr. Veronikou Kubrikovou, advokátkou so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnému: Y. F., W.. X. X. XXXX, F. J. XXX, pre vymożenie pohľadávky 724,16 eur s prísl., vykonávaného súdnou exekútkou JUDr. Eleonórou Noskovou, so sídlom Exekútkorského úradu Robotnícka 4, Banská Bystrica, pod sp. zn. Ex 343/2012, takto

rozhodol:

Exekučné konanie sa z a s t a v u j e.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Pred súdnou exekútkou JUDr. Eleonórou Noskovou sa dňa 18. 10. 2012 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 343/2012 na vymożenie pohľadávky vo výške 724,16 eur s prísl., priznanej rozhodcovským rozsudkom sp. zn. IG-A/0411/0003, zo dňa 3. 2. 2012, ktorý vydal STÁLY ROZHODCOVSKÝ SÚD zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava, IČO: 35 862 882.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10Er/2331/2012-35, zo dňa 29. 11. 2012, súd žiadosť súdneho exekútkora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č. k. 7CoE/76/2013-77, zo dňa 28. 11. 2013, dňom 25. 1. 2014.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd predmetné exekučné konanie zastavil.

Podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

ktorým sa konanie končí.hoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí,ti h častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. RoPodľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Rozhodovanie o trovách exekučného konania v prípade jeho zastavenia podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku je podľa § 151 ods. 1 O. s. p. viazané na návrh účastníka. Súdna exekútkorka prevzala uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do vlastných rúk dňa 21. 12. 2012. Ku dňu rozhodovania súdu si súdna exekútkorka trovy exekučného konania neuplatnila, nepodala súdu návrh na rozhodovanie o nich. Nakoľko oprávnená v konaní úspech nemala, súdna exekútkorka ani povinný si

trovy konania neuplatnili (žiadne im nevznikli), súd rozhodol o trovách exekučného konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.

Podľa § 374 ods. 4 tretia veta O. s. p., ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.