

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/44/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114204102  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114204102.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľky: O. I., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXXX/XX, XXX XX Ž., Š. D. F., právne zastúpená JUDr. Nikoletou Sekerákovou, advokátkou s miestom výkonu činnosti 1. mája 18, 010 01 Žilina, IČO: 45 542 414, proti odporcovi: C.. I. I., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XXX, XXX XX Ž., štátny občan SR, o určenie výživného takto

### r o z h o d o l :

I. Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky počnúc dňom 06.02.2014 sumou 190,- eur mesačne so zročnosťou do 15. dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, za ktorý je takto povinný prispievať na výživu navrhovateľky, a to k rukám navrhovateľky.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 06.02.2014 do 31.07.2014 v sume 565,03 eur.

III. Odporca môže vykonať plnenie uvedené v časti II. tohto rozsudku v pravidelných po sebe nasledujúcich mesačných splátkach vo výške 40,- eur až do úplného splatenia plnenia so zročnosťou spolu s bežným výživným pri zročnosti prvej splátky spolu s bežným výživným, ktorého zročnosť nastane v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po kalendárnom mesiaci, v ktorom tento rozsudku nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie odporcu s úhradou čo i len časti splátky bude mať za následok zročnosť celého nesplateného zvyšku plnenia.

IV. Návrh v ostatnej časti z a m i e t a .

V. O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

VI. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. P 53/2000-189 zo dňa 19.02.2004 v časti výživného na navrhovateľku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 06.02.2014 doručeným súdu dňa 06.02.2014 domáhala vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu sumou 250,- eur mesačne od 06.02.2014 splatnou vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred, k jej rukám a zároveň zaviazal odporcu nahradiť jej trovy konania.

Svoj návrh navrhovateľka skutkovo odôvodnila tým, že Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. P 53/2000-189 zo dňa 19.02.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP 23/04-215 zo dňa 30.06.2004 a vykonateľnosť dňa 07.05.2004, zvýšil výživné odporcu na navrhovateľku (vtedy ešte maloletú) s účinnosťou od 01.09.2001 na sumu 2.800,- eur (92,94 eur) vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky navrhovateľky. Navrhovateľka ďalej uviedla, že je študentkou 1. ročníka denného štúdia na Ekonomickej univerzite, Národohospodárskej fakulte v

Bratislave v študijnom programe Medzinárodné financie. Keďže štúdiom na vysokej škole sa pripravuje na svoje budúce povolanie a nemá žiadne finančné príjmy, ani iný majetok, vyživovacia povinnosť odporcu ako jej otca trvá až do doby, pokiaľ nebude schopná sama sa živiť. Odporca jej prispieva mesačne len čiastkou 92,94 eur tak, ako bolo určené zmieneným rozsudkom Okresného súdu Žilina a inak o ňu ako jeho dcéru neprejavuje záujem od rozvodu manželstva jej rodičov v roku 1997. Nezaujímal ho jej zdravotný stav, úspechy v škole, mimoškolská aktivita, nespomenul si na narodeniny, meniny, či Vianoce. O celú domácnosť, všetky jej, ako aj bratove výdavky, ktorý je ešte školopovinný, sa stará jej matka, ktorej finančne vypomáhajú jej otec a brat. Bez pomoci týchto by študovať nemohla. Jej mesačné výdavky sa však nástupom na vysokú školu zvýšili, keďže študuje v Bratislave, pričom sa navýšili aj z toho dôvodu, že ako študentka medzinárodných financií má povinnosť časť štúdia, minimálne jeden semester v druhom ročníku, absolvovať na vysokej škole v zahraničí, kde sú predpokladané výdavky cca 3.000,- eur na semester, čo však jej matka, ani jej príbuzní, nie sú schopní v takom rozsahu pokryť. Navrhovateľka súčasne uviedla svoje mesačné náklady v nasledovnom členení: na cestovné do školy Žilina - Bratislava a späť vo výške 9,36 eur týždenne, t. j. 37,44 eur mesačne; na ubytovanie v Bratislave vo výške 140,- eur mesačne; MHD v Bratislave vo výške 10,- eur mesačne; na učebnice, zahraničnú literatúru v súvislosti so štúdiom vo výške 300,- eur ročne, t. j. 25,- eur mesačne; na školské potreby (zošity, písacie potreby a tašku) vo výške 100,- eur ročne, t. j. 8,30 eur mesačne; na kultúru vo výške 15,- eur mesačne; na vreckové vo výške 40,- eur mesačne; na stravu vo výške 60,- eur mesačne; na obedy v škole vo výške 56,- eur mesačne (2,80 eur / deň), na ošetrovanie u zubného lekára vo výške 20,- eur ročne, t. j. 1,67 eur mesačne; na ošetrovanie u očného lekára vo výške 130,49 eur ročne (okuliare), t. j. vo výške 10,87 eur mesačne; na hygienu vo výške 15,- eur mesačne; na oblečenie vo výške 20,- eur mesačne a na mobilný telefón vo výške 20,- eur mesačne. Spolu tak navrhovateľka vyčíslila svoje mesačné náklady vo výške 459,28 eur, pričom do tejto sumy ešte nezahrnula vitamíny, lieky pri virózach, výlety, lyžovanie, športové potreby, ktoré všetky zabezpečuje jej matka za pomoci príbuzných a tiež mimoriadny výdavok spojený so štúdiom jedného semestra na vysokej škole v zahraničí vo výške 3.000,- eur.

Odporca sa k návrhu, ktorý mu bol aj s poučením riadne doručený, písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 10.03.2014, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného v takej výške, ako požaduje matka navrhovateľky, a to s poukazom na svoje príjmy vo výške cca 730,- eur a nasledovné výdavky celkovo v sume cca 766,- eur, a to: výživné vo výške 160,- eur; na inkaso vo výške 130,- eur (elektrika, plyn, voda, smeti); na diétne stravovanie vo výške 150,- eur (bezlepková diéta); na životné poistenie vo výške 35,- eur; na splátky stavebného úveru vo výške 166,- eur; na rekondičné pobyty (bolesti chrbtice) a dovolenku vo výške 30,- eur, na mobil vo výške 10,- eur; na oblečenie vo výške 20,- eur; na kultúru vo výške 20,- eur; na lieky a vitamíny vo výške 10,- eur (vysoký krvný tlak), na hygienu 15,- eur, na cigarety vo výške 20,- eur. Odporca tak konštatoval, že ako vidno jeho výdavky sú vyššie ako príjmy za bežný mesiac (pri tom vo výdavkoch sú nie zahrnuté iné drobné výdavky ako darčeky pre blízkych a pod.). Každý mesiac si tak požičiava z banky, aby vôbec prežil a súčasne potrebuje pomoc rodiny. Vôbec si už nevie predstaviť, ak by bol 1 mesiac PN. Tiež si nevie predstaviť dovolenku pri mori, lyžovačku na horách a kopu iných, tak bežných vecí pre matku navrhovateľky a jej deti. Podotýka, že pracuje ako štátny zamestnanec a ako je všeobecne známe, jeho reálna mzda už roky klesá.

Súd vec prejednal a vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 09.05.2014 a dňa 04.07.2014, na ktorom verejne vyhlásil tento rozsudok.

Účastníci v zásade po celý čas konania zotrvali na svojej argumentácii v spore, ako ich uviedla navrhovateľka v návrhu na začatie konania a odporca vo vyjadrení k návrhu na začatie konania.

Súd tak vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinným dôkazmi produkovanými účastníkmi, ako aj zabezpečených súdom (§ 120 ods. 1 veta tretia O.s.p.) a výsluchom účastníkov.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. P 53/2000-189 zo dňa 19.02.2004, ktorý nadobudol podľa doložky na ňom vyznačenej právoplatnosť dňa 26.07.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP 23/04-215, vyplýva, že súd na návrh matky navrhovateľky F. I. zvýšil výživné odporcu na navrhovateľku s účinnosťou od 01.09.2001 na sumu 2.800,- Sk mesačne a na maloletého E. I.B., O.. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.09.2003 na sumu 2.100,- Sk mesačne, ktoré výživné zaviazal odporcu platiť k rukám matky navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Uvedeným rozsudkom Okresný súd Žilina zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 8C 868/97-35 zo dňa 25.11.1997 v časti o výživnom na navrhovateľku a E. I.. Z obsahu tohto rozsudku zároveň vyplýva, že odporca je otcom navrhovateľky, pričom jej matkou je F. I.. Ďalej z obsahu odôvodnenia rozsudku vyplýva, že konajúci súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z toho, že matka navrhovateľky mala priemerný čistý mesačný príjem v roku 2003 vo výške 8.492,- Sk (296,82 eur), ktorý získala zo závislej práce u zamestnávateľa Bytterm, a. s. Pokiaľ ide o príjmy odporcu, konajúci súd vychádzal z toho, že odporca dosiahol u svojho zamestnávateľa Ústredné daňové riaditeľstvo SR, pracovisko Žilina v roku 2003 priemerný

čistý mesačný príjem vo výške 16.057,- Sk (532,99 eur). Zároveň vychádzal z toho, že odporca žije v odkúpenom rodinnom dome, ktorý nadobudol v roku 1997. Pokiaľ ide o navrhovateľku, konajúci súd vychádzal pri svojom rozhodnutí z toho, že táto bola žiačkou ôsmej triedy základnej školy so zameraním na cudzie jazyky. To znamená, že matka v tejto súvislosti mala určité zvýšené výdavky na zakupovanie príslušných učebníc, pričom súčasne navrhovateľka navštevovala tretím rokom aj Štátnu jazykovú školu, kde sa hradilo školné 1.200,- Sk na celý školský rok. Aj tu bolo potrebné zakupovať rôzne odborné učebnice, či slovníky. Navrhovateľka sa stravovala v škole, s čím bol spojený výdavok vo výške 500,- Sk. Navrhovateľka sa súčasne zúčastnila aj poznávacieho zájazdu do Londýna, za ktorý jej matka hradila sumu 10.000,- Sk. Inak navrhovateľka nebola mimo školy zapojená do žiadnej inej záujmovej činnosti. Jej zdravotný stav podľa vyjadrenia jej matky bol primeraný jej veku a jej všeobecné nároky a záujmy boli taktiež primerané jej veku.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 10.12.2013 súd zistil, že navrhovateľka bola k tomuto dňu študentkou 1. ročníka denného inžinierskeho štúdia na Ekonomickej univerzite, Národohospodárskej fakulty v Bratislave študijného programu Medzinárodné financie so štandardnou dĺžkou štúdia 2 roky.

Z potvrdenia Dekanátu Národohospodárskej fakulty, Univerzity Komenského v Bratislave zo dňa 17.05.2014 vyplýva, že navrhovateľka bola aj k tomuto dňu študentkou vyššie uvedeného vysokoškolského štúdia. V zimnom semestri 2. ročníka 2. stupňa je povinná absolvovať štúdium na zahraničnej Univerzite Nottingham Trent University. Jedná sa o spolpatnené štúdium. Výška školného je každý semester aktualizovaná a v tomto čase dosahuje sumu 3.065,- eur. V uvedenej sume nie sú zahrnuté cestovné náklady, náklady na ubytovanie, ani stravovanie študenta.

V ďalšom medzi účastníkmi konania súd považoval za nesporné, že navrhovateľka bola aj ku dňu rozhodnutia súdu, t. j. ku dňu 04.07.2014 naďalej študentkou tejto vysokej školy.

Z príjmových pokladničných dokladov predložených navrhovateľkou vyplýva, že obchodná spoločnosť Eiffel optic a. s. prijala dňa 05.12.2013 sumu 130,49 eur titulom zálohy, obchodná spoločnosť Rasa, s. r. o. dňa 26.11.2013 prijala sumu 6,19 eur titulom zaplataenia ceny tovaru: Tantum Verde spray 0,30 % 15 ml, obchodná spoločnosť SUNFHARMA 26, k. s. prijala dňa 28.10.2013 sumu 2,81 eur titulom zaplataenia ceny tovaru: Kinedryl tbl 10 a dňa 03.11.2013 sumu 5,05 eur titulom zaplataenia ceny tovaru: Augmentin tbl flm 21 x 625 mg a poplatku za recept.

Z cestovného lístka Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s. zo dňa 22.12.2013 predloženého navrhovateľkou vyplýva, že cena zľavneného cestovného z Bratislavy do Žiliny vlakom 2. Triedou bola vo výške 4,68 eur.

Zo zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi prenajímateľom Y. U. a piatimi nájomcami (medzi iným aj navrhovateľkou) dňa 01.10.2013 vyplýva, že predmetom nájmu je 3-izbový byt o výmere 77 m<sup>2</sup> na ul. F. X. V. - P.. Doba nájmu bola dojednaná od 01.10.2013 do 30.09.2014. Nájomné bolo dojednané vo výške 700,- eur mesačne, pričom v sume nájomného sú už započítané náklady spojené s užívaním predmetu nájmu. Z navrhovateľkou produkovaných prevodných príkazov vyplýva, že navrhovateľka uhradila na bankový účet prenajímateľa dňa 10.10.2013 sumu 140,- eur, dňa 09.11.2013 sumu 140,- eur a dňa 10.12.2013 sumu 140,- eur.

Listom zo dňa 26.07.2011 oznamovala Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. odporcovi, že má uhrádzať splátky stavebného úveru po 31.07.2011 vo výške 50,83 eur mesačne.

Z výpisu úverového účtu vystaveného Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s. zo dňa 15.02.2014 vyplýva, že odporca každý mesiac roku 2013 uhradil na tento účet sumu 50,83 eur.

Z platobného dokladu SIPO II. vystaveného na platiteľa - odporcu na adresu Horná 22, Žilina za obdobie mája 2014 vyplýva, že odporcovi bola vyúčtovaná záloha za elektrinu vo výške 42,- eur.

Z platobného dokladu SIPO II. vystaveného na platiteľa - Ing. U. U. na adresu B. XX, Ž. za obdobie mája 2014 vyplýva, že tomuto platiteľovi bola vyúčtovaná záloha za plyn vo výške 77,- eur.

Z výňatku zo zdravotnej dokumentácie odporcu vyplýva, že v tejto sa nachádza záznam datovaný dňa 25.09.2013 vystavený MUDr. L. M., gastroenterológom, podľa ktorého bolo u odporcu diagnostikované ochorenie Celiakia s odporúčením bezlepkovej diéty s nárokom na predpis všetkých bezlepkových potravín, preukaz ZŤP peňažný príspevok na diétne stravovanie.

Z čiastočného výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX zo dňa 04.03.2014, vedeného pre k. ú. Žilina Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom vyplýva, že matka navrhovateľky bola ku dňu datovania výpisu evidovaná ako výlučný vlastník bytu č. 76 na 3. p. vo vchode č. 10 nachádzajúceho sa v obytnom dome súp. č. XXXX postaveného na parc. KN-C č. XXXX, k. ú. Žilina, ako aj podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc. KN-C č. XXXX o veľkosti 344/116259, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2014 č. V 33/14.

Z obsahu nasledujúcich listín nachádzajúcich sa v pripojenom spise Okresného súdu Žilina spis. zn. 15P/37/2014, ktoré súd vykonal ako dôkazy vyplýva:

Dňa 06.02.2014 podala matka navrhovateľky F. I. (trvale bytom X. F. XXXX/XX X. Ž., toho času prechodne bytom P. XX X. Ž.C.) proti odporcovi za účasti maloletého E. I., O.. Y. XX.XX.XXXX návrh (na č. I. 1 pripojeného spisu) na zvýšenie výživného odporcu na maloletého E. I. zo sumy 2.100,- Sk (69,71 eur) mesačne na sumu 180,- eur mesačne od 01.09.2012. Súčasne v návrhu uviedla, že má živnostenské oprávnenie a venuje sa realitnej činnosti.

Z výpisu zo živnostenského registra zo dňa 17.02.2014 (na č. I. 19 pripojeného spisu) vyplýva, že matka navrhovateľky má od 01.01.2006 podnikateľské oprávnenie na vykonávanie nasledovných činností: sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností (realitná činnosť), podnikateľské poradenstvo, reklamná a propagačná činnosť, sprostredkovateľská činnosť v rozsahu voľných živností, maloobchodná a veľkoobchodná činnosť v rozsahu voľných živností a poskytovanie pôžičiek z vlastných zdrojov.

Z vyjadrenia odporcu k návrhu (na č. I. 24 pripojeného spisu) vyplýva, že odporca nesúhlasil so zvýšením výživného od 01.09.2012, nakoľko splátky za tak dlhú dobu spätne by vážne narušili jeho už aj tak napätú finančnú situáciu a súčasne ani v navrhovanej výške s rovnakých dôvodov, ako to uviedol vo vyjadrení k návrhu navrhovateľky v prejednávanej veci.

Z oznámenia Finančného riaditeľstva SR zo dňa 27.02.2014 (na č. I. 26 pripojeného spisu) vyplýva, že odporca je u tohto zamestnávateľa zamestnaný od 01.09.1991, v súčasnosti zaradený vo funkcii odborný radca - exekútor s pravidelným miestom vykonávania štátnej služby Daňový úrad Žilina. Voči odporcovi nebolo a nie je vedené disciplinárne konanie z dôvodu porušenia služobnej disciplíny, ani nebol písomne upozornený na porušenie služobnej disciplíny.

Zo mzdových listov odporcu za rok 2013 a za január 2014 (na č. I. 35 a 37 pripojeného spisu) vyplýva, že odporca dosiahol u tohto zamestnávateľa za obdobie od februára 2013 do januára 2014 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 803,49 eur.

Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby matky navrhovateľky za rok 2013 (na č. I. 42 pripojeného spisu) vyplýva, že matka navrhovateľky vykázala príjmy z podnikania za tento rok vo výške 6.080,- eur a výdavky za tento rok vo výške 4.543,88 eur. Daňová povinnosť jej tak nevznikla. Pokiaľ ide o rozdiel medzi príjmami a výdavkami matky navrhovateľky uvedenými v daňovom priznaní za rok 2013, ide o sumu 1.536,12 eur (priemerne mesačne 128,01 eur).

Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 15P/37/2014-53 zo dňa 15.04.2014 (na č. I. 53 pripojeného spisu), ktorý nadobudol podľa doložky vyznačenej na tomto rozhodnutí právoplatnosť dňa 22.05.2014, bolo zvýšené výživné odporcu na maloletého E. I. zo sumy 2.100,- Sk mesačne na sumu 140,- eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2014, ktoré bol odporca zaviazaný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.02.2014 do 30.04.2014 v sume 210,90 eur bol odporca zaviazaný splatiť v splátkach vo výške 30,- eur mesačne s prvou splátkou splatnou od právoplatnosti rozsudku spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšnej časti návrh matky maloletého zamietol. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že konajúci súd prihliadal pri svojom rozhodnutí na vyjadrenie matky o bežných výdavkoch na maloletého: na ZRPŠ 25,- eur ročne, na stravu 25,- eur mesačne, na školské pomôcky 225,- eur ročne, na cestovné 58,- eur. Ďalej konajúci súd vychádzal z priemerného mesačného zisku matky maloletého za rok 2011 vo výške 305,- eur, za rok 2012 vo výške 152,60 eur a za rok 2013 vo výške 128,- eur a súčasne z jej výdavkov spojených so zabezpečením bývania v trojizbovom byte vo výške 152,45 eur zálohovo mesačne. Pokiaľ ide o odporcu konajúci súd vychádzal z jeho priemerného čistého mesačného príjmu u zamestnávateľa Finančné riaditeľstvo SR za rok 2013 vo výške 800,- eur a v januári vo výške 749,- eur a ďalej z toho, že má výdavky spojené s užívaním rodinného domu, pričom do určitej miery možno akceptovať skutočnosť, že má zdravotné problémy, má bezlepkovú diétu, čo prináša so sebou aj finančné výdavky. Konajúci súd však neprihliadal a neakceptoval výdavky odporcu na splátky úverov, či iné jeho záväzky.

Podľa ust. § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa ust. § 136 O.s.p., ak možno výšku nárokov zistiť len s nepomernými ťažkosťami alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, určí ju súd podľa svojej úvahy.

Podľa ust. § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa ust. § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa ust. § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 75 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Trvanie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu podľa ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine je limitované do času, kedy je dieťa schopné sa samo živiť. Aj keď dosiahne dieťa plnoletosť, avšak sa ďalej pripravuje na budúce povolanie ďalším štúdiom, v zásade nie je ešte schopné samo sa živiť.

Procesné zásady určujú, že pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia (§ 154 O.s.p.). Súd teda nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré možno očakávať alebo ktoré nastanú po vyhlásení rozhodnutia. Zákonným pravidlom pri rozhodovaní o výživnom je, že ide o plnenie v opakujúcich sa dávkach uhrádzaných neskôr za skutkových podmienok, ktoré sa v čase rozhodovania nedali predvídať. Vychádza sa z teoretického predpokladu, že sa podstatne nezmenia. V dôsledku rôznych okolností sa však reálne podmienky postupom času spravidla odlišujú od skutkových podmienok, z ktorých rozhodnutie súdu vychádzalo. Preto nie je žiaduca nezmeniteľnosť súdneho rozhodnutia vychádzajúceho z už neexistujúcich predpokladov. Jednorazová úhrada výživného sa neujala z dôvodu spotrebného charakteru vyživovacej povinnosti, neopomenuteľné je hľadisko hospodárnosti konania, keďže nie je možné, aby o každej splátke výživného rozhodoval súd osobitne. Vzhľadom na takúto konštrukciu zákon o rodine v ust. § 78 ustanovuje osobitný mechanizmus nápravy (ktorý nemožno využiť pri iných právoplatných rozhodnutiach) pre prípady, keď sa skutkový stav odchytil od podmienok daných pri rozhodnutí, ako výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí. Rozsudky odsudzujúce na plnenie v budúcnosti splatných dávok sú prípadmi *clausula rebus sic stantibus* (výhrada, že sa nezmenia podmienky, na základe ktorých súd určil rozsah plnenia) a prostredníctvom tejto úpravy sa umožňuje prelomenie prekážky *res iudicata* na základe preukázanej zmeny pomerov odôvodnenej už uvedenými skutočnosťami. Zmenu pomerov možno vymedziť ako podstatnú a závažnú zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcom rozhodnutiu súdu, ktorá môže byť na strane oprávneného, ako aj povinného, nie zmeny krátkodobého charakteru. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov (strata zamestnania, závažné ochorenie a pod.), ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb (vek, štúdium, zdravotný stav a pod.). Cit. ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine umožňuje zmenu tak vo vzťahu k súdnym rozhodnutiam (musí ísť o rozhodnutie, ktorým bola vyživovacia povinnosť priznaná, prípadne zmenená), ako aj vo vzťahu k dohodám, vzhľadom na to, že vyživovaciu povinnosť možno určiť aj dohodou príslušných subjektov, nielen rozhodnutím súdu.

Navrhovateľka sa tak návrhom v prejednávanej veci domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by bol podľa ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine zmenený rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. P

53/2000-189 zo dňa 19.02.2004, ktorým bola naposledy súdom určená vyživovacia povinnosť odporcu k nej vo výške 2.800,- Sk, t. j. 92,94 eur, a to tak, že by bol odporca zaviazaný prispievať jej na výživu namiesto sumy 92,94 eur sumou 250,- eur mesačne, keďže doposiaľ odporcovi určené výživné v sume 92,94 eur nezodpovedá so zohľadnením možností, schopností a majetkových pomerov jej matky odôvodneným potrebám navrhovateľky.

Súd sa teda zaoberal otázkou, či od času, kedy bolo rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. P 53/2000-189 zo dňa 19.02.2004 rozhodnuté naposledy o určení vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľke, došlo k podstatnej zmene pomerov. Túto otázku súd v zmysle vyššie uvedeného výkladu ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. považoval pri svojom rozhodovaní za určujúcu.

Súd sa konkrétne v prvom rade zaoberal otázkou zmeny pomerov na strane oprávneného subjektu, t. j. navrhovateľky, pričom je možné bez ďalšieho konštatovať, že za obdobie od rozhodnutia Okresného súdu Žilina v konaní pod spis. zn. P 53/2000, t. j. odo dňa 19.02.2004 ku dňu rozhodnutia súdu v prejednávanej veci, t. j. ku dňu 04.07.2014, došlo nepochybne k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľky, keďže táto bola v čase rozhodovania súdu v konaní vedenom pod spis. zn. P 53/2000 maloletá vo veku 13 rokov zodpovedajúceho veku žiaka základnej školy - ôsmeho ročníka, pričom toho času je vo veku 24 rokov. Už len z biologického hľadiska došlo nepochybne k nárastu výdavkov spojených so zabezpečením stravovania, ošatenia, obutia a hygieny navrhovateľky. V ďalšom je zrejmé, že v súvislosti so štúdiom navrhovateľky na vysokej škole v Bratislave, došlo aj k nárastu výdavkov spojených so zabezpečením vzdelávania, cestovania a bývania navrhovateľky. Teda možno konštatovať aj s v porovnaní s výdavkami spojenými s výživou navrhovateľky zistenými Okresným súdom Žilina v konaní vedenom pod spis. zn. P 53/2000, že sa podstatne zvýšili výdavky spojené s výživou navrhovateľky. Ak ide o navrhovateľkou v návrhu na začatie konania položkovito vyčíslené výdavky spojené so zabezpečením jej potrieb, súd tieto azda s výnimkou výdavkov na vreckové (ak navrhovateľka v špecifikovaných výdavkoch udávala samostatne výdavky na všetky ňou tvrdené potreby, nie je dôvodné uvažovať u nej z ďalšími nešpecifikovanými výdavkami, ktoré by mali byť hradené z vreckového v sume 40,- eur mesačne), na učebnice a školské potreby (ňou tvrdenú výšku výdavkov 400,- eur ročne súd s poukazom na jej nepreukázanie nepovažoval za primerané a vychádzal z týchto výdavkov v nižšej výške), na okuliare (130,49 eur; keďže navrhovateľka potrebu každoročného vynakladania takýchto výdavkov nepreukázala) a mobilný telefón (tu súd vychádzal z výdavkov 10,- eur mesačne, rovnako ako ich uviedol odporca, keďže ich považoval podľa ust. § 136 O.s.p. v tejto výške za primerané) považoval s poukazom na vykonané dokazovanie, ako aj s poukazom na ust. § 136 O.s.p. za primerané.

Pokiaľ sa týka pomerov (ich zmeny) na strane povinného rodiča, t. j. odporcu oproti času, kedy Okresný súd Žilina naposledy upravil v konaní vedenom pod spis. zn. P 53/2000 jeho vyživovaciu povinnosť, t. j. oproti februáru 2004, súd na základe vykonaného dokazovania konštatuje, že z hľadiska jeho príjmov došlo k ich zvýšeniu zo sumy 532,99 eur na sumu 803,49 eur, t. j. o sumu 270,50 eur. Možno tak konštatovať, že z hľadiska príjmov odporcu sa zmenili pomery na strane odporcu smerom hore. Pokiaľ ide o výdavky odporcu spojené s úhradou jeho životných potrieb súd primárne poukazuje na skutočnosť, že nepochybne došlo od roku 2004 (t. j. za obdobie posledných 10 rokov) k rastu životných nákladov (§78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z., § 121 O.s.p.) Odporca v konaní preukázal preddavkové výdavky spojené s užívaním domu na Hornej ul. 22 v Žiline v celkovej výške 119,- eur (elektrika, plyn). Je však nepochybné, že s užívaním domu vznikajú aj iné výdavky (napr. vodné, stočné, poplatok za odpad), preto súd odporcom udávané výdavky vo výške 130,- eur mesačne považoval za preukázané. Aj napriek námietke navrhovateľky, že odporca nie je vlastníkom predmetného domu, súd vychádzal z takto ním tvrdených výdavkov, keďže navrhovateľka nepopierala odporcove tvrdenia, že obýva tento dom a súčasne netvrdila, že odporca sa o tieto výdavky nedelí s inou spolubývajúcou osobou. S poukazom na odporcove zdravotné problémy (celiakia) súd považoval (§ 136 O.s.p.) za primerané aj výdavky tvrdené odporcom vo výške 150,- eur mesačne na stravovanie, vo výške 10,- eur (na lieky a vitamíny; čo zohľadňuje aj bežné ochorenia). Rovnako, ako aj u navrhovateľky, súd vzal pri svojom rozhodovaní do úvahy aj výdavky odporcu telefonovanie vo výške 10,- eur mesačne, na oblečenie vo výške 20,- eur mesačne, na hygienu vo výške 15,- eur mesačne, na kultúru vo výške 20,- eur mesačne a na s odpočinkom po práci spojené výdavky a zohľadňujúc aj vek odporcu (51 rokov) priemerne vo výške 30,- eur mesačne (rekondičné pobyty, dovolenka). Čo sa týka odporcom udávaných výdavkov v podobe poistného na životné poistenie vo výške 35,- eur, odporca vynakladanie týchto výdavkov nepreukázal. Pokiaľ ide o odporcom tvrdené výdavky vo výške 20,- eur mesačne na cigarety, bez ohľadu na ich nepreukázanie odporcom možno konštatovať, že v zmysle ust. § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. ide o výdavky, ktoré nie je nevyhnutné odporcom vynakladať (s poukazom na všeobecne známu škodlivosť fajčenia, § 121 O.s.p.), a preto súd na ne neprihliadal. Napokon ak ide o síce preukázané výdavky

odporcu vo výške 50,83 eur mesačne (splátky stavebného úveru), odporca nepreukázal účel, na ktorý mu bol stavebný úver poskytnutý, a preto súd opätovne (rovnako ako Okresný súd Žilina v rozhodnutí vo veci spis. zn. 15P/37/2014) s poukazom na ust. § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. na tieto výdavky neprihliadal, keďže nemal preukázané, že by išlo o výdavky, ktoré bolo je nevyhnutné odporcom vynaložiť (resp., nebolo preukázané, že bolo nevyhnutné, aby odporca čerpal úver, ktorý v súčasnosti spláca splátkami vo výške 50,83 eur mesačne).

Súčasne súd vzal do úvahy vyživovaciu povinnosť odporcu voči maloletému E. I., ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 15P/37/2014-53 zo dňa 15.04.2014.

Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane druhého povinného rodiča, a to matky navrhovateľky F. I., je možné vychádzať z toho, že vo vzťahu k zabezpečeniu osobnej starostlivosti navrhovateľke, matka navrhovateľky už túto povinnosť (na rozdiel od času, kedy rozhodoval Okresný súd Žilina vo veci vedenej pod spis. zn. P 53/2000, t. j. ku dňu 19.02.2004) vzhľadom k plnoletosti navrhovateľky a jej veku (24 rokov, t. j. 6 rokov po nadobudnutí plnoletosti) zjavne nemá. Týmto spôsobom došlo u matky navrhovateľky k zmene možností dosahovať vyšší príjem zo zamestnania, resp. povolania (aj s poukazom na to, že jej povinnosť osobnej starostlivosti voči maloletému E. I., ktorý má toho času takmer 18 rokov, je výrazne zredukovaná oproti obdobiu roku 2004, kedy mal necelých 8 rokov). Čistý príjem matky z výkonu povolania (živnosti) však podľa jej daňového priznania za rok 2013 (priemerne 128,01 eur mesačne) tomu nezodpovedá. Naopak matka navrhovateľky dosiahla v rokoch 2012 až 2013 podľa daňového priznania nižší priemerný čistý mesačný príjem z podnikania, ako bol jej priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania v roku 2003 vo výške 296,82 eur. Súd v zmysle ust. § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. vychádzal z toho, že v možnostiach a schopnostiach matky navrhovateľky je možné dosahovať vyšší príjem. Tomuto, príp. lepším ako navrhovateľkou deklarovaným majetkovým pomerom matky navrhovateľky nasvedčuje aj skutočnosť, že matka navrhovateľky v januári 2014 nadobudla kúpou výlučné vlastníctvo k bytu č. 76 na 3. p. vo vchode č. 10 nachádzajúceho sa v obytnom dome súp. č. XXXX postaveného na parc. KN-C č. XXXX, k. ú. Žilina, ako aj podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc. KN-C č. XXXX o veľkosti 344/116259, ako to vyplýva z LV č. XXXX (súd poukazuje na to, že podľa súp. č. domu, t. j. XXXX, ide o iný byt, ako je súp. č. domu, kde má matka navrhovateľky trvalý pobyt podľa návrhu na začatie konania vo veci vedenej Okresným súdom Žilina pod spis. zn. 15P/37/2014, t. j. 2127 - to vyplýva aj z adresy uvedenej ako adresa trvalého pobytu na výpise z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX, ako aj súp. č. domu, kde má matka navrhovateľky prechodný pobyt podľa návrhu na začatie konania vo veci vedenej Okresným súdom Žilina pod spis. zn. 15P/37/2014 a navrhovateľka trvalý pobyt podľa údajov zapísaných v občianskom preukaze - viď zápisnica o pojednávaní zo dňa 04.07.2014, t. j. súp. č. XXXX). Iný záver, ako vyslovený, by bol v rozpore s princípmi elementárnej logiky, keďže je vyslovene nepravdepodobné, aby fyzická osoba starajúca sa o dve deti s priemerným čistým mesačným príjmom za roky 2012 a 2013 na úrovni 152,60 eur za rok 2013, resp. 128,01 eur nadobudla v roku 2014 bez ďalších príjmov, alebo bez majetku väčšej hodnoty vlastníctvo k bytu nachádzajúceho sa v k. ú. Žilina. Na dôvažok súd poukazuje na to, že matka navrhovateľky podľa výpisu zo živnostenského registra podniká aj v predmete činnosti: poskytovanie pôžičiek z vlastných zdrojov s prevádzkarňou F. X, Ž.. Pokiaľ ide o zmenu pomerov vo výdavkoch matky navrhovateľky spojených s úhradou jej životných potrieb oproti roku 2004, kedy sú naposledy určil vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľke, súd v prejednávanej veci bez toho, aby účastníci konania produkovali v tomto smere dôkazy, mohol konštatovať, že nepochybne ako u odporcu došlo k ich nárastu životných nákladov (78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z.) Súčasne súd rovnako ako u odporcu zohľadnil v zmysle ust. § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. aj vyživovaciu povinnosť matky navrhovateľky k maloletému E. I..

Súdu sa tak javila ako dôvodná potreba zvýšenia výživného na strane navrhovateľky, a to aj pri zohľadnení vyživovacej povinnosti matky navrhovateľky. Toto právo navrhovateľky je však limitované v zmysle ust. § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi povinného rodiča. Zo znenia ust. § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine vyplýva, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča. To však neznamená, že dieťa sa podieľa len na vyššej životnej úrovni rodiča, avšak ak je životná úroveň rodiča nižšia, túto už sledovať nemusí. Práve naopak, ak je životná úroveň rodiča nízka, musí sa jej prispôbiť svojimi potrebami aj dieťa. Najmä v dospelom veku možno od dieťaťa spravodlivo v súlade s dobrými mravmi (§ 75 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine) požadovať, že ak chce pokračovať v príprave na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole a možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov nepostačujú na krytie potrieb dieťaťa s týmto štúdiom spojených, aby sa čiastočne pričínil o zabezpečenie zdrojov, z ktorých bude jeho štúdium zabezpečené. Na druhej strane nemožno od povinného rodiča spravodlivo požadovať, aby potlačil prípadne aj svoje základné životné potreby v záujme zabezpečenia zdrojov na prípravu na

budúce povolanie dieťaťa. (k tomu napr. uznesenie Najvyššieho súdu ČSR spis. zn. 5Cz 112/1965 zo dňa 03.12.1965 uverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 14/1966: „Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov veľmi obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých nevyhnutných potrieb, nevyhnutných pre život kultúrneho človeka.“) Z výpovede navrhovateľky na pojednávaní dňa 04.07.2014 aj vyplynulo, že bola doposiaľ schopná dosahovať príležitostne brigádnicou činnosťou príjem od 150,- do 300,- eur mesačne.

Práve vyššie uvedený výklad sa súdu javil v prejednávanej veci ako limitujúci. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca síce disponuje v súčasnosti priemerným mesačným príjmom vo výške 803,49 eur mesačne, ktorý je o 270,50 eur vyšší, ako bol v čase rozhodovania Okresného súdu Žilina vo veci vedenej pod spis. zn. P 53/2000, teda zohľadniac na jednej strane túto skutočnosť, avšak na druhej strane nepochybnú skutočnosť v náraste výdavkov odporcu spojených s úhradou jeho životných potrieb, ako aj spojených s plnením si vyživovacej povinnosti k maloletému E. I., mohol súd návrhu navrhovateľky z hľadiska potenciality plnenia si vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľke návrhu vyhovieť len čo do sumy 190,- eur mesačne od podania návrhu, t. j. odo dňa 06.02.2014 a v ostatnej časti musel návrh navrhovateľky zamietnuť.

Ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. ku dňu 04.07.2014, došlo už k zročnosti výživného až do mesiaca júl 2014 vrátane. Preto vzhľadom k tejto skutočnosti, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zameškané výživné - t. j. rozdiel medzi doposiaľ súdom určeným výživným vo výške 92,94 eur mesačne a týmto rozsudkom určeným výživným vo výške 190,- eur mesačne (keďže na platenie výživného v sume 92,94 eur bol už odporca súdom zaviazaný rozsudkom č. k. P 53/2000-189 zo dňa 19.02.2014) - vo výške 565,03 eur [za obdobie od 06.02.2014 do 28.02.2014 vo výške 79,73 eur = (190,- eur - 92,94 eur) / 28 dní mesiaca február 2014 x 23 dní tohto obdobia; za obdobie od 01.03.2014 do 31.07.2014 vo výške 485,30 eur = 5 mesiacov x (190,- eur - 92,94 eur); spolu tak 79,73 eur + 485,30 eur = 565,03 eur], a to v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. v splátkach vo výške 40,- eur mesačne spolu s bežným výživným so zročnosťou, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok, keďže mal za to, že v možnostiach odporcu nie je splatiť tento dlh na zameškanom výživnom jednorázovo a súčasne, že zohľadniac jeho možnosti a majetkové pomery je v jeho možnostiach tento dlh splatiť v splátkach v určenej výške.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Ak ide o rozhodnutie súdu o trovách konania, súd vzhľadom na zložitosť veci rozhodol podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.