

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010422
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010422.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.07.2014 vo Zvolene v trestnej veci obvineného F. O., nar. XX.XX.XXXX v Detve, trvale bytom I., R.. R. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS Ružomberok, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona,

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 06. 06. 2014 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry vo Zvolene Mgr. F. I. a obvineného F. O. na základe, ktorej

Obžalovaný F. O., nar. XX.XX.XXXX v Detve, trvale bytom I., R.. R. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS Ružomberok

je vinný, že

1/

obvinený J. A. dňa 28. novembra 2012 v meste Zvolen, v predajni F. F. Q. Q..J..H., uzatvoril so spoločnosťou C. Q. T..Q., X. X, B., D.: XXXXXXXX, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 42712491550001, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 747,90 € na financovanie kúpy nábytku v hodnote 831,90 €, pri uzatváraní zmluvy uviedol ako svojho zamestnávateľa spoločnosť X. T. Q..J..H., K. XX, D.: XXXXXXXX, čistý mesačný príjem 700 € a mesačné výdavky 100 €, pričom údaje týkajúce sa jeho zamestnávateľa a mesačného príjmu sa nezakladali na pravde, pretože v spoločnosti X. T. Q..J..H. nikdy nepracoval a príjem v uvedenej výške nemal, poberal len sociálne dávky vo výške 62,50 €, pričom na uzatvorenie zmluvy ho pod zámienkou sprostredkovania zamestnania naviedol F. O., ktorý mu zabezpečil všetky doklady o zamestnaní potrebné na schválenie úveru, vykonal výber tovaru a uviedol predávajúcemu údaje potrebné na poskytnutie úveru, taktiež uhradil akontáciu vo výške 84 €, po uzatvorení zmluvy J. A. prevzal tovar, ktorý odovzdal F. O., za čo mu F. O. vyplatil sumu 80 €, J. A. doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím spôsobil spoločnosti C. Q. T..Q., X. X, B., D.: XXXXXXXX škodu vo výške 747,90 €,

2/

obvinený Ľ. A. dňa 12. decembra 2012 v meste Zvolen uzatvoril so spoločnosťou X. G. Q..J..H., F. Z. XX, B., D.: XX XXX XXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 567885388, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 320 €, ktorý sa zaviazal splatiť v sume 400,48 €, do zákaznickej karty, ktorá tvorí súčasť zmluvy, uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti X. T. Q..J..H., K. XX, s čistým mesačným príjmom 480 € a má ďalšie príjmy vo výške 760 € mesačne, predložil pracovnú zmluvu a výplatné pásky za 3 mesiace, hoci v spoločnosti nepracoval a poberal len sociálne dávky vo výške 62,50 € mesačne, pričom na uzatvorenie zmluvy ho pod zámienkou sprostredkovania zamestnania naviedol F. O., ktorý mu zabezpečil všetky doklady o zamestnaní potrebné na schválenie úveru (pracovnú zmluvu a výplatné pásky), po uzatvorení zmluvy Ľ. A. prevzal sumu 320 €, ktorú následne odovzdal F. O., ktorý mu z nich dal 30 €, Ľ. A. doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím spôsobil spoločnosti X. G. Q..J..H., F. Z. XX, B., D.: XXXXXXXX škodu vo výške 320 €,

3/

obvinený L. A. dňa 15. decembra 2012 v meste Zvolen, v predajni H. Z. R.. O. Č.. X1 uzatvoril so spoločnosťou O. C. Q. Q..J..H., K. XXXX/XXX, X., D.: XXXXXXXX, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4212091803, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 900 € na nákup tovaru - televízora v hodnote 1 000 €, pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti X. Q..J..H., A. Z. Č.. XX, I. s čistým mesačným príjmom 460 €, hoci v daný čas nebol zamestnaný a poberal len sociálne dávky vo výške 62,50 € mesačne, pričom na uzatvorenie zmluvy ho pod zámienkou sprostredkovania zamestnania naviedol F. O., ktorý mu zabezpečil všetky doklady o zamestnaní potrebné na schválenie úveru (pracovnú zmluvu a výplatné pásky), po uzatvorení zmluvy L. A. prevzal televízor, ktorý následne s F. O. predal a peniaze si rozdelili, L. A. doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím spôsobil spoločnosti O. C. Q. Q..J..H., K. XXXX/XXX, X., D.: XXXXXXXX škodu vo výške 900 € ,

4/

obvinený F. X. dňa 04. decembra 2012 v meste Zvolen uzatvoril so spoločnosťou X. G. Q..J..H., F. Z. XX, B., D.: XX XXX XXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 567864479, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 320 €, ktorý sa zaviazal splatiť v sume 400,48 €, do zákaznickej karty, ktorá tvorí súčasť zmluvy, uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti X. T. Q..J..H., K. XX, s čistým mesačným príjmom 680 € a má ďalšie príjmy vo výške 100 € mesačne, hoci v spoločnosti nepracoval a poberal len sociálne dávky vo výške 62,50 € mesačne, pričom na uzatvorenie zmluvy ho pod zámienkou sprostredkovania zamestnania naviedol F. O., ktorý mu zabezpečil všetky doklady o zamestnaní potrebné na schválenie úveru a mandátárovi spoločnosti pri uzatváraní zmluvy ústne potvrdil, že je F. X. zamestnaný ako jeho podriadený, po uzatvorení zmluvy F. X. prevzal sumu 320 €, ktorú následne odovzdal F. O., ktorý mu z nich dal 50 €, Marek Pleško doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím spôsobil spoločnosti X. G. Q..J..H., F. Z. XX, B., D.: XXXXXXXX škodu vo výške 320 €

5/

obvinený P. B. dňa 08. decembra 2012 v meste I., V. X. H. Z. R.. O. Č.. XX uzatvoril so spoločnosťou O. C. Q. Q..J..H., K. XXXX/XXX, X., D.: XXXXXXXX, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4212043385, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 564 € na nákup tovaru - notebooku zn. Packard bell tv44Hc v hodnote 614 €, pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti X. Q..J..H., A. Z. Č.. XX, Zvolen s čistým mesačným príjmom 560 €, hoci v daný čas nebol zamestnaný a poberal len sociálne dávky vo výške 62,50 € mesačne, pričom na uzatvorenie zmluvy ho pod zámienkou sprostredkovania zamestnania naviedol F. O., ktorý mu zabezpečil pracovnú zmluvu potrebnú na schválenie úveru, po uzatvorení zmluvy P. B. prevzal tovar, ktorý odovzdal F. O. za odmenu 50 €, P. B. doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím spôsobil spoločnosti O. C. Q. Q..J..H., K. XXXX/XXX, X.T., D.: XXXXXXXX škodu vo výške 564 € ,

6/

obvinený P. B. dňa 12. decembra 2012 v meste Zvolen na R.. A. XXXX/X, V. X. L. Q..J..H.. R. Q. Q. C. Q. T.Q., X. X, B., D.: XXXXXXXX, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 42712896800004, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 380 € na financovanie kúpy notebooku zn. LENOVO Z575 v hodnote 480 €, do zmluvy uviedol ako svojho zamestnávateľa spoločnosť X. T. Q..J..H.. a čistý mesačný príjem vo výške 560 €, hoci v spoločnosti X. T. Q..J..H.. nikdy nepracoval a žiadny príjem nemal, poberal len sociálne dávky vo výške 62,50 €, pričom na uzatvorenie zmluvy ho pod zámienkou sprostredkovania zamestnania naviedol F. O., ktorý mu zabezpečil pracovnú zmluvu ako doklad o zamestnaní a poskytol mu peniaze na úhradu akontácie vo výške 100 €, po uzatvorení zmluvy JR. B. prevzal tovar, ktorý následne odovzdal F. O., za čo mu F. O. po predaji tovaru vyplatil sumu 50 €, P. B. doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím spôsobil spoločnosti C. Q. T..Q., X. X, B., D.Č.: XXXXXXXX škodu vo výške 380 €,

7/

obvinený F. O. dňa 13. marca 2012 v meste Zvolen uzatvoril so spoločnosťou X. Q..J..H., prostredníctvom jej mandátára X. B. zmluvu o úvere č. 601102539, na základe ktorej mu bola vyplatená suma 450 €, ktorú sa zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom v celkovej výške 888 € v 12-mesačných splátkach po 74 €, pričom v žiadosti o úver č. 601102793Ž uviedol nepravdivé údaje týkajúce sa výšky jeho príjmu, kde uviedol, že pracuje ako živnostník s čistým mesačným príjmom vo výške 800 € a jeho mesačné výdavky sú vo výške 170 €, pričom príjem v uvedenej výške nemal a jeho výdavky taktiež nesúhlasili so skutočnosťou, pretože do týchto nezahrnul všetky svoje záväzky, pre ktoré boli voči nemu vedené exekúcie Okresným súdom vo Zvolene, z poskytnutého úveru neuhradil žiadnu splátku, čím spôsobil spoločnosti X. Q..J..H., B., X. XX, D.: XX XXX XXX škodu vo výške 450 €,

8/

obvinený F. X. dňa 06. decembra 2012 v meste Zvolen, prostredníctvom viazaného finančného agenta F. B., uzatvoril so spoločnosťou X. C. Q. Q..J..H., F. XX, B., D.: XXXXXXXX, zmluvu o revolvingovom

úvere č. 8500019074, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1 020 €, ktorý sa zaviazal splatiť v sume 2 295,30 €, pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti X. T. Q..J..H., K. XX, D.: XX XXX XXXX s čistým mesačným príjmom 680 € za posledný mesiac, pričom pracovný pomer trvá min. 6 mesiacov, ktorú skutočnosť doložil potvrdením zamestnávateľa zo dňa 06.12. 2012, hoci v spoločnosti nepracoval a poberal len sociálne dávky vo výške 62,50 € mesačne, pričom na uzatvorenie zmluvy ho pod zámienkou sprostredkovania zamestnania naviedol F. O., ktorý mu zabezpečil potvrdenie o zamestnaní potrebné na schválenie úveru, ktoré opatril odtlačkom pečiatky spoločnosti X. T. Q..J..H., po uzatvorení zmluvy bola F. X. vyplatená suma 873,08 € na jeho účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Č. T..Q., ktorú následne odovzdal F. O., ktorý mu z nich dal 100 €, F. X. doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím spôsobil spoločnosti X. C. Q. Q..J..H., F. XX, B., D.: XXXXXXXX škodu vo výške 1 020 €, 9/

obvinená M. L. dňa 09. februára 2013 v meste Zvolen, v X. H. Z. R.. O. Č.. X1 uzatvorila so spoločnosťou C. Q. T..Q., X. X, B., D.: XXXXXXXX, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 42712491550001, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 833,35 € na financovanie kúpy televízora v celkovej cene 933,35 €, do zmluvy uviedla ako svojho zamestnávateľa V. I. Š. V. I. na R.. O., čistý mesačný príjem 465 € a mesačné výdavky 30 €, predložila výplatné pásky za 3 mesiace, hoci údaje týkajúce sa jej zamestnávateľa a mesačného príjmu sa nezakladali na pravde, pretože v označenej škole nikdy nepracovala a príjem v uvedenej výške nemala, poberala len invalidný dôchodok vo výške 77,50 €, pričom na uzatvorenie zmluvy ju pod zámienkou sprostredkovania zamestnania naviedol F. O., ktorý jej zabezpečil výplatné pásky, vykonal výber tovaru a uhradil akontáciu vo výške 100 €, po uzatvorení zmluvy M. L. prevzala tovar, ktorý následne odovzdala F. O., za čo je F. O. dňa 10.02. 2013 vyplatil sumu 30 €, M. L. doposiaľ neuhradila žiadnu splátku, čím spôsobila spoločnosti C. Q. T..Q., X. X, B., D.: XXXXXXXX škodu vo výške 833,35 €, 10/

obvinený F. A. dňa 15. januára 2013 v meste Zvolen, v predajni G. F. - M. K., uzatvoril so spoločnosťou C. Q. T..Q., X. X, B., D.: XXXXXXXX, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 42714363800001, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 609,99 € na financovanie kúpy televízora v celkovej cene 619,99 €, do zmluvy uviedol ako svojho zamestnávateľa L. Q. Q. Zvolen, čistý mesačný príjem 450 € a mesačné výdavky 100 €, hoci údaje týkajúce sa jeho zamestnávateľa a mesačného príjmu sa nezakladali na pravde, pretože u daného zamestnávateľa nikdy nepracoval a príjem v uvedenej výške nemal, poberal len sociálne dávky vo výške 62,50 € pričom na uzatvorenie zmluvy ho pod zámienkou sprostredkovania zamestnania naviedol F. O., ktorý mu zabezpečil výplatné pásky, po uzatvorení zmluvy F. A. prevzal tovar, ktorý následne odovzdal F. O., F. A. L. oposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím spôsobil spoločnosti C. Q. T..Q., X. X, B., D.: XXXXXXXX škodu vo výške 609,99 €,

t e d a

v bode 1/

· naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,

v bode 2/

· naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,

v bode 3/

· naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,

v bode 4/

· naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,

v bode 5/

· naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,

v bode 6/

· naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,

v bode 7/

· vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

v bode 8/

· naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,

v bode 9/

· naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,

v bode 10/

· naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

· prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona.

v bode 2/

· prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona.

v bode 3/

· prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona.

v bode 4/

· prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona.

v bode 5/

· prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona.

v bode 6/

· prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona.

v bode 7/

· prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

v bode 8/

· prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona.

v bode 9/

· prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona.

v bode 10/

· prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Pre výkon trestu súd odsúdeného zaraďuje podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste u F. O. z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T 19/2014 zo dňa 26.03. 2014, právoplatného dňa 26.03. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je odsúdený povinný nahradiť spoločnosti X., Q..J..H., X. XX, B., D.: XXXXXXXX škodu vo výške 450 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného F. O., ktorý bol trestne stíhaný pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona,

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 06.06.2014 za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry, obvineného a obhajcu F. G. H..

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 04. 07. 2014 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudkyňa nezistila žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválila a potvrdila ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..