

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/149/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011641  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213011641.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaných L. L. a G. E. pre prečin útoku na verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. júla 2014 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X. L. L., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., E. č. XX,

X. G. E., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., W. XX, t.č. bytom L., G. XX (u O. E.),

s ú v i n n í , ž e

- dňa 21.05.2013 v čase asi o 02.10 hod. v Košiciach, v parku oproti vchodu č. 13 na ul. Ždiarskej, po tom ako bol obžalovaný L. L. službukonajúcou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Košice - Nad jazerom v zložení stržm. PZ G.. G. G. a npráp. PZ D. Z. vyzvaný, aby upustil od rušenia nočného klúdu, po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaný L. L. v stave opitosti s hladinou alkoholu v dychu najmenej 0,98 mg/l a obžalovaný G. E. taktiež v stave opitosti s hladinou alkoholu v dychu najmenej 1,23 mg/l, fyzicky napadli poškodeného stržm. PZ G.. G. G. tak, že obžalovaný L. L. najskôr obom vyššie uvedeným policajtom nadával, potom strhol poškodenému stržm. PZ G.. G. G. menovku z polokošele a rozohnal sa rukou naproti jeho tvári, čomu sa poškodený stržm. PZ G.. G. G. vyhol a dal mu ruku do zadnej polohy za chrbát, následne obžalovaný G. E. udrel päťou do zápästia pravej ruky poškodeného stržm. PZ G.. G. G. a napokon ho kopol do tej istej pästi, v dôsledku čoho utrpel poškodený stržm. PZ G.. G. G. zranenia - pomliaždenie s krvnou podkožnou podliatinou na chrbtovej strane pravej ruky v oblasti III. a IV. záprstnej kosti s plnou pohyblivosťou prstov ruky s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní.

t e d a

- spoločným konaním použili násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

t ý m s p á c h a l i

- prečin útoku na verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný L. L.:

Podľa § 323 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsiatichštyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 40 (štyridsiatich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 70/2013 zo dňa 28.10.2013 (právoplatný 23.1.2014), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov (do 24.1.2017), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona súd ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný G. E.:

Podľa § 323 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsiatichštyroch) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 124/2012 zo dňa 1.7.2013 (právoplatný 19.10.2013), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, výkon ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov (do 19.6.2015), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona súd ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaní, i za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech, aj prokurátorka, vzdali odvolania voči nemu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.