

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514010413
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514010413.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou dňa 04.07.2014 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený

F. U. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v V., trvale bytom V. č. XX, V.,

sa uznáva vinnou, že

- ako matka svojej dcéry X. N., nar. XX.XX.XXXX, si neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť, hoci jej z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení, táto povinnosť vyplýva, pričom rozsah tejto povinnosti jej bol deklarovaný aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k.: 22P/124/2012-96 zo dňa 05.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2012, ktorým súd zaviazal obvinenú platením výživného na svoju dcéru X. sumou vo výške 40 € mesačne, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, do nadobudnutia plnoletosti k rukám Z. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola X. N. zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 22P 124/2012 zo dňa 05.06.2012 a k rukám X. N. po nadobudnutí jej plnoletosti, pričom obvinená si túto vyživovaciu povinnosť neplnila od mesiaca jún 2012 vrátane doposiaľ, čím jej vznikol dlh na výživnom za sledované obdobie v celkovej výške 1000 €,

teda

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť vyživovať iného,

čím spáchala

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a), § 59 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Z. z. súd výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné v sume 1000 € (slovom: tisíc euro).

Poučenie:

1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.