

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212201787
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8212201787.5

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu BL Telecom Debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108 proti žalovanej Q. R., F.. XX.X.XXXX, T. XXX XX A. Č..C.. XX, o zaplatenie 274,59 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 248,95 eur s úrokom z omeškania zo sumy 248,95 eur v sadzbe 9 % ročne od 20.2.2010 do zaplatenia zastavuje.

Vec v časti o zaplatenie 25,64 eur s úrokom z omeškania zo sumy 23,98 eur v sadzbe 9,5 % ročne od 21.3.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 eur od 21.4.2009 do zaplatenia vylučuje na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 6.3.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 274,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 23,98 eur za obdobie odo dňa 20.3.2009 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 1,66 eur za obdobie od 20.4.2009 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy vo výške 248,95 eur za obdobie od 20.2.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaná pohľadávka bola žalobcovi postúpená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a ide o pohľadávku pozostávajúcu zo sumy 248,95 eur - zmluvná pokuta, zo sumy 23,98 eur hovorné a zo sumy 1,66 eur za omeškanie platby.

Pred začatím prvého pojednávania dňa 18.1.2013 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu zo dňa 16.1.2013, ktorým žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 248,95 eur s prísl. (zmluvná pokuta s prísl. zo zmluvnej pokuty) žiada o vrátenie súdneho poplatku, jeho časti. Naďalej trval na žalobe v časti o zaplatenie 25,64 eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 25,98 eur za obdobie od 21.3.2009 do zaplatenia a 9,25 % ročne zo sumy 1,66 eur za dobu od 21.4.2009 do zaplatenia.

Písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 5.9.2013 zo dňa 27.8.2013, prílohou ktorého bol zmier uzavretý medzi žalobcom a žalovanou, žiadal, aby súd tento zmier schválil. Podľa obsahu zmiaru zo dňa 14.6.2013 žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi na jeho účet sumu 52,42 eur v mesačných splátkach po 15.- eur k 20. dňu v mesiaci s dátumom prvej splátky 20.12.2013 a nahradiť trovy konania vo výške 58,15 eur.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2C/58/2012-56 zo dňa 25.12.2013 súd rozhodol tak, že zmier uzavretý medzi žalobcom a žalovanou neschvaľuje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.1.2014.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

V tejto veci žalobca zoberal žalobu v časti o zaplatenie 248,95 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 20.2.2010 do zaplatenia späť ešte skôr ako sa začalo pojednávanie a preto súd konanie v tejto časti bez ďalšieho zastavil.

V časti o zaplatenie sumy 25,64 eur / rozdiel medzi pôvodne žalovanou sumou 274,59 eur a sumou 248,95 eur/ s úrokom z omeškania zo sumy 23,98 eur v sadzbe 9,5 % ročne od 21.3.2009 do zaplatenia, a 9,25 % ročne zo sumy 1,66 eur od 21.4.2009 do zaplatenia súd vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ

rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).