

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14P/37/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514212351  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:1514212351.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. K., I.. X.W. XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - navrhovateľka: Z. Z., I.. XX.X. XXXX, Z. XXX XX Z., W. XX, právne zastúpená JUDr. Petrom Kubikom, advokátom so sídlom 929 01 Dunajská Streda, Poľná cesta 966/9 a otec - odporca: B. K., I.. XX.F. XXXX, Z. XXX XX X. XXX, o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v znení:

Maloletý J., I.. X.W. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého J. sumou 170 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred do rúk matky, počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec maloletého na zročnom výživnom dlh nemá.

Súd upravuje styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec maloletého je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom, v mieste bydliska maloletého každú sobotu v čase od 13.00 hod. do 19.00 hod. vždy v prítomnosti matky maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa s návrhom zo dňa 12.mája 2014 domáhala o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, aj s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Vo veci súd vydal predbežné opatrenie uznesením č. k. 14P/37/2014-12 zo 4.júna 2014, ohľadne dočasného zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a o úprave styk otca maloletého s maloletým dieťaťom. Matka maloletého svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletého potom, čo začal podnikáť, postupne stratil záujem o starostlivosť o maloletého. Podľa tvrdenia matky maloletého práve táto skutočnosť viedla k tomu, že sa matka maloletého a otec maloletého odcudzili. Do mája 2014 žili aj s maloletým dieťaťom spolu v byte v Šali, ale už spolu nehospodárili. V prvom období po narodení maloletého sama sa osobne o neho starala a neskôr jej pomoc v starostlivosti o dieťa poskytla opatrovateľka. V súčasnosti bude dieťa navštevovať predškolské zariadenie v X. M., kam sa matka s maloletým odsťahovali. Podľa tvrdenia matky, otec sa o svojho syna osobne nikdy nestaral, nemá prehľad o základných potrebách maloletého a nemá vybudovaný potrebný citový vzťah k maloletému. Podľa názoru matky nebolo by vhodné traumatizovať dieťa nezhodami rodičov. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj na vek maloletého a na jeho citovú viazanosť na matku, ako aj na stabilné budúce výchovné prostredie vo forme relatívne

materiálnej istoty, navrhla matka maloletého zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti. V záujme rešpektovania práva otca na styk s maloletým a práva na informáciu o ňom, matka navrhla upraviť aj styk otca s maloletým a to tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletým v mieste bydliska maloletého každú sobotu v čase od 13.00 hod. do 19.00 hod., vždy v prítomnosti matky.

Odporca sa k podanému návrhu písomne vyjadril v tom smere, že matkou podaný návrh obsahuje nepravdivé a súdu zavádzajúce informácie, s ktorými nemôže súhlasiť. Na pojednávaní uviedol, že navrhovateľka platila režijné náklady za užívanie bytu a nie nájom, ako uvádzala v návrhu. Jeho matka údajný „šok“ maloletému nemôže vytvárať, nakoľko ho nevidela od roku 2012. Odporca je toho času nezamestnaný od februára 2014. Aktívne si hľadá prácu v odbore stavebníctva, svoje výdavky si kryje zo stavebného úveru zo Stavebnej sporiteľne a z toho úveru by platil aj výživné na maloletého, pokiaľ si nenájde prácu. Vzťah s maloletým má veľmi dobrý, pokiaľ môže, tak sa s ním stretáva každý víkend.

Kolízna opatrovníčka navrhla, aby súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko je v prospech maloletého. Zo správy súd zistil, že úspešne bolo vykonané šetrenie u matky maloletého dieťaťa na adrese Q. M. XXXX/XX O. X. M.. V čase šetrenia sa doma nachádzala matka s maloletým dieťaťom. Matka s J. žijú v 3 izbovom byte, byt je vo vlastníctve matky maloletého. Počas návštevy v domácnosti bola čistota a poriadok a byt je útulne zariadený. Dieťa má vlastnú izbu, kde má zabezpečené všetky potrebné veci. Maloletý je zdravý, matka nemá s jeho výchovou spojené zvýšené výdavky. Matka pracuje v spoločnosti F., M..L..T.. Z.. Má zárobok vo výške cca. 1.500 Eur mesačne. Matka s otcom od roku 2009 žili v spoločnej domácnosti v obci X., neskôr v obci Š.. Postupne však vzťahy medzi nimi ochladili a v roku 2014 si matka zaobstarala vlastný byt v X. M., a spolu s maloletým sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Podľa udania matky otec nemá vybudovaný potrebný citový vzťah k maloletému, maloletý je citovo viazaný na matku. Na základe vykonaného šetrenia sa konštatovalo, že matka sa o svojho syna riadne stará a má vytvorené vhodné podmienky na riadnu výchovu a zdravý vývin maloletého.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom účastníkov konania a kolíznej opatrovníčky a jednak sa oboznámil s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to: rodným listom maloletého, šetrením výchovného prostredia ÚPSVaR z 23.júna 2014, oznámením Obecného úradu X. z 25.júna 2014 o povesti, majetkových a sociálnych pomeroch otca maloletého. Následne, v súlade s § 167 O. s. p. a v spojitosti s § 120 ods. 4 O. s. p. súd vyhlásil na pojednávaní dokazovanie za skončené.

Podľa ust. § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 24 ods. 5 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa ust. § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomeroch. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 63 ods. 1 ZR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúci dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť doklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa ust. § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ust. § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 75 ods. 2 ZR, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd rozhodol o právach a povinnostiach rodičov k maloletému dieťaťu schválením predloženej rodičovskej dohody, tak ako je vo výroku tohto rozsudku, nakoľko nie je v rozpore so zákonom a je v prospech maloletého dieťaťa.

Pričom súd zistil, že maloletý doposiaľ nebol zverený do osobnej výchovy žiadnemu z rodičov, okrem uznesenia o dočasnom opatrení. Čo do výšky výživného, vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletého, ktorý má toho času 3 roky, od septembra začne navštevovať materskú školu, s čím sú spojené výdavky na stravné 60 Eur mesačne. Na oblečenie odhaduje navrhovateľka sumu v priemere asi 80 Eur mesačne. Doteraz mala matka maloletého výdavky na opatrovatelku 450 Eur (do mája 2014 vo výške 600 Eur). Matka maloletého je zamestnaná s čistým mesačným príjmom vo výške 1.300 až 1.500 mesačne. Otec maloletého je od februára 2014 nezamestnaný, nemá žiadny príjem, aktívne si hľadá prácu v odbore stavebníctva.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania, po vyhlásení rozsudku a jeho krátkom odvodnení na pojednávaní, na ktorom boli prítomní, po poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania. S poukazom na ust. § 157 ods. 3 O.s.p. súd v písomnom vyhotovení svojho rozhodnutia uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol vo veci.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 144 O.s.p., nakoľko sa jedná o konanie o rozvod a okolnosti prípadu ani pomery účastníkov neodôvodňujú ich priznanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.