

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314200814
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314200814.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO 00 151 700 proti odporcovi P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., K. XX o zaplatenie 119,43 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 119,43 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 119,43 Eur od 08.07.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti ohľadom úroku z omeškania súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 119,43 Eur s prísl., ako aj náhrady trov konania na tom právnom základe, že účastníci uzavreli dňa 07.09.2011 poistnú zmluvu č. 8018550679, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím so začiatkom od 07.09.2011. Odporca riadne a včas neuhradil poistné, preto poistenie zaniklo dňa 07.07.2012. Odporca nezaplatil dlžné poistné ani po oznámení o zániku poistenia, preto sa navrhovateľ domáhal tohto nároku súdnou cestou.

Okresný súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 1Ro/64/2014 zo dňa 14.03.2014, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca včas odpor, v ktorom uviedol, že on chcel motorové vozidlo previesť na seba, ale najprv bolo potrebné spraviť poistnú udalosť, čo urobil. Zároveň uviedol, že on nie je vlastníkom vozidla a zmluvu vrátil tej pani, s ktorou ju uzatvoril, aby to zrušila.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že on nedisponuje žiadnymi informáciami ani dokladmi, že došlo k odstúpeniu od poistnej zmluvy.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 04.07.2014. Navrhovateľ sa z pojednávania ospravedlnil s tým, že súhlasí, aby bola vec prejednaná a rozhodnutá v jeho neprítomnosti. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, ani sa z neho neospravedlnil, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.").

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp.zn. 5C/119/2014, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, poisťnou zmluvou zo dňa 07.09.2011, poisťkou č. 801 855 0679 zo dňa 19.09.2011, predpismi na úhradu poisťného zo dňa 04.11.2011, 03.02.2012, 10.05.2012 a 18.06.2012, oznámením o zániku poisťnej zmluvy a výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 29.10.2012, odporom a vyjadrením k odporu a návrhu navrhovateľa v časti istiny v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľom je poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. e) zákona č. 381/2001 Z.z., poisťníkom je ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poisťná zmluva").

Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z., poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj

- a) zánikom motorového vozidla,
- b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel,
- c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel,
- d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom,
- e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel,
- f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách,
- g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB predstavovala od 14.12.2011 do 11.07.2012 výšku 1 % ročne.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca, ktorý bol v zmluve uvedený ako poistník, dňa 07.09.2011 uzavreli Poistnú zmluvu č. 8018550679, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 07.09.2011, so spôsobom platenia poistného štvrtročnými splátkami vo výške 35,79 Eur. Ako vyplýva z poistnej zmluvy odporca ju uzavrel vo vlastnom mene.

Z dôvodu, že odporca nezaplatil poistné riadne a včas poistná zmluva zanikla uplynutím jedného mesiaca od jeho splatnosti, t.j. dňa 07.07.2012 a navrhovateľovi vznikol nárok na nezaplatenú časť poistného za obdobie od 07.09.2011 do 07.07.2012 vo výške 119,43 Eur. Navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistenia a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného, odporca však dlžnú sumu nezaplatil.

Odporca napriek tomu, že bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. sa na pojednávanie nedostavil ani súdu nepredložil žiadny dôkaz preukazujúci, že platne odstúpil od zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu. Zmluva bola platne uzavretá a vzhľadom na to, že odporca neplatil poistné riadne a včas zanikla pre neplatenie poistného v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Preto súd považoval návrh navrhovateľa v časti istiny za dôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Nesplnením peňažného záväzku sa odporca dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 119,43 Eur odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia. Výška úroku z omeškania bola podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov platnej v čase omeškania. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania z celej dlžnej sumy odo dňa 08.06.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky. K omeškaniu s celou dlžnou sumou však došlo až odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistnej zmluvy. Preto súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti ohľadom úroku z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).