

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614203779
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614203779.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX proti odporcovi: neuvedený o vydanie predbežného opatrenia a o otvorenie a opätovné prejednanie dedičského konania takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 16.4.2014 **o d m i e t a .**

Navrhovateľka nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa neúplným podaním zo dňa 16.4.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.4.2014, domáhala vydania predbežného opatrenia nakladania s nehnuteľnosťou - dom F. XXX v obci F. a aby jej súd umožnil užívať predmetnú nehnuteľnosť, kým nebude doriešené znovuprejednanie dedičského konania po nebohom I. G. (sp. zn. 9D/64/2013).

Podanie navrhovateľky neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a preto súd navrhovateľku uznesením č.k. 5C/72/2014-15 zo dňa 3.6.2014 vyzval, aby v lehote 10 dní odstránila vady svojho podania tak, že u navrhovateľky doplní údaj o štátnom občianstve, jednoznačne označí odporcu, resp. odporcov uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia, presnej adresy terajšieho aktuálneho bydliska a údaju o štátnom občianstve, pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti, doloží alebo označí dôkazy, ktorých sa dovoľáva, pripojí listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, uvedie jednoznačný rozsudochný návrh - petiť, tzn. ako má súd rozhodnúť, pričom v prípade, ak mieni dosiahnuť nariadenie (vydanie) predbežného opatrenia v petite návrhu musí byť jednoznačne a nezameniteľne označená osoba, ktorej sa má uložiť povinnosť zákazu nakladania s nehnuteľnosťou a nehnuteľnosť, ku ktorej sa domáha určenia zákazu nakladania s nehnuteľnosťou, pričom nehnuteľnosť musí byť jednoznačne špecifikovaná uvedením parcelného čísla pozemku, druhu pozemku a výmery pozemku, na ktorom je nehnuteľnosť evidovaná a súpisného čísla domu, uvedením katastrálneho územia, obce, čísla listu vlastníctva a názvu správy katastra, ktorá eviduje nehnuteľnosť podľa aktuálneho stavu a doloží úplný a aktuálny list vlastníctva k nehnuteľnosti, ku ktorej sa domáha nariadenie predbežného opatrenia.

Súd súčasne navrhovateľku poučil, že žiadosť (návrh) na otvorenie a opätovné prejednanie dedičského konania po nebohom I. G. (sp. zn. 9D/64/2013) si musí uplatniť samostatne v dedičskom konaní.

Navrhovateľka prevzala uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 5C/72/2014-15 zo dňa 3.6.2014 do vlastných rúk dňa 9.6.2014, avšak v súdom stanovenej lehote 10 dní a ani dodatočne, svoje neúplné podanie vôbec žiadnym spôsobom nedoplnila a neupresnila.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p., na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. práve uznesením č.k. 5C/72/2014-15 zo dňa 3.6.2014, ktorým navrhovateľku vyzval na doplnenie a upresnenie jej neúplného podania. Tento pokus sa však minul účinkom, pretože navrhovateľka na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala, hoci bola o následkoch nedoplnenia podania riadne poučená.

Každý návrh musí obsahovať riadne označenie účastníkov konania, opis rozhodujúcich skutočností a jednoznačný rozsudový návrh, tzn. ako má súd v danej veci rozhodnúť. Podanie navrhovateľky je neúplné, pretože neobsahuje vôbec žiadne označenie odporcu, dostatočný opis rozhodujúcich skutočností a vôbec žiadny rozsudový návrh - petít, tzn. ako má súd rozhodnúť.

Riadny návrh je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa jeho neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože navrhovateľka po poučení a výzve súdu v stanovenej lehote 10 dní a ani dodatočne nedostatky svojho neúplného podania žiadnym spôsobom neodstránila, čím nie sú splnené podmienky na začatie konania a preto súd podanie navrhovateľky zo dňa 16.4.2014 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. o d m i e t o l.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a navrhovateľke nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky bolo odmietnuté, čo možno stotožniť so zastavením konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).