

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205619
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813205619.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej Z. E., K. Č.. M.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 1 166,53 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka (ďalej len VÚ) proti rozsudku Okresného súdu Rožňava, č.k. 12C/252/2013-90 z 23.októbra 2013

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vyslovil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 346,53 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 11.11.2011 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol a nepriznal účastníkom náhradu trov konania.

Súd dôvodil, že náhradu škody predstavujúcu rozdiel medzi predajnou akciovou cenou žalobca odôvodňoval poukazom na znenie ustanovenia bodu 3.7 Dodatku k zmluve, z ktorej vyplýva, že žalovaná si je vedomá vzniku škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu v prípade, ak nedodrží svoje záväzky vyplývajúce z uzatvoreného Dodatku. Podľa názoru súdu žalobca v rámci svojej obchodnej politiky využíval práve uvedenú nižšiu - zľavnenú cenu mobilných telefónov ako obchodný ťah na získanie klientov a zníženie konkurencieschopnosti vo vzťahu k iným mobilných operátorom na trhu. Paušalizovať zmluvnú pokutu nemožno, preto súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (náhradu škody). V danom prípade mal žalobca úspech vo veci do výšky 30 %, žalovaná do výšky 70 %, konečný úspech preto v spore mal žalovaná vo výške 40%. Žalovaná si neuplatnila náhradu trov konania. V súlade s ust. §142 O.s.p. možno priznať úspešnému účastníkovi súdneho konania náhradu trov potrebných a účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, ak VÚ je právnickou osobou špecializujúcou sa na ochranu práv spotrebiteľa. Podľa poznatkov súdu VÚ vstupuje hromadne do konaní, v ktorých si predmetný žalobca uplatňuje svoje nároky voči dlžníkom- užívateľom telekomunikačných služieb. Vstupy sa realizujú na základe informácií získaných o prebiehajúcich občiansko-právnych konaniach. Obrana VÚ je založená spravidla na reprodukovani štandardizovanej obrany vo všetkých konaniach, do ktorých vstupuje a v ktorých je účastníkom žalobca. To znamená, že vzhľadom na množstvo existujúcich súdnych rozhodnutí môže VÚ predpokladať v akom rozsahu bude úspešný žalovaný účastník, na obranu ktorého vystupuje. VÚ deklaroval vstup do konania len v časti uplatneného nároku na náhradu škody, nie v časti nároku na zaplatenie sumy za využívanie telekomunikačných služieb, kde je vysoká pravdepodobnosť na základe pripojených listinných dôkazov a existujúcich rozhodnutí súdov, že v tejto časti bude úspešný žalobca.

Súd citoval § 93 ods. 1 O.s.p. a konštatoval, že predpokladom účasti VÚ je existencia právneho záujmu na výsledku konania. VÚ je subjektom, ktorý sa môže zúčastniť konania v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Jeho úkony nemajú v zásade odporovať úkonom účastníka a teda vedľajší účastník by mal vystupovať na obranu účastníka v celom konaní, nielen v časti, ktorá sa jemu javí ako úspešná. V opačnom prípade by jeho vstup do časti konania mohol byť chápaný ako vstup v rozpore so záujmom žalovanej osoby, ktorá očakáva obranu počas celého konania a to aj v časti, kde výsledok sporu nie je jednoznačný. V tej súvislosti súd posudzoval aj uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia VÚ. Súd síce akceptuje právo VÚ na právne zastúpenie, avšak uplatňovanie náhrady trov právneho zastúpenia by malo byť aj v súlade s ust. § 1 O.s.p., z ktorého vyplýva, že účelom občianskeho súdneho konania je ochrana práv a právom chránených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov a čestné plnenie povinností a úctu k právam iných. Zásada vyplývajúca z uvedeného ustanovenia platí aj pri rozhodovaní súdu o náhrade trov konania úspešného účastníka. Občianske súdne konanie sa preto nemôže stať iba jednoduchým a riadne neodôvodneným zdrojom príjmu na úkor protistrany, spočívajúceho v úhrade trov právneho zastúpenia. Podľa názoru súdu uplatňovanie náhrady trov právneho zastúpenia v plnej výške, avšak len za zastupovanie v časti konania, súd považuje za postup v rozpore s ust. § 1 O.s.p. a takýto postup nesie znaky šikanózneho výkonu práva na právne zastúpenie a náhradu trov konania. Z uvedených dôvodov súd nepriznal VÚ náhradu trov konania.

V podanom odvolaní žiadal VÚ priznať náhradu trov konania celkove 40,25 € (za napísanie odvolania 25,73 € podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z.) spolu trovy odvolacieho konania 40,25 € a prvostupňového konania spolu 142,22 €. So zreteľom na uznesenie Krajského súdu v Prešove 14Co/11/2013 z 21.6.2013 má právo na trovy konania, lebo nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je samostatným nárokom a v tomto žalovaná bola úspešná v konaní. Aj rozhodnutie NS SR R53/1993 a napokon aj uznesenie 4Mcd0/20/2010 zo dňa 26.1.2011 argumentuje tým, že aj čiastočný úspech, ak ide o samostatný právny nárok, musí byť zvýraznený priznaním trov konania. Žalovaná bola čiastočne úspešná jednoznačne. VÚ v obdobnej právnej veci namietal iba samostatný nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, ale nenamietal samostatný nárok na zaplatenie poskytnutých elektronických služieb a uvedeným rozhodnutím, v ktorom rozhodoval aj najvyšší súd, bolo odvolacím súdom opakovane rozhodnuté so stanovením právneho názoru, že na samostatnosť nárokov je nevyhnutné prihliadať.

Žalobca sa nevyjadril k odvolaniu.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) prejednal odvolania podané vedľajším účastníkom a zistil, že odvolanie nie je dôvodné a rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť podľa § 219 O.s.p. a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať (po preskúmaní napadnutého výroku podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p.), ostatné výroky nadobudli právoplatnosť podľa § 206 O.s.p.

V prejednávanej veci trovy vynaložené VÚ, pozostávajúce z trov právneho zast., nie sú v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania, preto ich nemožno považovať za účelne vynaložené. Je potrebné poukázať i na skutočnosť, že VÚ - vzhľadom na svoj cieľ - bol vytvorený na ochranu spotrebiteľa, je spôsobilý a schopný chrániť záujmy spotrebiteľa. VÚ má právo zvoliť si pri účasti v konaní zást., avšak takto vynaložené trovy nemožno považovať za účelné bránenie práva samotného účastníka v konaní. Právo na právnu pomoc sa priznáva každému, tak fyzickej, ako aj právnickej osobe, ak vystupuje v spore ako žalovaná strana a hlavný význam práva na právnu pomoc spočíva v tom, že orgány uvedené v Čl. 47 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky majú zodpovedajúcu povinnosť nebrániť účastníkom, aby v konaní pred nimi využívali právnu pomoc, že súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania a v tejto súvislosti má VÚ rovnaké možnosti ako ktorýkoľvek iný účastník v konaní v súvislosti so svojim zast. v rámci zák. upravených možností, t. j. nie je vopred vylúčený z možnosti zvoliť si na svoje zast. advokáta, avšak tým, že sa mu neprizná náhrada trov konania - trov právneho zast., pretože sa nepovažujú za účelne vynaložené, lebo neboli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania (nález II.ÚS78/03 z 9.9.2004 Ústavného súdu Slovenskej republiky), nie je porušené jeho základné právo na právnu pomoc

a rovnosť účastníkov v konaní podľa Čl. 47 ods.2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky. V prejednávanej veci nemožno urobiť záver, že zást. vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. Znenie § 137 O. s. p. (účinné od 1.1.2012) síce medzi trovy konania zahŕňa i náhradu výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, avšak ide o náhradu výdavkov právnickej osoby, nie o odmenu za zast., ak je zástupcom advokát tejto právnickej osoby. Napokon treba dodať, že paušálny vstup VÚ do všetkých konaní, v ktorých žalobca vystupuje, bez zreteľa na stav konkrétneho súdneho konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť jeho úkonov, nemožno považovať za dôkaz o jeho vôli naplniť cieľ svojej činnosti. S prihliadnutím na cieľ VÚ, ktorým je ochrana a presadzovanie oprávnených záujmov spotrebiteľa, a na konkrétne okolnosti prípadu a to najmä skutočnosť, že vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, a splnomocnil na svoje zast. advokáta, hoci zo samotnej jeho podstaty vyplýva, že musí byť schopný pomáhať tomu účastníkovi konania, na strane ktorého vstupuje do konania, nemožno - ako už bolo uvedené - považovať jeho trovy za účelne vynaložené a tiež nemožno opomenúť skutočnosť známu odvolaciemu súdu z iných vecí, v ktorých je ten istý žalobca, ako v prejednávanej veci, že aj iné subjekty s rovnakým predmetom činnosti (cieľom) ako VÚ, vstupujú do toho istého konania na strane žalovaného ako VÚ a na svoje zast. splnomocňujú advokáta, čo nutne vedie k úvahe, že primárnou pohnútkou pre vstup do konania nie je ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

VÚ nemal v odvolacím konaní úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalobcovi náhrada trov odvolacieho konania nevznikla, priznaná nebola so zreteľom na dôvody uvedené v rozhodnutí.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.