

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213230434
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Mrázova
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213230434.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zlatou Mrázovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: A. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I. X, I., J. Č. na E. A., Y.. F. Y. I., tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 390,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 390,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 13,46 eur od 11.10.2010 do 10.07.2011 a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 390,70 eur od 11.07.2011 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 23 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 86,46 eur, a to všetko na účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, K.S.: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 26.09.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 390,70 eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spol. Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 uzatvoril s odporcom Zmluvu o splátkovom úvere č. 0630368408, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1.460,53 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 39,07 eur vždy k 10. dňu v mesiaci. Odporca splátky úveru nesplácal. Dosiaľ nezaplatil 10 splátok za obdobie od 10.10.2010 do 10.07.2011 v celkovej výške 390,70 eur. Odporca sa dostal nesplácaním splátok úveru do omeškania, preto si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou. Zároveň vyjadril súhlas, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä návrhom vrátane príloh, zmluvou o splátkovom úvere č. 0630368408, Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvou o postúpení pohľadávok, správami zo šetrenia pobytu odporcu, ako aj ostatnými listinami založenými v spise, a zistil navrhovateľom tvrdené skutočnosti v písomnej podanom návrhu.

Podľa § 497 Obch. zák. v znení účinnom k 13.07.2006 (ku dňu uzatvorenia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. v cit. znení, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 501 ods. 1 Obch. zák. v cit. znení, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. v cit. znení, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obch. zák. v cit. znení, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obch. zák. v cit. znení, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. v cit. znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v cit. znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v cit. znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. v cit. znení, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 365 ods. 1 Obch. zák., v znení účinnom od 15.01.2009, dlžník je dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. v cit. znení, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné v celom rozsahu vyhovieť. Súd mal preukázané,

že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 13.07.2006 s odporcom zmluvu o splátkovom úvere č. 0630368408 v súlade s ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a s ust. zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o poskytnutí extra pôžičky obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe predmetnej zmluvy o splátkovom úvere právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1.460,53 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 39,07 eur vždy k 10. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 22,50%. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá na 10.08.2006, konečná splatnosť úvere bola stanovená na deň 10.07.2011. Odporca splátky úveru nesplácal. Dosiaľ nezaplatil 10 splátok za obdobie od 10.10.2010 do 10.07.2011 v celkovej výške 390,70 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu veci súd s poukazom na uvedené návrhu navrhovateľa na zaplatenie istiny vo výške 390,70 eur, v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel. Rovnako súd navrhovateľovi priznal aj nárok na úroky z omeškania, ktorých výška je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania navrhovateľa pozostáva zo súdneho poplatku za návrh vo výške 23 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 86,46 eur, ktoré boli právnenému zástupcovi navrhovateľa priznané tak, ako si ich uplatnil, a to za dva úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie zastupovania, 2. písomné podanie po veci samej - podanie návrhu v základnej sadzbe tarifnej odmeny 28,22 eur/1 úkon + 2x režijný paušál 7,81 eur + 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

11C/77/2014

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.