

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513204754
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513204754.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru č. 3269/25a, Česká republika, IČ: 264 29 705, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421 proti odporcovi: L.. K. G., nar.: XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX/XX, XXX XX Q., o plnenie zo zmenky, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/103/2013-14 zo dňa 06.12.2013.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľ n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.03.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal plnenia zo zmenky. Žiadal, aby súd za použitia čl. 17 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 vydal rozsudok, ktorým odporcovi uloží, aby do 3 dní odo dňa doručenia rozsudku, navrhovateľovi zaplatil zmenkovú sumu 140,72 eura, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 140,72 eura od 23.07.2010 do zaplatenia a vo výške 6% ročne zo sumy 140,72 eura od 6.10.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu v sume 0,47 eura a náhradu trov konania.

Navrhovateľ zaplatil súdu súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur dňa 19.11.2013, prevodom na účet tunajšieho súdu.

Uznesením č. k. 12C/103/2013-14 zo dňa 06.12.2013 tunajší súd rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove, Súdnemu dvoru Európskej únie dňa 29.10.2013, konanie vedené pod sp.zn.: C-558/13.

Dňa 23.12.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu zo dňa 06.12.2013 č.k. 12C/103/2013-14, ktoré odôvodnil predovšetkým tým, že uznesenie Krajského súdu v v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013 o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania nie je právoplatné vzhľadom na to, že bolo voči nemu podané odvolanie a formulovaná prejudiciálna otázka preto nebola právoplatne predložená Súdnemu dvoru Európskej únie a teda nebol založený žiadny

dôvod na prerušenie konania. Navrhovateľ tvrdil, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať, bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná a že vnútorštátny ako aj medzinárodný poriadok je v tejto veci jednoznačný a nie je potrebné získať odpovede na formulovanú prejudiciálnu otázku. Ďalej považuje predloženú prejudiciálnu otázku za hypotetickú tzn. za otázku, ktorá smeruje na rozpor vnútorštátnej právnej úprave, ktorá nie je primárne použiteľná vo veci samej so sekundárnym právom EÚ.

Podľa § 210a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie (§ 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2, § 78c ods. 3), alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve, alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 a 2, veta prvá, Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 20 O.s.p., každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd podanému odvolaniu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu, v dôsledku čoho zároveň zrušil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 12C/103/2013-14 zo dňa 06.12.2013, keďže išlo o rozhodnutie, z ktorého dosiaľ nenadobudla práva iná osoba ako odvolateľ, nakoľko odporca v čase vydania predmetného rozhodnutia resp. už v čase začatia konania v dôsledku úmrtia nemal právnu subjektivitu a z toho dôvodu, ani spôsobilosť byť účastníkom konania.

Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2014 pred prvým pojednávaním vo veci, vzal navrhovateľ podaný návrh späť v celom rozsahu a žiadal aby súd konanie zastavil a vrátil mu zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Súd rozhodol, že na náhradu trov konania nemá právo len navrhovateľ, keďže odporca už nie je subjektom práva.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), Poplatok s platný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo

dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

O vrátení kráteného súdneho poplatku z návrhu vo výške 9,80 eur (16,50 eur - 6,70 eur) navrhovateľovi súd rozhodol s použitím vyššie citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch, keďže v danom prípade bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu.