

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313207837  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313207837.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a. s. so sídlom Metodova 8 Bratislava, proti žalovanému : E. P. F.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. XXXX/XX A., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom D. R., Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 511, 85 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 511, 85 eur s úrokom z omeškania vo výške 9, 50 % ročne od 05.08.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 30, 50 eur, do troch dní od právoplatnosťou.

### odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 24.04.2013 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 511, 85 eur, ktorá predstavuje neuhradené platby za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 347, 85 eur a škodu, ktorá mu vznikla porušením zmluvných povinností vo výške 164 eur. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 28.08.2010 Zmluvu o pripojení číslo I. a Dodatok k zmluve o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, umožňujúcu mu využívať telekomunikačné služby a odpredal mu za akciovú cenu 1 eur mobilný telefón Samsung Monte S5620, ktorého predajná cena je 164 eur. Žalovaný nezaplatil cenu poskytovaných telekomunikačných služieb, ktoré mu boli vyfakturované vo výške 347, 85 eur. Žalobcovi vznikla aj škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú mobilný telefón žalovanému odpredal, vo výške 164 eur. Žalovaný získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti. Následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, prestal platiť za poskytnuté služby, čím žalobcovi vznikla škoda. Žalobcovi vznikla aj ďalšia škoda zo zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, nakoľko neboli splnené podmienky rozhodnúť platobným rozkazom.

Žalovanému, ktorý je na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka uznesením z 05.06.2014 č. k. 9C/13/2014 - 45.

Vo veci súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, ktorí mali predvolanie riadne vykázané. Neúčast' ospravedlnil žalobca a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného svoju neúčast' neospravedlnil ( § 101 ods. 2 O. s. p. ).

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 27.11.2008 Zmluvu o pripojení číslo XXXXXXXX a dňa 28.08.2010 Dodatok k zmluve o pripojení, , ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe zmluvy žalobca poskytol za akciovú cenu 1 eur žalovanému mobilný telefón zn. Samsung Monte S5620, ktorého predajná cena je 164 eur, s možnosťou využívať telekomunikačné služby mobilného operátora. Aktivovanú mal službu „ Výmeny 2010 „. Za poskytnuté telekomunikačné služby žalovaný nezaplatil úhrady.

Žalovaný neuhradil za telekomunikačné služby, ktoré mu boli fakturované, v celovej výške 347, 85 eur. Cenu telekomunikačných služieb žalobca vyfakturoval a žalovaný neuhradil nasledovne : faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 23.05.2011, splatnou 06.06.2011 vo výške 82, 76 eur; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 18.07.2011, splatnou 01.08.2011 vo výške 3, 98 za odpojenie; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 19.06.2011, splatnou 03.07.2011 vo výške 2, 33 eur; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 24.02.2011, splatnou 10.03.2011 vo výške 102, 81 eur; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 19.06.2011, splatnou 03.07.2011 vo výške 61, 04 eur; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 22.04.2011, splatnou 06.05.2011 vo výške 2, 33 eur; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 22.03.2011, splatnou 05.04.2011 vo výške 48, 03 eur a číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 22.04.2011, splatnou 06.05.2011 vo výške 46, 57 eur. Žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby spolu 349, 85 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( účinného v čase uzavretia zmluvy ) spotrebiteľská zmluva je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Žalovanému poskytol žalobca možnosť využívať telekomunikačné služby z mobilnej telefónnej siete, keďže sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi platby za poskytnuté služby riadne a včas. Cenu služby však riadne neplatil, porušil tak zmluvné podmienky. Žalobca pristúpil k odpojeniu žalovaného zo siete pred dobou viazanosti.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a vzťahujú sa

naň ustanovenia Občianskeho zákonníka a predpisov o ochrane spotrebiteľa . Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj Všeobecné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy

o pripojení. Účastníci uzavreli dňa 28.08.2010 spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Zo Zmluvy o pripojení vyplýva žalovanému povinnosť platiť za telekomunikačné služby. Na základe Zmluvy o pripojení žalovaný využíval účastnícky program ale za

odobratú službu neboli platené úhrady v sledovanom období. Žalovaný zmluvu uzavrel a zaviazal sa tieto povinnosti plniť.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Žalovaný sa zaviazal plniť podmienky zmluvy o pripojení a tie, ktoré mu vyplývajú zo všeobecných podmienok. Žalobca mu v akciovej cene predal mobilný telefón za 1 eur, hoci predajná cena je 164 eur. Dodržiavaním zmluvných podmienok by bol hodnotu mobilného telefónu vyvážil pravidelnými úhradami za služby, ktoré mu žalobca poskytoval. V podstate v prípade, že si žalovaný nezakúpi akciový mobilný telefón za tým účelom, aby mohol dostávať služby v rámci tejto akcie , musel by si zakúpiť takýto telefón za predajnú cenu. Preto ho súd zaviazal na uhradenie predajnej ceny telefónu, keďže porušil podmienky zmluvy a žalobcovi tým spôsobil škodu. Predajnú cenu mobilného telefónu zn. Samsung Monte S5620

žalobca preukázal. Súd žalovaného zaviazal na náhradu škody, ktorú spôsobil tým, že pre neplatenie ceny služby bol pred dobou viazanosti odpojený zo siete.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( ďalej len „ neprijateľná podmienka „ ). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Súd nezistil neprijateľné zmluvné podmienky v Zmluve o pripojení a ani v Dodatku k Zmluve o pripojení.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pri pokuse o pokonávku stanovil žalobca žalovanému lehotu na zaplatenie dlhu najneskôr do 04.08.2011, tak dňom 05.08.2011 bol už s plnením v omeškani. Žalobcovi okamihom omeškania vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca si uplatnil náhradu súdneho poplatku vo výške 30, 50 eur, ktorú mu súd priznal voči neúspešnému žalovanému, nakoľko mal plný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)