

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17CoE/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512206535
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8512206535.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Eduarda Valenčina v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený Advocate, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E., o vymoženie sumy 861,13 Eur s prísl., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 7Er/596/2012 - 48 zo dňa 21.12.2022, takto

rozhodol:

V r a c i a v e c prvoinštančnému súdu ako predloženú predčasne.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „exekučný súd“) zamietol žiadosť súdneho exekútora F. G. H., E., Exekútorský úrad Bratislava, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, EX 19024/12.

2. Súd prvej inštancie uviedol, že súdny exekútor dňa 15.10.2012 požiadal o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie pre vymoženie pohľadávky priznanej rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn.: SR 06235/11.

Uznesením č. k. 7Er/596/2012 - 48 zo dňa 21.12.2022 exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

Súd prvej inštancie dospel k záveru, že vo veci ide o spotrebiteľský vzťah medzi oprávneným a povinným. Povinný v postavení spotrebiteľa sa nachádzal v znevýhodnenom postavení vo vzťahu k možnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok, či neuzavretia formulárovej rozhodcovskej zmluvy predloženej oprávneným spolu so zmluvou o úvere. Formulárová rozhodcovská zmluva sa vzhľadom na okolnosti jej uzavretia, absenciu individuálneho vyjednanja považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, na základe čoho možno vysloviť jej neplatnosť. Neplatnosť rozhodcovskej zmluvy má za následok, že konajúci rozhodcovský súd nemal platne založenú právomoc konať a rozhodnúť. Predložený rozhodcovský rozsudok je tak nespôsobilým exekučným titulom, materiálne nevykonateľným nulitným právnym aktom, na základe ktorého nie je možné viesť exekúciu. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie preto exekučný súd zamietol.

3. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie oprávnený. Namietal nesprávne právne posúdenie veci a nesprávne skutkové zistenia. Uviedol, že exekučný súd prekročil rámec svojej preskúmvacej činnosti, zverenej Exekučným poriadkom a v jeho nadväznosti Zákon o rozhodcovskom konaní. Namietal, že súd nesprávne aplikoval § 45 ods. 1 a 2 Zákona o rozhodcovskom konaní. Exekučný súd v konaní o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie z predložených posudzoval exekučný titul z formálnej a materiálnej stránky. Formálne preskúmvanie sa obmedzuje na dodržanie všetkých formálnych náležitostí exekučného titulu. Preskúmvaním materiálnej stránky zisťuje exekučný súd, či sú splnené hmotnoprávne predpoklady exekučného titulu (dovolenosť, možnosť a súlad s dobrými

mravmi). Exekučný súd neskúmal samotné rozhodcovské konanie, ale obmedzil sa na skúmanie výroku exekučného titulu. Postupom exekučného súdu dochádza k nahradeniu konania o žalobách o zrušenie rozhodcovských rozsudkov, čo je v rozpore s obsahom a účelom Zákona o rozhodcovskom konaní. Oprávnený namietal neúplné zistenie skutkového stavu veci exekučným súdom. Poukázal na to, že rozhodcovská zmluva bola uzatvorená podľa § 3 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní formou samostatného právneho úkonu na samostatnej listine, v zmysle ktorej s odkazom na § 2 ods. 2 druhá veta, tohto zákona, sa účastníci zmluvy dohodli, že v prípade akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z právnych vzťahov účastníkov zmluvného vzťahu, vrátane sporu o platnosť, výklad alebo zrušenie zmluvy o úvere na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovacia podmienka rozhodcovskej zmluvy. Povinnému nebola odňatá možnosť konať pred všeobecným súdom. Oprávnený poukázal na § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ak v rámci rozhodcovskej doložky dodávateľ od spotrebiteľa požaduje, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, pričom v zmysle dôvodovej správy bolo úmyslom predmetnej úpravy umožniť spotrebiteľom rozhodnúť sa, kde uplatnia svoje práva. Oprávnený mal za to, že exekučný súd rozhodol nad rámec zákonných ustanovení. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Povinný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“) v zmysle § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie, osobou oprávnenou (§ 362 ods. 1, § 359 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že vec bola odvolaciemu súdu predložená predčasne.

6. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie nesprávne postupoval, keď prioritne nerozhodol o oznámených skutočnostiach, týkajúcich sa dôvodov na vylúčenie súdneho exekútora v predmetnom exekučnom konaní. V žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdny exekútor F. G. H., E. v zmysle § 30 ods. 3 Exekučného poriadku oznámil súdu, že bol pred začiatkom výkonu exekučnej činnosti radovým zamestnancom spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava. Ústavný súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. III. ÚS 322/2010 zo dňa 13.04.2011 zaradil do odôvodnenia aj všeobecnú konštatáciu o vylúčení súdneho exekútora z výkonu exekúcie pre pomer k oprávnenému, ktorý bol jeho bývalým zamestnávateľom. Poukázal na skutočnosť, že nález ústavného súdu je individuálnym normatívnym právnym aktom, ktorý nemá všeobecnú platnosť, ale zaväzuje len účastníkov konania. Predmetné rozhodnutie bolo vydané v konaní, ktoré svojim charakterom opomínalo dôsledne aplikovať zásady spravodlivého súdneho procesu, najmä zásadu „rovnosti zbraní“, a preto nie je legitímnym aktom aplikácie súdnej moci, v právnom štáte neobstojí a jeho právne účinky, ktoré vyvoláva, musia byť negované do času, kým nedôjde k náprave porušených základných práv, medzi inými aj právo súdneho exekútora na spravodlivé súdne konanie.

7. Súd prvej inštancie bez toho, aby o tejto skutočnosti osobitne rozhodol v zmysle § 30 ods. 7 Exekučného poriadku, účinného do 31.03.2017, napadnutým uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia.

Odvolací súd v tejto v súvislosti poukazuje na to, že podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku, len čo sa súdny exekútor dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to bezodkladne súdu, pričom do rozhodnutia podľa ods. 7 môže v konaní robiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Podľa § 30 ods. 7 Exekučného poriadku, súdny exekútor predloží vec na rozhodnutie súdu o námietke bez zbytočného odkladu a o tom, či je exekútor vylúčený, rozhodne súd do 10 dní od predloženia veci. Podľa § 30 ods. 11 Exekučného poriadku, ak súd vylučuje exekútora z vykonávania exekúcie, v exekúcii pokračuje ten súdny exekútor, ktorého následne navrhne oprávnený a ktorého vykonaním tejto exekúcie poverí súd.

8. Rozhodovanie o tom, či súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, je súčasťou práva na spravodlivý proces zaručený čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Úlohou súdu prvej inštancie bolo teda rozhodnúť podľa § 30 ods. 7 Exekučného poriadku o oznámení súdneho exekútora a potom zvoliť postup v zmysle § 30 ods. 11 Exekučného poriadku. Až následne mal exekučný súd pristúpiť k rozhodovaniu o žiadosti o udelenie poverenia. Napadnuté rozhodnutie je preto predčasné. Z tohto dôvodu odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

9. Po vrátení veci je úlohou súdu prvej inštancie rozhodnúť o vylúčení, respektíve o nevyhlúčení súdneho exekútora z vykonávania exekúcie v zmysle § 30 ods. 7 Exekučného poriadku, doručiť rozhodnutie účastníkom a následne vec opätovne predložiť odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní oprávneného (§ 377 CSP).

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.